

Dr. Szőke László:

Az a véleményem, hogy a Városgondnokságot érintő kérdésekre térjünk vissza márciusban és ne a hivatali szervezet egészére. Ha azt mondja, hogy csak a Városgondnoksággal kapcsolatos szervezeti egységekre térjünk vissza, akkor el tudom fogadni.

Leszkovszki Tibor:

Jól értem Szőke urat, hogy elfogadja Katona úr indítványát, álljon fel a Városgondnokság, de a márciusi visszatérést csak a Városgondnokság beindulása utáni tapasztalatok értékelése, elemzése szempontjából javasolja?

Dr. Szőke László:

Igen, csak így tudom elfogadni.

Dr. Fekete Antal János:

Számomra Katona úr indítványa roppant szimpatikus és javasolom a T. Képviselő-testületnek, hogy fogadja el, az eredeti állapot álljon vissza. Szívemből mondom, hogy az a legjobb megoldás, ha az eredeti állapot visszaáll.

Jámbor Attila:

Megdöbbsentett a Jegyző úr ezen kijelentése, mert, ha szívéből a Katona Csaba indítványát támogatja, akkor nem értem az intézkedésének eddigi menetét. Ami eddig történt és amit Katona úr el akar érni az indítványával, az szerintem "köszönő viszonyban" sincs egymással. Tulajdonképpen mi alakult ki? Kialakult egyfelől olyan dolog átalakítás címén, és én nem vitatom, hogy ehhez a Jegyző úrnak nincsenek meg a törvényi hátterei, azt viszont állítom, hogy a Képviselő-testületnek megvan a jogosítványa arra, hogy az átalakulások bizonyos részét, természetesen nem figyelemmel kívül hagyva a törvényességet, behatárolja, mert a testület felelőssége a város működtetésében abban is kifejezésre kell, hogy jusson, egy olyan hivatalnak kell kiszolgáltatnia a testületet és állampolgárt, amelyik korrekten működik, ahol az emberek meg vannak nyugodva, ahol nincsenek negyedévente átszervezve, ahol nem a félelem az úr, hanem a szakértelem teszi a mestert. Nem igazán értem ezt a dologot. Azért értek egyet a Katona Csaba indítványával és a Polgármester úr levelével, mert az utóbbi időben, ami ebben a házban történt, megítélésem szerint egyáltalán nem szolgálja azt a célt, hogy itt nyugodt körülmények között, valóságosan a feladatra figyelve folyjon munka.

Fazekas István:

Az előbbi kérdésem kapcsán szeretném a véleményemet is elmondani. Miért tartom fontosnak, hogy visszaálljon az eredeti rend és a Városgazdálkodási Iroda? Azzal mindenki tisztában van, hogyan folyik a város üzemeltetése, a Közüzemi Kft-n keresztül bonyolítunk le dolgokat. Nagyon komoly összeggel fog a Városgondnokság rendelkezni. Viszont teljesen új szervezet lesz, aminek meg kell majd találni közösen a formáját, azt hogy ki legyen az az ellenőrző szerv és számonkérő, nehogy úgy járjunk, hogy fél év alatt elfogy a rendelkezésre álló pénz és után nem tudjunk, hogy mihez kezdjünk.

Csovári János:

Úgy gondolom, hogy Fazekas István teljes meggyőzéssel előadta azt, ami indokolja Katona Csaba előterjesztését. Nyilván a Polgármester úr által kiadott

anyag valamiféle megoldás, de az a helyes, amit a többiek mondanak, mert idő kell, hogy kialakuljon a Városgondnokság feltételrendszere, és akkor lehet igazán átgondolni a dolgot. Javasolom, gondoljuk át az egyéb kérdéseket, hogy ne legyen olyan probléma, amit innen-onnan kell megtudni, pl. egyes fontos beosztású embereknek alkalmasint a menesztését, kinevezését. Azt gondolom, hogy az együttműködés alapfeltétele a testület és a vezetés, a testület és a jegyző között a nagyon őszinte, sokrétűen kibontott, tehát minden háttért elővezetett információ, amivel mindannyian rendelkezünk, s hiszem azt, hogy akkor nem fordulnak elő ilyen anomáliák. Egyrészt örülök annak, hogy több ember is gondolt arra, hogy valamit kellene tenni, mert nem tartható az az állapot, ami hirtelen kialakult, s úgy hiszem, a Jegyző úr is érzi ennek a felelősségét, problematikáját, maga is azt javasolja, hogy álljon vissza az eredeti felállítás. A következő kanyarban sokkal okosabbak leszünk ebben a témában. Javasolom, hogy a Katona úr előterjesztését fogadjuk el.

T ö r z s ö k Károly:

Katona Csaba indítványa mellett egy dolog szól még, mégpedig, ami az önkormányzati törvényből fakadt. Az önkormányzati hivatal szervezeti felépítésére, feladataira, funkciójára a polgármester tesz javaslatot a jegyző véleményének kikérésével, tehát a jegyzőnek véleményezési joga van, véleményalkotási joga, amely véleményalkotási jog, tudjuk a jogszabályokból, nem kötelez a döntéshozatalnál senkit, tehát vagy elfogadja a testület vagy nem. Ebben az esetben az előterjesztő nem a Polgármester úr volt, hanem a Jegyző úr. Úgy gondolom, akkor, amikor erre felszólítást kapott a Jegyző úr, a törvényesség örének kellett volna szólni, hogy szól az önkormányzati törvény az önkormányzati hivatal felépítésével kapcsolatban, mikor hoz a testület helyes döntést.

S u r á n y i Pál:

Nem nagyon lesz érdemes, hogy mind a 18-an elmondjuk, egyetértünk, a javaslat kerüljön elfogadásra.

D r. F e k e t e Antal János:

Csak pontosítani szeretném az Alpolgármester úr által elmondottakat, a törvény így szól: "a polgármester a jegyző javaslatára előterjesztést nyújt be a képviselő-testületnek a hivatal belső szervezeti tagozódásának, munkarendjének, valamint ügyfélfogadási rendjének meghatározására". Ez így pontos.

T ö r z s ö k Károly:

A javaslattételi jogot a törvény egyértelműen szabályozza, a döntéshozó figyelembe veszi, de nem köteles elfogadni. Nem az egyetértési jogot mondja ki a törvény, hanem a javaslattételét.

L a s s u Tamás:

A múltkori előterjesztésem ilyen alapon jogtalan volt. Én direkttbe nem kértem fel a Jegyző urat erre. Nem akarok a Katona Csaba anyaga ellen érvelni, sem mellette, de előbb-utóbb egyszer figyelembe kell venni azt az igényt, hogy ez a hivatal átszervezése, egyébként az egész városban az intézmények átszervezése se nem politikai, se nem emocionális ügy, hanem gazdasági ügy kell, hogy legyen,

legalábbis egy részének. Nyilvánvalóan ezzel azt mondtam, hogy mindenfajta ilyen irányú tevékenységet egy széles konszenzuson alapuló egyetértéssel kellene végrehajtani.

B á t o r Antal:

Én annyiban módosítanám, hogy nem egy részében gazdasági, hanem egyértelműen gazdasági és nem politikai. Itt térek vissza a Fazekas úr legutóbbi reagálására, amikor én mondtam, hogy egy konszenzussal, néhány meghatározó képviselővel egyeztetve ülünk le, alakítsuk át, mert az élet néhány éven belül duplán adja vissza azt a pofont, amit mi most nem teszünk meg. Én nagyon örülök, hogy ez így alakult, mert ha most megnézzük, van egy 97 fős hivatali létszám 95-ről, lesz egy 20 fős Városgondnokság. Ha jól emlékszem, akkor az volt, hogy 8-10 főnyi munkával növekszik a hivatal tevékenysége. Akkor 10, 12, 13 főt pluszba alkalmaz a hivatal. Az elmúlt képviselő-testületi ülésen és azt megelőzően az volt, hogy a hivatalból 8 fő átmegy a Városgondnokságba, most nem megy át senki, a hivatal 97 betöltött hely van december 1-jétől. Ezt mindenképpen felül kell vizsgálni, s messzemenőleg egyetértek azzal a módosítással, hogy márciusban térjünk vissza, egy normálisan kidolgozott koncepcióval. Azt sem látom, hogy a Városgondnokság milyen működési szabályzattal megy, egyáltalán kinek milyen jogosítványa lesz hozzá. Félek attól, hogy majd mindenki egy kicsit belenyúlhat, egy jó kis káosszal fog menni tovább január 1-jétől.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nekem is van félelmem, az egyik pályázónak azt mondtam, ha ő nyer, nem biztos, hogy annak van igaza, aki a lehangosabb képviselő, hogy az ő utcájában kell mindent megcsinálni, a többiére pedig nem.

P é t e r Istvánné:

Tisztelt Képviselő-testület! Azt hiszem, nyugodtan mondhatnám azt, hogy az egyik szemem sír, a másik nevet ennek a javaslatnak a kapcsán. Megmondom őszintén, ha ez így valóban elfogadásra kerül, nem tudom, hogyan fog működni a hivatal, ugyanis a múltkori előterjesztés nemcsak a Városgazdálkodási Iroda megszűnését vonta maga után, hanem átszervezést az Ügyfélszolgálati, Okmány Irodánál. Már odakerültek dolgozók, papírokat kaptak, megbízást, visszavonást. Én megmondom őszintén, nem tudom, hogy itt a hivatalvezető mit fog csinálni. Mert ezt így lehet csinálni, hogy egyszer, ha egy képviselő azt mondja, akkor előterjesztést teszek, ha a képviselő azt javasolja, akkor az előterjesztést visszavonom, de a kolléga véleményét nem meghallgatni. Itt dolgozni kellene, ide bejönnek az ügyfelek, a képviselők.

F a z e k a s István:

Amikor én kekeckedek, illetve ha annak tűnik, elnézést kérek mindenkitől, akkor nem a személyre, hanem a személyéért haragszom. Ha nem járjuk végig a rendes törvényes utat, akkor az nem jogos, nem törvényes, s akkor a végeredmény ilyen lehet. Ezért emeltem szót. Voltak olyan visszhangok, hogy ne azzal törődjek, a lényeg abban benn van, tudom, nagyon fontos, de a módját meg kell adni, hogyan kerül a testület elé. A vége mindig az, hogy valamit valahol elrontottunk. A kicsi dolgokból jönnek össze a nagy dolgok.

K a t o n a Csaba:

Ahogy ez keresztülment, abszurd volt, mármint az elmúlt testületi ülésen a hivatalról szóló rendelet elfogadása. A szándék sérült, amit szeretett volna szerintem a testület. Egy másik dolog van, amit a Lassu képviselőtársam elmondott és ami valójában körülöttünk van. Egy olyan gazdasági helyzetben van a város, amikor meg kell keresni azt, hogy hol lehet a "nadrágszíjat összehúzni". Nem akarok abba a hibába esni, ami állami szinten is történik, van egy bizonyos vezető rész, ahol nincsenek szűkítések, és onnantól lefele meg szűkítés van. **Sajnos el kell fogadni, ha lehet, a hivatalon belül és az intézményrendszerünkön is szűkíteni kell.** Érdemes lenne a Képviselő-testületnek azt is végiggondolni, hogy kell-e ennyi bizottságot ekkora létszámmal működtetnie.

T ö r z s ö k Károly:

Aki 1998-ban is tagja volt a testületnek, tudja, hogy amikor először nekiálltunk a hivatal karcsúsításának, akkor a létszám 106,5 fő volt. 98 óta létre kellett hozni a Gyámhivatalt, 2000 óta köztisztviselőkké váltak a közterület-felügyelők, akik addig közalkalmazottak voltak és nem tartoztak a hivatal létszámába. Ezenkívül ki kellett építeni az Okmányirodát, a testület által elfogadott létszám ezekkel együtt 97 fő. Ha a 106-hoz hozzáadom mindazt, amit ki kellett alakítani és hozzá létszámot felvenni, akkor nem a 106 fő dolgozik a hivatalban, ha nem történik létszámcsökkenés, ésszerűsítés, hanem 115 vagy 120 fő. Ehhez kell mérni a 97 főt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Jogi állományban 7 fő van, akik a 97,5 fős állománytáblában benne vannak. Így tessék a 97,5 főt venni.

B á t o r Antal:

Talán még annyi kiegészítést, hogy egy csomó dolgot kiszerveztünk a hivatalból a Városgondnokságra tekintettel, az pedig létszámcsökkentő hatású. Ahhoz nem kell nekünk a 115 fő. Azt is vegyük figyelembe, hány főnek a munkáját visszük át a Városgondnokságba. Azon vitatkoztunk, hogy befér-e a Városgondnokság a hivatalba. Az volt a jogos érv, hogy igen 8 főt úgyis kivonunk, akkor adott az ő széke, asztala, akkor nem kell plusz helyiségbe vinni és így került a Városgondnokság hivatalba történő elhelyezésének megszavazásra.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Én nem láttam a hivatal eddigi névsorából egyetlen nevet sem a Városgondnokságban.

B á t o r Antal:

Utólagos egyeztetés tárgyaként lett volna november 23-a és december 31-e között. Ezt hiányolom, ebből még semmit nem láttunk, összesen 9 munkanapunk van hátra, és még nincs fogalmam arról, hogy kik lesznek benne. Vezetőjét talán ma megválasztjuk, de szabályzata nincs, nem látom, hogy ki fogja irányítani, milyen módon. Mindez nagyon fontos, mert óriási pénzek lesznek a Városgondnokságnál. Most kell döntenünk, nem akkor, amikor utólag "futunk és oltjuk a tüzet, hanem meg kell akadályozni a tűz kigyulladását".

S u r á n y i P á l:

Mindent elfogadok, ami itt elhangzott, csak azt nem tudom, hányas anyagot tárgyaljuk most, mert ha jól emlékszem a 341. számú előterjesztést.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Katona Csaba önálló indítványa a napirend, de ami itt elhangzott, nem azért nem állítottam le a hozzászólásokat, mert eltért a napirendi ponttól, ettől sokkal több tartozik hozzá, csak én most nem kívánok hozzátenni, mert akkor megint az lesz, hogy keverek. Péternétől elnézést kérek, ha egy kicsit Ő lett az áldozat, akarunk ellenére. Ha visszaállunk a rendeletre, akkor ugye 102,5 fővel tervezhetjük a jövőévi költségvetési számot a hivatal tekintetében.

P é t e r I s t v á n n é:

Igen.

V á m o s i T i b o r:

Azt hiszem, hasonló témában vagyunk számtalan intézménynél. A vezető felelőssége az, hogy az intézmény jól működjön. Szeptember, október, november hónapban foglalkoztunk a Városgondnokság létrehozásával, amikor is azt fogadtuk el, hogy januárban feláll. Akkor még személyekről nem volt szó. Valahol őszintének kellene lennünk egymással, mert ha egyszer egy képviselő azt mondja, hogy 14 fővel csökkentsük a hivatalt, akkor határozza meg, mondja meg, hogyan, miként képzelem el, mert azt csak úgy bejelenteni, roppant egyszerű dolog, de amikor az ember a részletekbe belemegy, belebonyolódik. Azt is kell tudni, hogy milyen munkát kell elvégezni. Tudom jól, hogy a hivatalban nagyon sok munka nem készül el, mert nincs megfelelő szakember. Miért nincs? A múltkor a Jegyző úrnál voltam, azért, mert nem talál ennyi pénzért megfelelő szakembert. Úgy gondolom, hogy egy vezető kollektívának a hivatalban legalább 20 főnek kellene lennie, akiket jól meg kell fizetni. Ez a Jegyző úrnak a felelőssége. Azt, hogy jól csinálja-e vagy nem, azt meg a Képviselő-testület mondja meg. Teljes káoszban vagyunk. Egy kicsit hasonlítunk már lassan a kórházhoz, de itt van egy olyan vezető társaság, aki tényleg ismeri, vagy a bizottsági elnöknek jobban kellene ismerni a hivatal működését. Egyik napról a másikra ellenkező intézkedéseket ne hozunk, mert abból káosz lesz. Ezt bebizonyítottuk már a Közüzemi Kft-nél is, kéthetenként ellenkező határozatokat hoztunk. A vezető pedig vagy alkalmas, vagy nem. Ha meg utasítást adunk neki, akkor ne csodálkozzunk azon, hogy végrehajtja.

D r. S z ő k e L á s z l ó:

Tisztelt Képviselőtársaim! Néhány mondat erejéig a saját módosító, vagy inkább pontosító javaslatom mellett szeretnék érvelni. Egyetérték a december 1-e előtti állapot visszaállításával. Tulajdonképpen azzal nem értek egyet, hogy március 31-ig a hivatal egészére vonatkozóan a szervezeti felépítésre térjünk vissza. Emlékeztetni szeretném a Tisztelt Képviselőtársaimat arra, hogy tulajdonképpen a mandátumunk felénél tartunk és ha márciusban erre visszatérünk, akkor ez lesz a hivatalnak a 3. átszervezése a mi működésünk alatt. Az első az ésszerű vagy szükségszerű létszámleépítés volt 1999-ben, a testület akkor így fogalmazott. A második az 1 hónappal ezelőtti döntésünk és a harmadik a márciusi visszatérésünk lesz. Azt gondolom, ennyi embert nem lehet ilyen bizonytalanságban tartani. Most visszaáll a december 1-e előtti állapot.

Nyilvánvalóan ez azt jelenti a dolgozók számára, hogy március 31-ig gyakorlatilag biztos a munkaköre a jelenlegi alkalmazott gárdának, március 31-e után viszont megint történhet bármi. Így mindent lehet a hivatalban, csak dolgozni nem.

K a t o n a Csaba:

Valójában nem tudom, és azt hiszem, hogy a Képviselőtársaim sem tudják, hogy mekkora hivatallal lehet működtetni egy ekkora települést. Ez annyit jelent, hogy **közigazgatási szakembereknek van valamilyen elképzelése, valószínű, erre vannak ajánlott sémák.** Biztos, hogy óriási a szóródás, város és város között nagyon eltérő lehet. Eltérő lehet, hogy milyen feladatok vannak a hivatalban és azon kívül tervezve. Amikor a hivatal átszervezésével kapcsolatban döntéseket hoztunk, általában tartózkodtam a döntéshozataltól. Soha nem volt előttünk egyetlen olyan anyag sem, vagy az, hogy a megyei Közigazgatási Hivatal mit szól ehhez a hivatali átszervezéshez, vagy egy szakember, akár másik város jegyzője, vagy közigazgatásban jártas ember leadta volna a véleményét. Így valójában ezt nem fogom tudni eldönteni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Dr. Szőke úrhoz kapcsolódnék, szeretném még hozzávetőlegesen látni, ha többszöri felszólítással lemondok is, vagy maradok is, mint városlakó, mikor dolgozhat a Polgármesteri Hivatal köztisztviselői állománya végre nyugodtan? Nincs több kérdésem. Ebben a fusztrált állapotban, ha az ügyfélnek úgy szólnak vissza, hogy elmennek a Tisztelt képviselő hölgyekhez, urakhoz panaszra, mert elküldték valahová, akkor én csak annyit tudok mondani, hogy odaállok mellé és megvédem. Amit az előbb itt tapasztaltak, nem egyedi, hogy összeomlik az ember és kiáll a sorból, amíg nem rendezem a soraimat, nekem erre nincs szükségem. Én 1990-től 1994-ig munkáltatói joggyakorló voltam, ha vissza tetszenek emlékezni, nagyon sok városban azzal kezdődött a munka, hogy takarítottak, de én azt mondtam akkor is a hivatal dolgozóinak, hogy Önök a szakma képviselői a jegyzővel az élen, nekem semmi gondom senkivel, a város szolgálata közös feladatunk, erre Önök vannak kiképezve, önmagam gyilkosa lennék és a testületnek tennék a legnagyobb kárt, ha Önökkel foglalkoznék és elzavarnám Önöket. Nem felmentés az alól, ha valaki nem végzi rendesen a munkáját és nem szolgálja a városlakókat. 94-től a hivatal vezetője jogszabályváltozás következtében a jegyző, a hivatal irányítója a polgármester. 96. februárjáig Dr. Czeidli István volt a jegyző, az 1996-os évet csináltuk a Péternével, 1997 márciustól Jegyző úrral. Én a hivatalirányítói szerepemet nem villámhárítónak tekintem. A jogszabályalkotásnak részese voltam, mi se annak tekintettük. Sokáig volt polemizálás, hogy mi az irányítás, mi a vezetés, jogszabály pontosításával ma tudjuk, hogy az egyetértési jog gyakorlásával tudok beleszólni dolgokba. Ha Testület rendeletet alkot, hogy milyen a "karácsonyfa", akkor egy darabig a hivatalvezetőnek szabad kezét kell adni. Ő tegnap úgy fogalmazott, ha mi egy bizonyos csapatban akarunk focizni, akkor focizzunk ott. Nekem egy kicsit más a véleményem e vonatkozásban. Adott egy csapat, ami szerintem alapvetően jól dolgozik. Nem mentem el más jegyzőhöz, ide-oda, 1 évvel ezelőtt készült statisztika 417 ember véleményét tükrözi a hivatal munkájáról, bárki számára hozzáférhető. Akik látták, más település szakemberei, azt mondták, valamit ott csináltak az elmúlt években évtizedekben, hogy egy ilyen

gárda van, hogy a lakosságnak ilyen zaklatott állapotban ez a véleménye a napi munkakapcsolatról, a végzett munkáról. Soha nem megyek be úgy egy céghez, hogy az érdekelne engem, hogy miért van 30, 25, 20 alkalmazott. A hivatalt 1990-ben létrehozta a testület. Állandóan a mindenkori testületnek másfél évenként, két évenként - átlagot mondtam - visszatérő problémája, hogy sokan vannak a hivatalban, szervezzünk ki. 102 fő volt engedélyezve, de nem volt feltöltve a létszám. Nem egyszer volt háború, éppen a gazdálkodás jegyében, ha nem indokolt, a tartósan távollévő helyére határozott idejűt nem engedünk felvenni. Megoldottuk másképp, megoldanak mindent, mert a köztisztviselő tudja, hogy nincs határozott munkaideje, neki van elfoglaltsága, kötelessége, s ha mi itt szórakozunk bizottsági ülésen, este 11-ig itt van, ha vendéget kell fogadni és mosogatni kell, akkor itt van, nem esik le az aranygyűrű az újjáról, egy vagy két diplomás, vagy éppen akkor jött ide gyors- és gépiró. A csapat csapat és én azt szeretném, ha hosszabb távon is az maradna. Higyjenek már a csapat vezetésének és ne személyhez kössék, hogy engedélyeznek-e 100 embert. Nekem ne engedélyezzen senki semmit. Egy vitában azt mondtam a Jegyző úrnak, nekem személy szerint egyetlen egy beosztottra nincs szükség, hanem az elvégzendő feladatot kapjam meg az asztalom sarkára határidőre, mennyiségre és kész. Ha úgy jön a kérdés, hogy sok vagy kevés, akkor arról az oldalról szoktam elindulni, hogy átlagosan mennyi a feladat. ha 4-5 emberrel probléma van, valaki újságot olvas, a piacra megy, később jön vagy hamarabb, az nem a hivatal, az a 4-5 ember. Ha bármelyik munkahelyen valaki nagy elszúrást csinál, legyen az kórház, iskola vagy egyéb, az nem az egész kórház, amikor az alapján minősítenek. A hivatal is egy élő szervezet, 95-100 emberrel. Méltányos elbírálást kérek nekik, nyugodt légkört, hogy úgy mehessenek el karácsonyra, hogy hosszabb távra érezhessék azt, hogy bízik bennük a testület és bizalommal dolgozhassanak a város érdekében, amire ők szerződtek. Egyetértetek a dr. Szőke Lászlóval, tegyük egyet rendbe, ez a Városgondnokság. A pályázóknak sem tudok mit mondani, hogyan fog működni. 10-en leülünk, 10 féle elképzelés van, nincs leszabályozva, semmi. Én viszont a gazdálkodásért akkor is felelek, ha 150 milliót megkap a költségvetésből és azzal gazdálkodhat, de szabályozás nélkül nem fogunk tudni ötről hatra lépni. Hétfvégén leesik a hó, azt el kell takarítani, a városnak élni kell, májusba ki kell ültetni az egynyári virágot, elő kell készíteni, mert azt a magot ültetheti ki, amit februárban elrak. Igen, senki nem fogja megkérdezni innen sem, hogyan került oda, ott fog lenni, mert abba egyeztünk meg, hogy megkapta mindenki az új helyére a papírt, de csinálod a régit is, az nincs visszavonva, erről sem beszélgetünk, ugye.

K a t o n a Csaba:

Lenne még egy javaslatom ehhez. Ilyen szervezeti és személyzeti átalakításnál nem valószínű, hogy ideális, ha egy ember kitalál valamit, és azt megcsinálja. Javasolom hozzá azt, hogy a Képviselő-testületből hozzunk létre egy három tagú bizottságot, egészüljön ki a polgármesterrel, jegyzővel és az irodavezetőkkel, próbáljanak meg egyeztetni ennek az érdekében. Itt már megszabhatja azt a testület, hogy valahol maximálja a létszámot és erre próbáljanak meg valamit létrehozni. Én ennek jobban látom a lehetőségét.

J á m b o r Attila:

Vissza-visszatérő probléma a létszámkérdés. Az az általános kijelentés, hogy sok a létszám, mindig megragad ennél a megfogalmazásnál és soha nem tevődik arra, hogy "z" irodában 2 fővel többen dolgoznak. Elvileg még igaza is lehet annak, aki azt mondja, hogy egy teljes intézményen belül sok a létszám, mert ki tudja, hogy melyik sarkon sok vagy kevés, de szeretném elérni és szerintem az volna a támogathatóbb, ha valaki úgy ítélné meg, akármilyen tapasztalat alapján, hogyha többen vannak, mint amennyi a feladat ellátásához kell, akkor erre a kis egységre címezve tegye meg a javaslatát. Biztos vagyok abban, hogy a megvitatásánál segíteni fog az intézményvezetőnek, könnyebben át tudja látni a Képviselő-testület is. Valamiféle korrektebb megfogalmazást szeretnék látni ebben.

K a t o n a Csaba:

Szerintem éppen az a probléma, hogy innen és onnan hallottunk valamit. Ez így nem működik, hallomás alapján nem lehet eldönteni, hogy "x" irodában hárman ellátják másik három ember munkáját is. Ezt én így nem tudom eldönteni. Valószínűleg át lehetne vizsgálni a munkaköri leírásokat, hogy azok mit tartalmaznak, ki van-e töltve a munkaidejük, ezt szabályozni lehet, mert annyi feladatot adok neki, hogy a 8 óráját kitöltse vele, de ez szerintem nem kimondottan a testület feladata. Próbáljunk már normálisan megegyezni ebben. Ténylegesen az irodavezetők is be tudják látni, hogy nekik az adott ember kevés vagy sok. Az biztos, hogy ez borzalmas egyeztetés, de szerintem ez célravezető lehet, annál is, ami most kialakult.

S a j t o s János:

Azt hiszem, hogy a hangsúly ténylegesen nem az átszervezésen van, hanem ahogyan ezek megtörténnek, mert én sem tudom azt elviselni, hogy aki tíz éven keresztül szolgálta a várost és eddig meg voltunk elégedve a munkájával, akkor egyik napról a másikra le van váltva a vezetői állásból és mást neveznek ki helyette. Az utódokat úgy kell kinevelni, hogy meg kell hagyni azt az embert, aki éveken keresztül jól dolgozott, s amikor ő nyugdíjba megy vagy netán más helyre kerül, akkor ottmarad helyette az az ember, aki kinevelkedett mellette. Szerintem mindenkinek az a kérése, ha ilyen átszervezések vannak és személyi kérdések, akkor ne ilyen diktatórikus módon, hanem a testülettel vagy az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottsággal (mert a múltkori hozzá tartozott) megbeszélve, közösen, és akkor nem kap a Polgármester úr és a Jegyző úr sem ilyen támadást.

F a z e k a s István:

Most már körbejártuk és minden oldalát megnéztük ennek a dolognak. Csak annyit szeretnék ehhez a dologhoz hozzátenni, hogy ne ragadjunk ki mindig egy-egy intézményt, mert korábban elhangzott, hogy az egész intézményrendszert meg kell nézni. Van egy javaslat, amellel döntenünk kell, a hozzászólásokból nagyjából látszik is, hogy mi lesz. Ezzel adhatunk egy nyugalmat a hivatalnak, hogy tisztességgel dolgozzanak, de nem úgy gondoltam, hogy három hónapig. Ha valaki nem jól dolgozik egy irodában, az nem testületi téma, ezért van a munkahelyi vezető. Ha nem odavaló, akkor közölni kell.