

Amikor ez a kérés felmerült, nem kapott megfelelő szavazatot és emiatt újra szavaztunk a 3.) pontban és ez sem került elfogadásra.

Most tulajdonképpen úgy néz ki a helyzet, hogy az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság egyik iskolában sem javasolja a két igazgató-helyettest, csak az Általános Iskola és Szakiskolában, mivel ott 500 fő felett van a tanulólétszám.

Ezért én meggondolásra javasolnám mindenképpen a testületnek az eredeti 3.) pontot.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel?

T ö r z s ö k Károly:

Szeretném tájékoztatni a Képviselő-testületet arról, hogy a Zrínyi Ilona Általános Iskola igazgatója kérte a két igazgató-helyettesi státusz megszüntetését és egy helybenhagyását 1995-ben. Indoka nem volt más, mint egy személyi kérdést testületi döntés mögé bújva igyekezett megoldani. Nem hiszem, hogy most jutalmazni kellene az intézményt az akkori kéréssel szemben a mostani döntésünkkel.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kár efölött vitát nyitni, mert nincs az SZMSZ-nek megfelelő módosító indítvány, tehát még szavazásra sem tudom feltenni.

E s z e s Zoltán:

A határozati javaslat 3.) pontjában szereplőkkel az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság javaslatával értek egyet. A 4.) pontjával kapcsolatosan szeretnék szólni. Az intézmények kihasználtságának aránytalanságait maga a Képviselő-testület idézi elő. Ha az egyik intézményben több számítógép van, ha az egyik intézményben nem úgy fejlesztenek, akkor nyilván a szabad iskolaválasztás jogán a szülők a másik iskolába szeretnék iratni gyermeküket. Például, ha jobb a pétéfűrdői iskola, akkor áthozzák a gyereket Berhidáról. Tésről két osztályt szeretnének Várpalotán indítani. Az intézmények kihasználtságának romlásával komolyan kellene foglalkozni. Nem értek egyet azzal a megállapítással, hogy az iskolák igazgatóit felkéri a Képviselő-testület, hogy csak olyan gyerekeket vegyenek fel az intézményekbe és csak akkor, amikor a saját körzethatáraikon belülieket felvették és még maradt helyük.

Ha nem rendezzük a körzethatárokat, akkor valamelyik intézmény üres marad? Az, hogy az intézményi körzethatárokon belüli ellátásra kötelezzük az iskolák vezetőit vagy erre hívjuk fel a figyelmet, ez diszkriminatív. Természetesen mindenki tudja, hogy az 1. sz. Általános Iskolában egyházi tagozat van. Nyilván a tagozatra nemcsak az 1. sz. Iskola körzetéből jelentkeznek, hanem a város többi részéből is. Itt felbomlik ez a rend. Az előterjesztésben le van írva, hogy az 1. sz. Általános Iskolánál a harmadik tanulócsoportot idegen körzetbeli gyerekek töltik meg. Erre van indoklás, mégpedig az, hogy az egyházi tagozatra más körzetből jelentkeztek, illetve az, hogy az iskola körzetéből más körzetre jelentkeztek. Azt hiszem, hogy a Képviselő-testületnek olyan módon kell az iskolákat

támogatnia és átalakítania, hogy a szülőknek a szabad iskolaválasztás joga továbbra is megmaradjon, viszont a körzethatárokkal foglalkozni kell. Ügyelni kell arra, hogy minden iskola egyformán fejlődjön és ne legyenek különbségek iskolák között. A határozati javaslat 4.) pontját csak akkor tudom elfogadni, ha lenne még konkrétabb dolog a körzethatárokkal kapcsolatban.

D e á k Istvánné:

Szeretném megnyugtató Képviselőtársamat és kiegészíteni a szükséges információkkal. Az 1. sz. Általános Iskolában a keresztény tagozatra jelentkező beiratkozás városi beiskolázás. Ez azt jelenti, hogy bárhol bárkit köteles felvenni az iskola igazgatója, nem mérlegelheti, hogy melyik körzetbe tartozik. A beiratkozó 78 gyerek közül több mint 50-en nem a körzetbe tartoznak, és nem a keresztény tagozat, mert ebből 24-en iratkoztak a keresztény tagozatra. A problémát az okozta, hogy ebben az iskolában éppen 1 osztályra való gyerek érkezett és nyert felvételt a nem körzetéhez tartozó gyerekek közül. Ezért kérte a vezetői közösség is, hogy szabályozzuk ezt a dolgot le és kerüljön valamilyen módon megoldásra, hiszen előfordulhat, hogy más iskolák ugyanakkor elnéptelenednek, vagy lényegesen kisebb létszámú osztályokat működtet és finanszírozz az Önkormányzat. Ugyanígy városi beiskolázású a pétfürdői Horváth István Általános Iskola számítástechnikai tagozata, ahova a város bármely iskolájából mehetnek gyerekek. Ezen belül egy optimális körzethatárt és egy optimális megoldást mindenképpen szükséges tenni. Javaslatként a szakszabványban is felmerült, hogy talán akkor tudnánk előrelépni, ha az önkormányzat meghatározná azt, hogy minden iskolában hány tanulócsoporthoz lehet, hányat indíthat, és ha a keretszáma megvan, akkor ezen felül az igazgatónak joga van azt úgy alakítani és változtatni, ahogyan az igények teszik. Viszont mindenképpen le kell szögezni, hogy olyan kötelezettségvállalást nem szabad engedélyeznie az önkormányzatnak, ami külön költséggel jár, mert az oktatási törvény azt írja, hogy az igazgató dönti el, hogy kit vesz fel az iskolába. A körzetéhez tartozókat köteles felvenni, a többiek pedig mérlegelés alapján, amennyiben az plusz költséget nem jelent az intézménynek. Véleményem szerint ez az az optimális megoldás, amit elvárunk. A szabad iskolaválasztás joga ugyan megmarad, de korlátozással.

J á m b o r Attila:

Mélyszégyes meggyőződés, hogy iskolákat azonosan tenni azonos technikai felszereltséggel nem lehet. Egy iskola különbsége nemcsak a technikai felszereltségen múlik, hanem az ott dolgozók szakmai lelkiismeretén és egyéb emberi tulajdonságain is. Soha nem fogjuk elérni azt, hogy két iskola ugyanaz lesz. A szabad iskolaválasztás és a korlátlan lehetőségek közé nem szerencsés egyenlőségjelet tenni.

T ö r z s ö k Károly:

Egy dolgot szeretnék Képviselőtársaim előtt tisztázni, mégpedig a szabad iskolaválasztás kérdését. A szabad iskolaválasztás joga azt jelenti, hogy szabadon választhat, hogy állami iskolába járattja a szülő a gyereket, ami egyenlő az önkormányzati iskolával, magániskolába, alapítványi iskolába, vagy valamilyen világnézetileg elkötelezett

egyházi iskolába. Ez a szabad iskolaválasztás lényege és nem az, hogy melyik önkormányzati iskolába viszi át a gyereket. Még mindig olcsóbb technikailag egy szintre hozni az iskolákat, mint egy divatosabbá váló iskolát tantermekkel bővíteni. Az önkormányzat számára a törvény által előírt kötelezettség szintjén biztosítani kell az állami oktatás feladatát. Ezt az önkormányzat úgy tudja elérni, hogy az egyes intézmény között megfelelő koordinációval a gyereklétszámot elosztja. Egyetértek Deák Istvánné képviselőasszonynak azzal a megjegyzésével, hogy a Képviselő-testület feladata a szerkezet meghatározása, amiben az intézmény dolgozik, a 16 tanulócsoporthoz tartozó intézmény, amit évenként felülvizsgálva kell megállapítani. Az igazgatónak legyen joga a tanulólétszámot felbontani és ehhez kell biztosítani a működési feltételeket.

Dr. F e k e t e Antal János:

Önök előtt volt nemrégiben az az előterjesztés, amelyben az oktatási intézmények eszközbeszerzésért folyamodtak a Képviselő-testülethez és ez az eszközbeszerzési kérelmük jelentős részben csökkentve lett. Az alapvető oktatáshoz szükséges eszközökkel szemben a kérelmezők státuszt kérnek. A négy intézménynél 2.100 eFt lett szűken számolva, ami 60 db videomagnó vagy 40 db színestévé beszerzését fedezné. Meggondolandó, hogy célszerű-e az önkormányzatnak ilyen státuszokra ráköltetni ezt a pénzt, amikor az intézmények alapvető oktatási eszközökkel sincsenek teljes mértékben felszerelve. A Képviselő-testület figyelmébe ajánlom, hogy 26 tanulócsoporthal többet üzemeltet az önkormányzat, mint ami a törvény szerint szükséges lenne.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel?

F a l u s s y Sándor:

A 9. sz. Általános Iskolánál javasolom egyrészt a létszámcsökkentést. Ez a 3. osztályban történne meg, ahol most 2 tanulócsoporthoz van összesen 30 fővel.

A legjobban a Rákóczi Telepi Általános Iskolát féltetem, mert az első három osztályban igen alacsony a létszám. A 8 tanulócsoporthoz 146 gyerek van, az első három osztályban összesen 41 fő. Az első osztályban 15 fő, a második osztályban 11 fő, a harmadik osztályban pedig 15 fő. Idegen körzetbe iratkozott most is 7 gyerek és összesen 20 iratkozott be az első osztályba. Nem szeretném, ha bármelyik iskola is megszűnne, ezzel szemben azt szeretném, ha kisebb létszámú csoportokban jobb színvonalon folya az oktatás. Amikor a tési gyerekek elhelyezéséről beszélünk, mégiscsak hosszú távon megfontolandó, hogy elhelyezésüket ne abba az iskolába szorgalmazzuk, ahol nekünk is gondjaink vannak. Tudom, hogy sok minden szól a 9. sz. Általános Iskola mellett, de ezt javasolom megfontolásra.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel?

Ha nincs, akkor zárom a vitát. Jegyzésem szerint támogatott módosító indítvány nem került a testület elé. Az eredeti határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

191/1997. (VI.25.) számú képviselő-testületi határozat:

- 1./ A Képviselő-testület az intézmény alacsony kihasználtsága miatt a 9. sz. Általános Iskolában 17 tanulócsoporthat működését engedélyezi. A felmerülő pedagógus létszámfelesleg a 2./ pontban engedélyezett létszámemelés kapcsán foglalkoztatandó.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy döntését hozzák az érintett intézmény tudomására, illetőleg a jelen döntés miatt szükségessé váló költségvetési előirányzat átcsoportosítást a soron következő rendeletmódosításnál vegyék figyelembe.

Határidő: a határozat közlésére: 1997. július 3.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester
Dr. Fekete Antal János jegyző

- 2./ A Képviselő-testület az 1997. évi beiratkozások adatainak ismeretében az 1997/98-as tanévben szeptember 1-jei hatállyal engedélyezi:

egy általános iskolai és egy napközis csoport fejlesztését, valamint a közalkalmazotti létszámkeret megemelését 2 fővel az Általános Iskola és Szakiskolában, egy napközis csoport fejlesztést és a közalkalmazotti létszámkeret megemelését 1 fővel a Horváth István Általános Iskolában.

A fejlesztések forrása az 1./ pont szerinti egy tanulócsoporthat zárolás, majd átcsoportosítása, illetve a költségvetés kondíciójától függően hitel vagy többletbevétel.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy döntését hozzák az érintettek tudomására, illetőleg a költségvetési rendelet jelen döntést követő módosítását a soron következő rendeletmódosításnál vegyék figyelembe.

Határidő: a határozat közlésére: 1997. július 3.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester
Dr. Fekete Antal János jegyző

Leszkovszki Tibor:

A nyilvános ülést felfüggesztem, zárt üléssel folytatjuk a testületi munkát.

11./ Pétfürdő új községgé alakításának kezdeményezése tárgyú felterjesztés kiegészítés	(192.) (192/A.) + (192.)
-------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------

L e s z k o v s z k i Tibor:

Van egy határozati javaslat az anyaghoz csatolva, ennek három fő pontja van. A Belügyminisztérium Önkormányzati és Településfejlesztési Főosztályának vezetőjétől - dr. Fürcht Pál főosztályvezető úrtól - érkezett levélben két kérés hangzik el. Úgymint elképzelés kialakítása az új közigazgatási határra vonatkozóan, valamint a vagyonmegosztás irányelveiben való megegyezés. A harmadik pont a TÁKISZ által készített anyag véleményezése.

Javasolom, hogy önállóan foglalkozzunk a dologgal, tehát első részben a leendő közigazgatási határral, második részben a vagyonmegosztás irányelveivel, a harmadik részben pedig a TÁKISZ által készített anyaggal.

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

Dr. S z i l á g y i Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság Pétfürdő esetleges önállóvá válása után a település közigazgatási határára vonatkozó I. és II. variációt 6 nem szavazattal nem támogatja.

A Környezetvédelmi Bizottság 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal javasolja, hogy a környezetvédelmi bírság önkormányzatot illető része lakosságárányosan történjen.

A Környezetvédelmi Bizottság 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal elfogadja a TÁKISZ jelentését.

A Környezetvédelmi Bizottság az egész előterjesztést 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a határozati javaslat 1.) pontjával kapcsolatban - "Pétfürdő esetleges önállóvá válása után a település közigazgatási határára vonatkozó változatot támogatja." - egyik változatot sem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslat 2.) pontjával kapcsolatban - "A vagyonmegosztás irányelveit az alábbiak szerint fogalmazza meg:" - nem kíván állást foglalni.

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 5 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a határozati javaslatban a TÁKISZ (Veszprém) által elkészített anyaggal kapcsolatban nem kíván észrevételt tenni.

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 5 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a fenti javaslatokkal együtt ilyen értelemben elfogadásra javasolja a határozati javaslatot a Képviselő-testületnek.

Hozzá kell tennem, hogy nem állt rendelkezésünkre az az anyag, amit Törzsök Károly alpolgármester úr készített, tehát abban nem tudtunk véleményt alkotni.

D e á k Istvánné:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság a 192. sz. előterjesztés határozati javaslatának 1.) változatát 2 nem szavazattal, 6 tartózkodás mellett, 2.) változatát 1 nem

szavazattal, 7 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 5 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett kontroll-számításokat javasol, továbbá, hogy a BM ezen számítások elvégzéséig ne döntsön.

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 5 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett javasolja, hogy az előterjesztés határozati javaslatának 2. pontjában megfogalmazandó vagyonmegosztási irányelvekre a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság, mint szakbizottság tegyen javaslatot.

D o m o k o s István:

A Beruházási Bizottság 4 igen szavazattal, 2 nem szavazattal a határozati javaslat 1.) pontjával kapcsolatban - mely az esetleges önállóvá válás közigazgatási határára vonatkozik - az Előkészítő Bizottság 2. számú változatának elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

A Beruházási Bizottság a határozati javaslat 2.) pontjával kapcsolatban az Előkészítő Bizottság vagyonmegosztási irányelveinek elfogadást javasolja az alábbiak szerint:

az 1. pontot 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja,
a 2. pontot az alábbi módosítással 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja:

- A Polgármesteri Hivatal ingóságai az adott települések szükségletei alapján oszthatóak, illetve megegyezés hiányában létszámarányosan kell a szétosztást elvégezni. A pénzmaradvány címzésarányosan kerülhet felosztásra.

a 3.) pontot 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja,
a 4.) pontot bekezdésenként szavazta az alábbiak szerint:
első francia bekezdést 6 igen szavazattal javasolja elfogadni,

második francia bekezdést 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja elfogadni,

harmadik francia bekezdést 3 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett nem fogadta el,

negyedik francia bekezdést 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja,

az 5.) pontot 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja elfogadni,

a 6.) pontot 6 igen szavazattal javasolja elfogadni.

A Beruházási Bizottság a határozati javaslatban szereplő TÁKISZ anyaggal kapcsolatban észrevételt nem tett (6 igen szavazattal).

T ó t h István:

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete 6 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett - az Előkészítő Bizottság javaslatát támogatva - az eredeti változatot elfogadásra javasolja.

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett úgy határozott, hogy korainak tartja ezeknek a kérdéseknek a tisztítását és a közigazgatási határ, valamint a vagyonmegosztás kérdésében a köztársasági elnök döntése után javasolja megállapodni.

Dr. Nagy László:

Közigazgatási határ: A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság az "A" variációt (lila jelölés) 5 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra, a "B" variációt (fekete jelölés) 1 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra, a "C" variációt - mely szerint a belterületi földek tisztázása után húzzuk meg a közigazgatási határokat - 4 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Vagyonmegosztási irányelvek: A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság az 1.) pontot 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Módosító javaslat a 2.) ponthoz: "A pénzmaradvány címezésarányosan, ill. feladatarányosan kerüljön felosztásra." A 2.) pont első mondatát a Bizottság 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

A második mondatot 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következőképpen módosítja: "A feladattal terhelt pénzmaradványt feladatarányosan, a szabad pénzmaradványt létszámarányosan kell elosztani."

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a 3.) pont első francia bekezdését 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Módosító javaslat: a Polgármester úr azon javaslatát, hogy a második francia bekezdés utolsó mondata kerüljön törlésre, 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett, elfogadásra javasolja, a második francia bekezdést a módosítással együtt 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a 4.) pont első francia bekezdését 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

A második francia bekezdés 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett, a következőképpen módosul:

"- Önkormányzati Közüzemi Vállalat: az új és a maradó település önkormányzatai a tulajdonosi jogokat közösen gyakorolják, legfeljebb a társasággá alakulás időpontjáig. Ezen időszakban..."

A harmadik francia bekezdés 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következőképpen módosul:

"- Az önállósodás időpontjában meglévő üzletrészek felosztása eredetük arányában történik."

A negyedik francia bekezdést 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Az 5.) pont első francia bekezdése 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következőképpen módosul:

"- Összekötő út Várpalota-Pétfürdő között a Csákányhídig Várpalota, Csákányhídtól Pétfürdő üzemeltetésében történik."

A második francia bekezdés 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következőképpen módosul:

"- Zeneiskola közös üzemeltetésű intézmény lesz, a működtetés költségei, a felújítás és a fejlesztés az igénybevétel alapján, a beiskolázási létszám arányában kerülnek szétosztásra."

A harmadik francia bekezdést 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a Képviselő-testületnek.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a 6.) pontot 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság azt a javaslatot, mely szerint az 1997-es mérleg adatait korrigálni kell a ++192. számú anyag észrevétel számaival, ami vonatkozik az iparúzési adóra és a működési céltartalékra, 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot - a módosításokkal együtt - 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete az előterjesztéssel kapcsolatban nem foglalt állást, azt 8 igen szavazattal tudomásul veszi.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslat 1.) pontjához 3 igen szavazattal, 2 nem szavazattal javasolja, hogy mesterséges határként a két település között húzódó vasútvonal legyen az elválasztó határ.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a határozati javaslat 3.) pontjához javasolja, hogy a Képviselő-testület a TÁKISZ által elkészített anyaghoz csatolja az Alpolgármester úr által elkészített feljegyzéseket (++192., +++192.) és Várpalota Város Önkormányzata korrigált összevont mérlegét (++192.).

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a fenti kiegészítésekkel együtt a határozati javaslatot 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem Falussy Sándor képviselő úrtól, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság a vagyonmegosztás elveivel nem foglalkozott?

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság nem kívánt állást foglalni a vagyonmegosztás elveiben.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egy értelmező kérdésem lenne. A Környezetvédelmi Bizottság 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal javasolja, hogy a környezetvédelmi bírság önkormányzatot illető része lakosságarányosan történjen. Mikor?

Dr. S z i l á g y i Tibor:

Hogyha két külön település lesz.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A törvény azt mondja, hogy a helyben képződő az helyben marad.