

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 8 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

M o l n á r László:

Amennyiben nem volt a törzsvagyomban, akkor ez a kábelrendszer miből készült, ha a vállalati tulajdonként épült meg? Mivel igazolható - a pénzügyi aktiválásnak a dokumentumait láthatja a Képviselő-testület -, hogy el tudja érdemben dönteni, hogy ez most ilyen pénzből létesült, és ennek a haszna hova lett?

P é t e r Istvánné:

Decemberben én kértem a Főkönyvelő úrtól az értékelésre vonatkozó adatokat, akkor ő olyan tájékoztatást adott, hogy csak a főállomások szerepelnek értékelve, bruttó érték 3 millió 138 eFt, a nettó értéke az amortizáció miatt 1.877 eFt, befejezetlen beruházásként szerepel az Erdődy P. T. úti főállomás kb. 1 millió Ft-tal.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További kérdés? Vitára bocsátom az előterjesztést!

T ó t h Kálmán:

Tisztelt Képviselő-testület! Megmondom őszintén, hogy nyugodt szívvel állok itt, mert én biztos vagyok benne, hogyha megtörténik a vizsgálat, ezt az ügyet megnyerjük, kiderül, hogy eredményesen és a város lakóinak, a városérdekeknek megfelelően cselekedtünk.

Falussy Sándor úr emlegeti az igazgatóságot. Annyit szeretnék Önöknek elmondani, hogy heten indultunk az igazgatóválasztáson, a végén gyakorlatilag ellenfél nélkül maradtam, mert olyan kevés szavazatot kaptak az ellenfeleim. Szeretném Önöket emlékeztetni arra, hogy én a pályázatomban leírtam, hogy ez alatt az öt év alatt mit kívánok megvalósítani a Vállalatnál. Amit elfogadtak, azt valósítottam meg, majd lehet értékelni. A Vállalat olyan irányba fejlődött, amit én akkor elképzeltem és megoldottam.

A Képviselő úr a televízióban a Vállalatot leértékelte úgy, hogy ott nem szakértő, nem hozzáértő emberek vannak. Én ezt ezennel visszautasítom, mert mi ezt nem tudjuk elviselni, hogy itt a Képviselő úr hozzá nem értés nélkül, a dolgokat nem ismerve minősíti egy 400 fős Vállalat munkáját. Ezt visszautasítom.

1982-ben a Jó Szerencsét Művelődési Házban kb. 100 fős hallgatóságnak előadást tartottam a kábeltelevíziós hálózatról és annak megvalósításáról. Ez alatt az idő alatt, amit ott elmondtam, azt valósítottuk meg. A TV3-at az első 20 város között adtuk a város lakosságának, ezért különböző kedvezményeket kaptunk. Az asztalomon van az MSAT magyar nyelvű adásnak a szándéknyilatkozata, a szerződéstervezete,

nem mertem aláírni, mert Falussy úr a tévében kijelentette, hogy egy fillért sem költünk a tévéhálózatra. Gyakorlatilag nem tudok továbblépni, hogyha ez a dolog megvalósul.

Én azt kértem a Polgármester úrtól, illetve a Képviselő-testülettől, hogy szíveskedjenek ezt a tévét megvizsgáltatni műszaki szakemberekkel, pénzügyi, közgazdasági emberekkel, utána legyen egy olyan döntés, amely tényleg megalapozott, a város lakosságát szolgálja, korszerű, modern és megfizethető.

Az a helyzet állt elő, hogy jött egészen váratlanul egy új megoldás, amely olcsó, gyors és a jövő útja. Az egy olyan dolog, hogy bárki bármikor kér többletműsort, vagy valami új dolgot akar, akkor egy számítógépteremből lehet a lakásába biztosítani a műsort 1-2 órán vagy 1-2 napon belül.

Tessék elhinni, én is és a Vállalatom minden dolgozója itt lakik Várpalotán és mi olyan megoldást akarunk, amely minden tekintetben megfelelő és bármilyen szervezeti formában képesek vagyunk ezt megcsinálni és bárkivel vállalatot, vagy kft-ét vagy akármit létrehozni. Egy a lényeg, hogy a város pénze hasznosuljon leggazdaságosabban és a város lakosságát szolgálja. Ehhez a megoldáshoz mi értünk, segítünk ebben, illetve hogyha kell, akkor versenyzünk ezért a rendszerért.

Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

#### T ö r z s ö k Károly:

Az elhangzottak után igazán sajnálom, hogy e helyett nem ez került leírásra, nem egy olyan alternatív javaslat, amik között lehetne most választani.

Arról van szó, hogy a felajánlott rendszerrel szemben van egy gazdaságosabb, korszerűbb és a jövőt talán jobban szolgáló rendszer. E helyett egy érzelmileg alátámasztott levél van az előterjesztéssel szemben, a gazdasági ellenvéleményét tette le.

#### L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény?

#### F a z e k a s István:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság úgy foglalt állást, hogy a benyújtott módosító indítvány mellett párhuzamosan az áprilisi testületi ülésre a Közüemi Vállalatnak is adjunk egy lehetőséget, hogy egy alternatív megoldást nyújtson be. Ez teljesíthető-e? Az a nagyon modern, nagyon megfelelő rendszer teljes kidolgozása elének kerülhet-e?

#### T ó t h Kálmán:

Annyira új rendszer, hogy itt van a műszaki leírása és amit a tévében is bemutattunk, beszéltünk róla, hogy mi a lényege ennek a rendszernek. Ez annyira új, hogy ehhez az eszközöket, a dekódereket itt Magyarországon akarják megoldani, most van a fejlesztése. Én az árat megkértem és meg fogom kapni. A rendszert megvizsgálom, ellenőriztetem, hogy biztos legyen a dolog. Nemcsak rajtam múlik, hogy összeállítsak egy tervet, ahhoz a megfelelő gazdasági számítások is kellenek, mert mástól is függ, mert ez új, nem egy bejáratott dolog. Én vállalom ezek alapján, Önök elé leteszek egy tervezetet gazdasági számításokkal. Azért kérném Önöket, hogy legyenek szívesek meggondolni ezt a dolgot, hogy most milyen döntést hoznak, mert hogyha ezt

valaki megnézi, elolvassa, úgy néz ki, hogy ez a beruházás 1/3 költségből megoldható.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel?

M i s k o l c z i Ferenc:

Falussy úr mondta, hogy Tóth úr nyíltan, korrupcióval vádolja őt a levélnek a második oldalán. A lobbizás nem feltétlen korrupció. A lobbizás egy jó értelemben vett olyan cselekvés, amely bizonyos érdekcsoportoknak, gazdasági csoportoknak akart előnyt juttatni, de nem feltétlen korrupcióval. Itt jogosnak érzem Tóth igazgató úrnak a visszautasítását.

Amit Tóth úr elmondott, abból kiderült, hogy van még korszerűbb rendszer. Ha már egyszer beruház ez a város, akárki pénzén is, a legkorszerűbbet és a legjobbat valósítsa meg. Én amellettt vagyok, hogy várjuk meg Tóth úr előterjesztését erről az új technikai rendszerről, utána döntsön a Képviselő-testület, hogy melyiket vállalja.

V á m o s i Tibor:

Túrhetetlennek tartom - a város környékén, Pétfürdőn is és számtalan településen szerződést kötöttek és hamarosan beindul ezzel a kft-vel kapcsolatos csillagpontos rendszer -, hogy Várpalota belső területén, ahol megközelítőleg 4.800 lakásban van ez a rendszer, ami a Tóth úr szerint nagyon jó, kifogástalan és I. osztályú, a lakók, a fogyasztók szerint nem ugyanezt halljuk. Számtalan helyen már kicserélték a televíziót, újat vettek, magyarul, probléma van az adással. Péten ezt meg tudták lépni, mi Várpalotán képtelenek vagyunk meglépni. A Közüemi Vállalat nem tett le egy olyan üzleti tervet, amely biztosítaná, hogy ez meg is valósulhat héten belül.

T ó t h István:

Ez az előterjesztés az eddig, ebben az antennaügyben történeteknek a gazdasági, műszaki tartalmú lezárása. Másrészt az előterjesztés lehetőséget nyújt arra, hogy egyenlő versenytárgyalásként korrekt módon mindenki megmértesse az adott piaci helyzetben. Foglalkozik az előterjesztés ezzel a bizonyos politikai felhangokkal, amit az Igazgató úr, mint igazgató tesz meg a képviselő-testületi üléseken, nem pedig, mint állampolgár.

Erről szól ez és erről kellene nyilatkozni.

M o l n á r László:

Minél előbb meg kell tenni a lépéseket!

D o m o k o s István:

1980-ban épült ki ez a rendszer, az országban az elsők között. Túlzásnak tartom, hogy ez a Közüemi Vállalat nem szakszerű és nem áll szakemberekből. Ennél többet érdemel a saját Vállalatunk, lehetőség szerint ne hozzuk lehetetlen helyzetbe!

Mindenképpen azt szeretném, hogy adjunk nekik is lehetőséget, legyen versenyhelyzet és utána döntsön a testület.

M i s k o l c z i Ferenc:

Nem vagyok a Közüzemi Vállalat barátja, ellensége sem, meg pártfogója sem akarok lenni, de sérti az igazságérzetemet, elhangzott egy-két megnyilvánulásban, hogy a Közüzemi Vállalat igazgatója képviselőkre tesz megjegyzést, vagy bírálja őket, ebből a pozícióból nem teheti meg. Miért ne tehetné meg? Oda-vissza megy a labda, a képviselők mondanak bizonyos sértő dolgokat a Közüzemi Vállalat igazgatójára, Ő meg védekezik, elmondja a gondolatait azokról a képviselőkről, akik ilyet mondanak. Nehogy már a hatalom aroganciája érvényesüljön ebben a testületben!

B á t o r Antal:

Miskolczi Ferenc képviselő úr szavaival teljes egészében egyetértek, kiegészíteném azzal, hogy az utóbbi időben a Képviselő-testület egyes tagjainak elharapózik az, hogy részigazságokat mondanak valós összefüggő, komplett tájékoztatásként tévében, írott sajtóban és nyilatkozataik a tévedhetetlenség jogával mondják úgy, hogy felelősség nincs mögötte. Azt gondolom, hogy a Képviselő-testület tagjainak is mértékadónak kell lenni, nemcsak szereplési vágyban kell gondolkodni, hanem úgy is, hogy alátámasztva leírni, más emberek megsértése nélkül kell az anyagot tálalni, hogy az azért valóság legyen, üljön és ne legyen belőle ilyen helyzet.

Én Tóth Kálmán úr helyében sokkal keményebben reagálnak, sokkal határozottabban és még sértőbben is, mert amit Ő kap, sok esetben olyan sértően és sok esetben megalapozatlanul én nem viselném el.

S u r á n y i Pál:

A Közüzemi Vállalatot tényleg több képviselőtársam és magam is elég sok bírálatban részesítettünk. A bírálatnak azért valamennyi alapja biztos, hogy volt. Egy átvilágítás 3 millió Ft-ért azt eredményezte, hogy a Vállalatot át kell alakítani. Nem alakította át a testület, további haladékot adott. A testület egy felügyelő bizottságot hozott létre, ami megintcsak legalább évente 3 millió Ft és ettől a felügyelő bizottságtól várja, hogy a problémák megoldódjanak. Én nem hiszek ebben és a képviselőtársaim azt mondják, hogy részigazságokat tudunk, persze, mert az információk nagy részét itt hiába próbálják kihajtani bizonyos képviselőtársaim, nem kapják meg, rendszeresen késnek azok az információk, amivel tényleg jobb áttekinthetőségünk lenne az eseményekről. Ahhoz a képviselőknak is megvan a joguk, hogy az a véleményük legyen, hogy ez a vállalat már rég átalakulásra szorult volna és ezt már meg kellett volna lépni.

T r á n s z k y László:

Én nem hiszem, hogy az, hogy a város vagyonában van ez a kábelrendszer, akadálya annak, hogy bármilyen társaságba vigyük a kábelvagyont. Szeretném, hogyha a Közüzemi Vállalat letenne egy olyan koncepciót, ami már versenyképes lehetne a megadottal, mert ezt valóban megígérte, én is szeretném, hogyha ezt a Közüzemi Vállalat működtetné. Erre lehet vállalkozókat találni, nem pont csak azt, aki erre ajánlkozott.

Abban teljesen igazat tudok adni Bátor képviselő úrnak, a testülethez nem méltóak azok a személyeskedő viták, amelyek



népszerűségnövelésre igen jók, mert Tóth Kálmán úr állandóan szembekerül a lakossággal, a Közüzeti Vállalat igazgatóját lehet támadni, lehet belerugdosi, egyes képviselők ezt teszik. Úgy hiszem, hogy ez ehhez a testülethez nem méltó, szeretném kérni a Polgármester urat, hogy ennek vessen véget, mint az ülés levezetője és a város első számú embere!

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel?

M o l n á r László:

Úgy gondolom, hogy a Képviselő-testület most nagyon fel van háborodva. Szerettem volna, ha akkor háborodtak volna fel, amikor a személyemre névre szólóan egy Vállalat igazgatója, a választott funkcióra jó nagyot belémrúgott, akkor ha ilyen konzekvensek lettek volna, mint amilyenek most a képviselőtársaim, akkor ez nem fordult volna elő a második, harmadik és a negyedik esetben.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Érdemben a napirendi ponthoz kíván-e még valaki szólni?

*(Jámbor Attila 12,02 bejött. A létszám 19 fő.)*

B á t o r Antal:

Szeretném, hogyha a vitát befejeznénk, mert érdemben előrébb úgysem jutunk.

T ó t h Kálmán:

Tisztelt Képviselő-testület! Azt kérdezik, miért nem adunk le tervet? Ha van egy új dolog, amit most vezetnek be, én nem előzhetem meg két hónappal. Ha az adatokat megkapom, akkor tudok tervet benyújtani.

Én mindig azt kértem, hogyha valakinek kifogása van a Vállalat működésével, akkor nézzen utána, szerezzen ismeretet, utána alakítson ki véleményt. Mi is tévedhetünk, elismerjük a dolgokat, de az, hogy a szövegkörnyezetből kiragadott dolgokat egymás mellé ollózzák és általánosan elmarasztalják a Vállalatot, ezt én, mint igazgató nem fogadhatom el! Nem a saját személyemről van szó, hanem azokról az emberekről, akik télen-nyáron, éjjel-nappal dolgoznak a Vállalat érdekében.

P é t e r Istvánné:

Szeretném a Képviselő-testület figyelmét felhívni, hogy Tóth igazgató úrra a munka törvénykönyve vonatkozik. A munka törvénykönyve a fegyelmi felelősségre vonás lehetőségét a módosítás, illetve az új munka törvénykönyve hatályba lépését követően nem ismeri, kártérítési felelősségre vonás lehetősége áll fenn.

F a l u s s y Sándor:

A dologban az a szép, hogy a leírtak között senki semmiféle személyeskedést nem találhat. Aljegyző aszony megjegyzésére a 4.) pontot visszavonom, mert akkor ennek nincs értelme, így csak a három pont marad.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 332/1996. (XII.19.) számú határozatunk visszavonását nem javasolja a bizottság?

F a l u s s y Sándor:

Nekünk azt a határozatot be kell tartani, mert érvényben van és határidő nélküli volt. Minket azzal bíztak meg, hogy a társaságalapításra folytassunk tárgyalást. Azt akkor lehet csinálni, hogyha megvan az első pont, másrészt pedig ha megvan a leltár, mert anélkül mit csináljak.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság módosító indítványa, amennyiben pályázni szeretne a Közüzemi Vállalat is terjessze elő a javaslatát, saját fejlesztési elképzelését és azt az áprilisi képviselő-testületi ülésre terjessze be.

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.*

L e s z k o v s z k i Tibor:

Falussy úr, mint előterjesztő 3.) ponttal kiegészítette a határozati javaslatot. Aki ezzel a határozattal egyetért, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 4 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

29/1997. (II.27.) számú képviselő-testületi határozat:

1.)

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza, hogy a - jelenleg a tulajdonában lévő vállalata útján ellátott - vezetékes műsorelosztó szolgáltatást a jövőben nem a vállalata keretében kívánja ellátni.

A lakossági szolgáltatás javítása érdekében az önkormányzati tulajdonban és a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat kezelésében lévő, a műsorelosztás célját szolgáló vagyontárgyakat (eszközöket) átcsoportosítja, azaz a vállalatától elvonva gazdasági társaságba történő bevitellel kívánja hasznosítani.

2.)

Felkéri a Polgármestert, hogy a műsortovábbításra, illetve műsorelosztásra szolgáló vagyonállomány értékelését végeztesse el és a társaság alapításra alkalmas vagyonmérleget és vagyonleltárt terjessze a Képviselő-testület, illetve - tekintettel a 332/1996. (XI.28.) számú képviselő-testületi határozatra - a Jogi és Ügyrendi Bizottság elé.

3.)

A Képviselő-testület felkéri a Felügyelő Bizottságot, hogy véleményét csatolja a vagyonértékeléshez.

4.)

A Képviselő-testületi kéri a Közüzemi Vállalatot - amennyiben a szolgáltatásban továbbra is részt kíván venni - az áprilisi testületi ülésre terjessze elő javaslatát fejlesztési elképzeléseiről.

Határidő: a vagyonértékelés előterjesztésére:

- a.) a Képviselő-testület elé: április havi rendes ülés
- b.) Jogi és Ügyrendi Bizottság elé:  
1997. április 7.

Felelős: 2.) pontért: Leszkovszki Tibor polgármester  
3.) pontért: Dr. Czeidli István,  
a Felügyelő Bizottság Elnöke  
4.) pontért: Tóth Kálmán,  
a Közüzemi Vállalat Igazgatója

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nagyon pontos időtartást kérek, 13,15 órakor a három pályázót szeretném köszönteni legnagyobb létszámban, határozatképes Képviselő-testülettel. Az ülést 12,13 órakor bezárom. Jó étvágyat kívánok!

(13,15 - 14,45 zárt ülés)

(14,45 Törzsök Károly visszajött, a létszám: 20 fő)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tisztelt Sajtó képviselőinek szeretném bejelenteni, hogy Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a jegyzői pályázat eredményeként titkos szavazással döntött, melynek értelmében 1997. március elsejei hatállyal határozatlan időre Dr. Fekete Antal Jánost kinevezte Várpalota Város Jegyzőjévé. A nyertes a hivatali esküt letette a Képviselő-testület előtt.

Sidlovics Ferenc Ezredes Úrnak adom meg a szót!

S i d l o v i c s Ferenc:

Tisztelt Hölgyeim és Uraim!

Katonai szervezetünk megalakulásakor 1992-ben nagyon röviden találkoztunk itt a közmeghallgatáson. Akkor röviden annyit mondtam, hogy egyenlőre dolgozunk a katonai szervezet megalakításán, tisztességes szándékkal, s azt kértem Önöktől, hogy fogadjanak be bennünket, illetve ezt a katonai szervezetet. Emlékeztetőként csak annyit, hogy öt éves munka után megkaptuk a csapatzászlót az Önkormányzattól, amit mindannyiunk nevében köszönök. Ötödik éve van katonai szervezetünk, s hogy milyen apropóból jöttem ide, nem dicsekvésként, hanem büszkeségként és a közös munkánkat kiemelve, megkaptuk a karjelzésünket a múlt héten, s szeretném átadni ennek tiszteletpéldányát Önöknek. Nagyon röviden csak annyit, hogy azt hiszem valamennyiünk szíve megdobban, amikor látjuk ezt a várpalotai történelmi múltat

felidézõ, s hogy ne soroljam el, mi minden van ebben a szimbólumban benne, de az Önök hozzájárulásával a város címere is, s a piros-fehér-zöld szalaggal, amit külön elbírálással engedélyeztek a címernél, sok mindent kifejez. Én megköszönöm a katonai szervezet nevében a végzett munkát, megköszönöm a bírálatokat, mert a munkához ez is hozzátartozik, de leginkább megköszönöm a támogatást. Kívánok Önöknek nagyon jó egészséget, jó munkát! A katonai eskü, amely az utolsó lesz ebben a városban, mert az új kiképzõrendszerben az új kiképzõ bázisokon lesz az eskü. 1997. március 8-án, pillanatnyi idõ szerint 9,00 órakor lesz a katonai eskü.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Folytassuk a munkát a reggel elfogadott napirend szerint.

<b>10.) Közrend, közbiztonság helyzete</b>
--

<b>(32.)</b>
--------------

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tisztelettel köszöntöm Kis Mihály Ezredes Urat, Veszprém megye rendõrfõkapitányát és Takács András Alezredes Urat. Ezredes Úrtól kérdezem, a napirend bevezetéseként kíván-e szólni a Képviselõ-testület felé?

K i s Mihály:

Köszönöm, nem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Takács András Urat kérdezem, mint elõterjesztõt, szóbeli kiegészítést kíván-e tenni?

T a k á c s András:

Tisztelt Képviselõ-testület! A beszámoló elején utaltam arra, hogy hat hónap telt el csak legutóbbi beszámoltatásom óta. Az eltelt idõszakban több bizottsággal is találkoztam, többször kiértékeltek a város közbiztonságát. Ezért viszonylag rövid beszámolót készítettem, s egy-két hiányt szeretnék most pótolni. Tulajdonképpen felmerült az, hogy a létszámhiányt miért nem pótoltam? Elmondanám, 1996. évben az össz létszám hiányunk a hivatásos állományból 17 fõ volt és 2 fõ közalkalmazott. Évközben, tehát 1996-ban 5 fõ hivatásos érkezett hozzánk, s 1 fõ közalkalmazott. Ez évben február elsejével pedig 4 fõ. Jelenleg a kimerevített létszámhiányunk 8 fõ hivatásos és 1 fõ közalkalmazott. Ebbõl a 8 fõbõl 2 fõ a bûnügyrõl hiányzik, 6 fõ a közrendbõl. 2 fõ tartósan beteg, õk leszázalékolás alá kerülnek még ebben az évben, az egyik valószínû március, míg a másik május-június hónapban. Továbbá 1 fõvel tárgyalunk, akinek az idejövetele folyamatban van. Azt mondom, hogy az effektív létszámhiányunk március-április hónapban 10 fõ lesz. Amennyiben a toborzó munkánk sikeres, az év második felében ez lecsökken esetlegesen 6-7 főre. Hozzá kell tennem azt, hogy a mai napon kaptam egy faxot: a február elsején érkezett 4 fõt az Országos Rendõrkapitány Úr feltehetően márciustól három hónapra Budapestre vezényli, így ezt a 4 fõt hozzá kell tenni a következõkben a létszámhiányunkhoz. A másik kérdéskör, ami szintén nem lett kibontva a beszámolóban: Pétfürdõ. Pétfürdõn egy 3 fõs körzeti