

Leszkovszki Tibor:

De igen. A karbantartás, eszközbeszerzés 50 e forint érték alatt a praxisé, felújítás, alapeszközök biztosítása 50 e forint felett a tulajdonosé, illetve a szerződést kötő önkormányzaté.

Dr. Fekete Antal János:

Lassú Tamás véleményével kapcsolatban. Az adott ágazatra ez az alacsonyabb százalék kerüljön beépítésre, de hozzá kell rendelni úgy, hogy az alacsonyabb százalék biztosítsa a kötelező mennyiséget. Ez azt jelenti, hogy kevesebb emberrel kell megoldani az adott területet.

Leszkovszki Tibor:

A testület által jóváhagyott intézmény-hálózat létszámmal, adott létszámú gyerekkel ellátandó kulturális szolgálattal rendelkezik, és ha szükséglet szerinti költségvetést csinálunk, addig ez a dolog nem jön össze. Ha nem csinálunk szükséglet szerinti tervezést, hanem megnézzük, hogy a kötelező béremelésen túlmenően ágazatonként ennyi a dologi, ennyi a bér, az már egy más kategória.

Dr. Fekete Antal János:

Ebbe a kategóriába beletartozik, hogy meg kell vizsgálni azt, hogy intézményeket lehet-e piacósítani, lehet-e intézményt félpiacosítani stb.

A másik, ne emeljük meg a beralapot a hivatalban. Az előző napirendi pont tárgyalásánál bemutattuk azt, hogy a hivatal nem kíván élni a Képviselő-testület által biztosított létszámmal, hanem alacsonyabb létszámmal oldja meg a feladatot. Én úgy érzem, hogy nagylelkűen az üres állásokat leépítettük a jövő évre nézve. Ha megnézzük a növekményt, amely a kiadott anyagban szerepel, a 287 M és a 267 M forintos összeg a köztisztviselői bérnövekmény. Ezzel nem lehet megoldani Várpalota város gondjait. A Képviselő-testületnek komplex módon kellene kezelni ezt a dolgot.

A koncepcióval kapcsolatban. A bevételeket - ami 1.701305 e forint- tudjuk a jövő évre prognosztizálni, ezzel szemben a jövő évi növekmény változatlan intézményi struktúrával 1.736.044 e forint kiadással számol, gyakorlatilag csak az intézményeket működtettük, és van egy 34739 e forintos mínusz.

Tehát nem tudom azt mondani, hogy a bevételeket tudjuk növelni. Elhangzott, hogy a kiadások csökkentése felé kellene orientálódni. Ha a Képviselő-testület a 4. sz. mellékletben lévő 500 M forintos igényt leviszi 300 M forintra, akkor a Kincstári Vagyonkezelőtől kapott pénzzel a jövőjét az önkormányzat tudja működtetni. De ha a Képviselő-testület hosszú távon úgy gondolja, hogy a városi vagyonvesztést meg kellene állítani, akkor most drasztikus intézkedéseket kellene foganatosítanunk. A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság ülésén elmondtam, ha létszámleépítésben gondolkodik a Képviselő-testület, a bérköltségek, a jelentős kiadási tételek, ha az önkormányzatnál maradnak, akkor a magyar államtól megpályázza a végkielégítéseket, költségeket stb. Az adott évben nem tud csökkentést elérni, mert az intézményeknél kell hagyni az egész évi tervezett bértömeget. Csak a következő évi tervezés jöhet számba. Ha az önkormányzat jövőre meglépni a 2001-es év elment, ennek a gazdálkodásra jutó kedvező hatásai csak 2002-től fognak érvényesülni, ha viszont 2002-ben lépi ezt meg az önkormányzat, akkor a Közüzemi Kft.-ből származó pénzt kell betennie.

Véleményem szerint nem áll rosszul Várpalota helyzete, kezelhetőek a problémák, de meg kell tenni a szükséges lépéseket.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel?

C s ő v á r i János:

A koncepcióval kapcsolatban. Amit a jegyző úr mondott ehhez szeretnék egy-két dolgot hozzáfűzni. A legutóbbi Gazdasági és Pénzügyi Bizottság ülésén két olyan nem önkormányzati ember, akik a gazdasági életbe keményen benne vannak nyilatkoztak, ami hozzásegítette a bizottság tagjait ahhoz, hogy a tendencia gazdasági szempontból nem jó. Vagy növeljük a bevételeinket vagy csökkentjük a kiadásainkat. Nem csak arról van szó, hogy egy nagyon radikális intézkedési tervet kellene elfogadnunk, hanem az egész gazdálkodást, átszervezni Másrészt továbbra is intenzíven kell foglalkozni az adók kérdésével, növekedésével.

A gazdálkodás felülvizsgálatát komplex módon kellene kezelni. Úgy vélem, hogy egy bizottság felállításában kellene gondolkodnunk, megbeszélésre kellene vinni ezt a dolgot, mert meggyőződésem, hogy politikai akarat és politikai egyeztetés nélkül ez nem fog működni.

F a k á s z Tamás:

A jegyző úr hozzászólásával kapcsolatban, történtek már gyenge kísérletek erre a helyzetre. Emlékezzünk arra, hogy a jegyző úr hozott már elénk egy olyan anyagot, racionalizálási csomagot, amivel egyedül maradt, mert a Képviselő-testület nem támogatta.

A másik, a kezdeményezésemre született egy olyan testületi határozat, hogy a vagyoneladásból származó jövedelmet működési célra az önkormányzat nem használhatja fel. Félévre rá az önkormányzat több ízben, működési célra megszavazta a vagyoneladásból származó pénzeket.

Én a megoldást a vagyonrendeletben, költségvetési rendeletben és abban a bizonyos intézkedési tervcsomagban látom, amely a működési költségeket csökkenteni tudja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Milyen garanciát lát benne, ha majd a jegyző úr hasonló anyagot letesz elénk és sikertelen?

F a k á s z Tamás:

Amennyiben megegyezésre tudunk jutni, amit Csővári János is javasolt, akkor a mi döntésünkkel megbízzuk a jegyző urat.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha most aktuális adatokkal még egyszer megbeszéljük, meg lesz az össznépi akarat? Mert én ezzel egyet tudok érteni. De konzekvensen, következetesen.

További vélemény, észrevétel?

V á m o s i Tibor:

A jövő évi koncepcióval kapcsolatban egy bizonyos igényt szeretnék bejelenteni, ami nem számszerű. A céltartalék képzésére gondolok. A legutóbbi Távhőszolgáltató Kft. által leadott rekonstrukciós javaslatot a Képviselő-testület

a múlt alkalommal átnézte, elfogadta. 2001. évben - abban a javaslatban - 47 M forint volt beütemezve a vezeték cseréire. A mai napig sem tudjuk, hogy ez mennyibe fog kerülni. December hónapban tudom csak a testület elé hozni, annak érdekében, hogy a 2001-évben végre lehessen hajtani. A 47 M forint biztos, hogy nem fogja fedezni a hálózat cserét, ehhez vagy hitelfelvétellel lehetne a pénzügyi tranzakciót megpályáztatni, vagy az önkormányzat a céltartalékba valamilyen kölcsönszerződés formájában biztosítana a Kft-nek erre összeget.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mit ért az alatt, hogy a város szempontjából olcsóbb koncepció, ha az önkormányzat vesz fel hitelt? Az imént a jegyző úr elmondta, hogy 500 M forint a fedezetlen rész, ehhez hozzáteszünk 100 M forintot, milyen előjellel teszünk hozzá?

V á m o s i Tibor:

Egyáltalán nem erre gondoltam. Arra gondoltam, ha az önkormányzat kölcsönt tudna adni, ha az önkormányzatnak lenne rá anyagi lehetősége.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az önkormányzat nem kölcsönözhet.

D r. S z a b ó Gyula:

A koncepcióhoz érintőlegesen hozzátartozik az, amit mondani szeretnék. A város orvosai a napokban üléseztek, és arról tárgyaltunk, hogy milyen intézkedéseket lehetne hozni annak érdekében, hogy a város egészségügyi ellátása a jelenlegi színvonalon talpon maradjon.

Amit Lassu Tamás elmondott, lehet úgy is gazdaságosan gazdálkodni, hogy az ellátás színvonalát visszavesszük. Viszont akkor a beteggel közölni kell, hogy havi gazdálkodás van, ezért többet fog sorban állni, hogy hozzá jusson az egészségügyi ellátáshoz, utazni fog, hogy a hozzátartozóját meglátogassa a kórházban stb. Ezt nagyon őszintén a város lakosságának meg kell mondanunk. Erre is rákényszerülhetünk, de akkor őszintének kell lennünk.

F a z e k a s István:

A kiadások csökkentése lenne az egyik fő cél. A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javasolt különböző dologi kiadásokra megoldásokat. Én kérem a Képviselő-testületet, hogy a szavazásnál az intézményi dologi kiadásoknál a 8, illetve a 10%-os kiadási összeg körül gondolkodjunk.

B á t o r Antal:

Évek óta egyensúlyban a költségvetésünket úgy tartjuk, hogy vagyontokat adunk el. Eljutunk oda, hogy nem lesz mit eladni, és nem tudunk egyensúlyt tartani. Nem szabad ezt az állapotot elérnünk. Egyetérttek dr. Szabó Gyula képviselőtársammal, hogy a város elé kell állni, ha baj van. A város rohamosan közeleg ahhoz, hogy az eredmény mínuszba megy át, mert nem tudunk mit eladni, ugyanakkor igényeink meg vannak. Nem szabad úgy eladni a vagyonainkat, hogy ne fektessük, és ne forgassuk újból be. Gondolkodni kell az intézmények esetleges racionalizálásán. Meg kell gondolni a létszámleépítés kérdését, mert a legnagyobb költség a bérköltség, ezt nagyon végig kell járni.

Én nem szeretném, ha akkor lepődnénk meg ha már nincs több lépcső. Lépünk úgy, hogy ne legyenek finanszírozási gondjaink, ne jussunk oda, hogy a város komoly anyagi gondok közepette szenved. Felül kell vizsgálni a város alkalmazásában álló intézmények létszám helyzetét, természetesen benne a Polgármesteri Hivatalét is -, meg kell nézni, hogy hol milyen költségmegtakarítást lehetne elérni. Ha nem az idén kezdjük meg, akkor veszítünk egy évet. Körülbelül 2003-2004. évre odajutunk, hogy nem tudjuk finanszírozni a város fenntartását. Három, négy év múlva elfogynak a vagyonaink, ami még eladható.

Én azt javasolom, hogy nézzük meg még egyszer, akár azon az áron is, hogy jegyző úr visszahozza, a már általunk is elfogadott hivatali létszám javaslatát, mert meg kell nekünk vizsgálni még sok mindent. A testület meghatározó tagjai leülnek, egyeztetnek és közös koncepcióval jönnek a nyilvánosság elé, amelynek benne kell lennie a keserű eredményeknek, döntéseknek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ön szerint a 12 ember ismét rosszul szavazott.

B á t o r Antal:

Azt mondtam, hogy az egészet meg kell vizsgálni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Azt mondta, hogy az anyagot hozza vissza a jegyző úr, bírálja felül és kezdjük előről.

B á t o r Antal:

Igen, az egészet. Meg kell vizsgálni, bírható-e, hogy vagyoneledásból fedezzük a költségvetés hiányait.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Én a magam részéről vállalom, és bebizonyítom, hogy 1990-től, amit eladtunk vagyont azt beforgattuk beruházásba. A fejlesztésre többet fordítottunk, mint amennyi vagyont eladtunk és nem a normatív támogatásból. A dokumentumokat nézzük végig, mert én emlékszem rá, hogy miket adtunk el és hová fordítottuk be.

B á t o r Antal:

Szeretném megkérdezni, hogy ez mikor fog a Képviselő-testület elé kerülni?

L e s z k o v s z k i Tibor:

A költségvetési rendelet időszakában.

Többen is kijelentették, hogy eladtunk valamit és feléltük. Nem éltük fel, hanem vagyonba visszaforgattuk.

F a z e k a s István:

Megkérem Bátor alpolgármester urat, hogy az előbbi kijelentését vonja vissza, amennyiben a testület meghatározó személyiségeivel szeretné ezt a dolgot megtárgyalni, mert szerintem mindenki meghatározó személy. A másik, a 3. sz. mellékletünket fogadjuk el, a 4. sz. mellékletben leírtakkal kapcsolatban pedig legyünk mértéktartóbbak.

C s ő v á r i J á n o s:

Fazekas urat nem értem. Bátor úr miért vonja vissza az előbbi kijelentését, hiszen nem rossz szándékkal mondta azt, hogy meghatározó személyek. Nem értem miért ragadunk le ilyen ügyeknél.

K a t o n a Csaba:

Polgármester úr által elmondottakkal kapcsolatban, kérdés az, hogy amit beruháztunk az a beruházási összeg újra tudja-e magát termelni?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Elnézését kérek, de ez nem hozamra megy.

K a t o n a Csaba:

Például egy sportcsarnok hoz hozamot.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Rendben van, pontosítást kérek. Egy sportcsarnok hol hoz hozamot?

K a t o n a Csaba:

Önfenntartását el lehet érni egy sportcsarnoknak.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha az össz kiadásának a saját bevételi része 20%, akkor az nem önfenntartó.

K a t o n a Csaba:

Azon kellene gondolkodni, hogyan tudunk plusz bevételekhez hozzájutni. Az intézményeink egyrésztét hogyan tudjunk önfenntartóvá tenni, ez az ami nehezebb. Végig kellene gondolni, hogy mire ruházok be, és az nyereséges lesz-e egy idő után. Eltudom-e érni azt, hogy működtetni lehessen, nagyobb önkormányzati önrész nélkül.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az önkormányzat úgy vállalkozhat, ha az alapkötelezettsége ellátását nem veszélyezteti. Tehát nekünk nincs lehetőségünk olyan jellegű beruházásra, ami nyereséget termel.

K a t o n a Csaba:

Nem közvetlenül oktatási és egészségügyi intézményekről volt szó. Van más egyéb intézménye is az önkormányzatnak, és ezeknek valamennyire meg kell közelíteni az önfenntartást.

S a j t o s J á n o s:

A testületi ülésen elhangzott, hogy az önkormányzati intézményekkel kell valamit kezdeni, akár városi szinten, akár a pártokkal való egyeztetéskor. Arra kérem a polgármester urat és a jegyző urat, hogy az önkormányzati intézményeknek bármilyen nemű tárgyalásakor szeretnénk Völgyi képviselőtársammal ebben részt venni.

B á t o r Antal:

Fazekas Istvánnak válaszolnék. Változatlanul tartom azt a szót, hogy meghatározó személyek, de pontosítok, akár bizottsági elnökök. Olyan személyek, akik a többségre hatni tudnak valamilyen módon. Együttesen tárgyalják meg az ügyet és majd konszenzusos javaslattal jöjjenek a testület elé. Én javaslom, hogy Inota részéről az elnök úr is vegyen részt a tárgyalásokon.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kíván még valaki szólni?

S u r á n y i Pál:

Az átvilágítással kapcsolatban, a testület részéről nagyon nagyok az elvárások, amelyek véleményem szerint nem fognak realizálódni. Alpolgármester úr biztos, hogy meg fog tudni engem erősíteni, hogy az intézmények döntő többsége nem annyi személlyel dolgozik, mint amennyi a létszám, és hasonló a helyzet minden egyes iskolánál. Kevesebb ember látja el a feladatot, mint amennyire szükség lenne. Minden iskola elég nagy százalékban nem használja ki azt az óraszámot, amivel működhet. A hivatalnál elhangzott, hogy mindig újabb és újabb feladatok jönnek és arra újabb és újabb emberekre volna szükség. Ugyanez a helyzet az oktatásnál is, mert általában nincsenek betöltve ezek az állások. Aki azt várja egy ilyen típusú átvilágítástól, hogy bérmeztakarítás lesz, - mert az a legdrágább -, akkor biztos, hogy csalódnai fog.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ehhez az előterjesztéshez érdemi módosító indítvány több nem jöhet be. Egyetértek abban, hogy lépünk, de a dokumentum elkészítésével ne azt érzük el, hogy a városi hangulatot megint felkorbácsoljuk különböző rétegeknél. A cél érdekében menjünk közösen végig, tegyük meg, de nincs visszahátrálás.

S a j t o s János:

Az előző mondandómat azzal szeretném kiegészíteni, hogy a részönkormányzat toleráns ez ügyben, amit az előbb elmondtam. Lemondunk az inotai strand vízforgató berendezéséről, mert úgy gondolom lehetetlen lenne elvárni a várostól, hogy ilyen beruházásba kezdjen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kíván még valaki szólni? Amennyiben nem zárnám a vitát.

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság javaslatára az egészségügyi eszközfelfejlesztés II. alternatíváját teszem fel szavazásra. Aki ezt elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 13 igen szavazattal és 4 tartózkodás mellett a koncepció II. alternatíva elfogadásával egyetértett.*

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az Inota Városrész Önkormányzó Testülete és a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság együttesen javasolja az inotai malmok értékesítését (lakással együtt), úgy hogy a műemlék jellege megmaradjon, (az értékesítésre elsőbbséget élvez az, aki az épület jellegét megőrizve építené át).

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 17 igen szavazattal az inotai malmok értékesítésével egyetértett.*

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Készenléti Ltp. fűtésének esetleges megoldására 20 M forint kerüljön be a fejlesztési célú céltartalékba. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 15 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett a Készenléti ltp. fűtésének megoldására a 20 millió forintos összeg céltartalékba történő helyezésével egyetértett.*

L e s z k o v s z k i Tibor:

Sport feladatokra és civil szervezetek támogatására 20 M forintot javasol a koncepcióba beépíteni a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság. Aki támogatja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 4 nem és 3 tartózkodás mellett a sport feladatok, civil szervezetek támogatására a 20 millió forintos összeg céltartalékba történő helyezésével egyetértett.*

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tűzvédelmi alapítvány támogatásáról, lakosságszám x 10,-Ft/fő. Aki támogatja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a tűzvédelmi alapítvány támogatására lakosságszám x 10,-Ft/fő összeg céltartalékba történő helyezésével egyetértett.*

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem a Gazdasági és Pénzügyi Bizottságnak azon variációját, hogy 8 vagy 10%-os dologi kiadás. Szükséglet szerinti tervezést végzünk a kölcsönös alku alapján. Ha a szükséglet szerinti tervezésben átlagosan intézményeknél 11% kijön, akkor automatikusan levágunk belőle másfelet, aztán oldja meg a feladatát, ahogy akarja? Tehát feleslegesnek érzem az 5, illetve 6%-os növekedést, amikor van egy szükséglet szerinti tervezés.

C s ő v á r i János:

A tendenciát szeretne volna ez az anyag befolyásolni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Csak a dologi kiadásokról van szó.

Ha ez elfogadásra kerül, akkor mondjunk le a szükséglet szerinti tervezésről, és intézményenként a testület által elfogadott automatizmussal számoljunk.

Dr. F e k e t e Antal János:

Arról van szó, hogy ágazati szinten olyan struktúrát kell kialakítani, hogy ebből kijöjjön, és a költségvetés egyik oszlopára kellene javaslatot tenni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalásokat feltehetem szavazásra?

A 2001. márciusi testületi ülésre készüljön előterjesztés az intézményi rendszer olyan mértékű racionalizálásáról, ami a dologi és személyi kiadások 0%-os növekedését 2002. évre vonatkozóan biztosítani tudja. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 4 nem és 3 tartózkodás mellett egyetértett azzal, hogy 2001. március testületi ülésre készüljön előterjesztés az intézményi rendszer olyan mértékű racionalizálásáról, ami a dologi és személyi kiadások 0%-os növekedését a 2002. évre vonatkozóan biztosítani tudja.*

L e s z k o v s z k i Tibor:

Javasolja a Képviselő-testületnek a bizottság, hogy bízta meg dr. Fekete Antal János jegyzőt a szigorú kincstár bevezetésének feltételrendszerének kidolgozásával. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 13 igen szavazattal és 2 nem és 2 tartózkodás mellett egyetértett azzal, hogy a Képviselő-testület megbízta dr. Fekete Antal János jegyzőt a szigorú kincstár bevezetése feltételrendszerének kidolgozásával.*

L e s z k o v s z k i Tibor:

5% dologi növekedés, 6% személyi költség növekedés is kerüljön kidolgozásra a költségvetési rendeletben. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület a javaslatot 17 tartózkodással nem fogadta el.*

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az egész koncepciót teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 15 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

**286/2000. (XI.23.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Polgármester által előterjesztett 2001. évi költségvetési koncepciót az alábbi kiegészítésekkel elfogadja:

2001. évre készüljön költségvetési rendelet-tervezet.



A költségvetési rendelet-tervezet összeállításánál az alábbi feladatok, illetve javasolt előirányzatok kerüljenek figyelembevételre:

- Egészségügyi Alapellátás, gép-műszer beszerzésre a koncepció II. változatában szereplő összeg (7.516) kerüljön beállításra
- A pályázati ekret összege 30 millió forinttal szerepeljen
- Meg kell vizsgálni az inotai malmok értékesítését (lakással együtt) úgy, hogy a műemlék jellege megmaradjon (az értékesítésnél elsőbbséget élvez az, aki az épület jellegét megőrizve építené át)
- A Készenléti lakótelep fűtésének megoldására 20 millió forint kerüljön céltartalékba
- Sport feladatok, civil szervezetek támogatására 20 millió forint kerüljön céltartalékba
- Tűzvédelmi alapítvány támogatására lakosságszám x 10,-Ft/fő (226.000,-Ft) kerüljön céltartalékba
- A 2001. márciusi testületi ülésre készüljön előterjesztés az intézményi rendszer olyan mértékű racionalizálásáról, ami a dologi és személyi kiadások 0%-os növekedését a 2002. évre vonatkozóan biztosítani tudja
- A Képviselő-testület megbizsa dr. Fekete Antal János jegyzőt a szigorú kincstár bevezetése feltételrendszerének kidolgozásával.

<b>9.) A Pannon Várszínház Kht. átfogó ajánlata</b>	<b>(273.)</b>
---	---------------

Leszkovszki Tibor:

Vándorfi László nevében kérem, hogy a 273-as sorszámmal kiosztott anyaggal foglalkozzunk még a szünet előtt.

Surányi Pál:

Polgármester úr szeretném javasolni, hogy a 273-as és a 289-es anyagokat együttesen tárgyaljuk meg.

*(11.45 órakor Törzsök Károly kiment, a létszám: 16 fő).*

Leszkovszki Tibor:

Rendben van.

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság állásfoglalását kérem.

Csovári János:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság meghallgatta mindkét betérjesztőt. Részletesen megbeszélve a dolgokat, a tegnapi napon rendkívüli bizottsági ülést tartottunk és a következőket javasoljuk elfogadni.

A bizottság 7 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra, hogy a költségvetési koncepcióban 8 M forinttal kerüljön be a színház támogatása.