

Dr. F e k e t e Antal János:

Tárgyalásokat folytattunk az Alapítvánnyal, hogy konkrétan melyik megoldás lenne a legkedvezőbb nekik. Egyértelműen nem foglaltak állást abban, hogy jelképes összegért, vagy térítésmentesen kérnék ezt az ingatlant.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szavazásra tehetem?

A Péti Részönkormányzat javaslatára a Megállapodás-tervezet "C" változatát, és a 4. és 7. pontban történő azon módosításokat - amelyeket Dr. Krauss Ottó ügyvéd úr kért és a Jegyző úr belefogalmazott a szövegbe - elfogadja, kérem szavazzon.

A képviselő-testület 19 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

240/1997. (VII.31.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete az Önkormányzat tulajdonát képező, a várpalotai 2625. tulajdoni lapon nyilvántartott 2382. hrsz. alatt felvett, ténylegesen Várpalota, Hősök tere 10. sz. alatti ingatlant 195/1994. (IX. 30.) sz. határozatával a 8. sz. Általános Iskola, Speciális Szakiskola és Kolping Szakiskola (Várpalota, Dankó u. 16.) határozatlan időre szóló ingyenes használatába adta, majd 242/1996. (IX. 5.) számú határozatával tulajdonosi hozzájárulását adta nevezett ingatlanon új tantermi szárny építéséhez.

A Képviselő-testület a Kolping Oktatási és Művelődési Alapítvány (1035. Budapest, Vihar u. 8.) mint építkező és a Várpalotai Kolping Család Egyesület (8100. Várpalota, Erdődy Pálffy Tamás u. 29. III/10.) mint ingatlanhasználó kérelmére felhatalmazza Leszkovszki Tibor polgármestert a fenti ingatlanon felépítendő új iskolaépület tulajdonjogának és a földhasználati jogának rendezésére irányuló, jelen képviselő-testületi határozat mellékletét képező megállapodás megkötésére.

Felelős: a megállapodás megkötéséért:
Leszkovszki Tibor polgármester

Határidő: a megállapodás megkötésére: 1997. augusztus 30.

10.) A tési kulcsosház felújítása (247.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Németh Tibortól kérdezem, hogy kívánsz-e szóbeli kiegészítést tenni?

N é m e t h Tibor:

Nincs kiegészítésem, a kérdésekre szívesen válaszolok.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Gazdasági Bizottság állásfoglalását kérem.

B e b e s i István:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság igen szavazat nélkül az eladással nem értett egyet.

A bizottság 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a "B" határozati javaslat elfogadását javasolja a testületnek a következő módosítással:

"Az önkormányzat írjon ki pályázatot a kulcsosház hasznosítására. A pályázat lebonyolításával a Képviselő-testület bízza meg az Önkormányzati Közüzemi Vállalatot. A pályázatok benyújtási határideje: 1997. szeptember 15."

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ennek az épületnek már a harmadik testület a vásárlás óta a gazdája. Ez alatt az idő alatt soha egy költségvetési évben sem üzemeltetésre, sem felújításra, sem karbantartásra egyetlen fillért nem szavazott meg egyetlen testület sem. Csoda, hogy még áll. A hasznosítására ötletek voltak, de ténylegesen testület által elfogadott koncepció, javaslat még soha nem született, csak alkalmi jellegű használata volt.

Úgy kérem ezt az anyagot végiggondolni, tárgyalni, hogy a jelenlegi költségvetésünkben nincs forrás biztosítva a háznak sem a karbantartására, sem az üzemeltetésére.

Kérdése kinek van?

Véleménye, észrevétele?

D o m o k o s István:

Mivel nagyon kevesen használják ezt a kulcsos házat, kirándulók szoktak itt megszállni, és mivel eléggé elhanyagolt állapotban van ez az épület, ezért én azt javasolom, hogy értékesítsük és az ebből befolyt pénzt az ún. "Lepkeházra" fordítsuk.

Dr. F e k e t e Antal János:

A következőt szeretném elmondani: Ez egy régi parasztház, melynek egy belső fala kidőlt, a teteje beázik. A hátsó tűzfala 5 cm-t elindult hátrafelé. Az épület állaga miatt én attól félek, hogyha pályáztatásra kerül sor és amíg ez lebonyolódik, addig kidől ez a több tonna súlyú, 60 cm vastag tűzfal - már most a Közüzemi Vállalat gerendákkal dúcolta fel -, márpedig akkor olyan romos állapotba kerül a ház, hogy az önkormányzat nem kap érte annyi pénzt, mintha most próbálná meg eladni. Ahhoz, hogy a ház használható legyen 1.300 eFt-ot kellene ráköltetni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Én úgy gondolom, hogyha értékesítésre kijelöljük, akkor a vételárat duplán visszkapjuk.

N é m e t h Tibor:

A Művelődési Osztály pályázat útján jutott hozzá 220 eFt vételárért.

Szeretném elmondani azt, hogy az ún. Lepkeház szerintem sokkal rosszabb körülmények között van, mert nincs villany,

a vizet úgy kell felvinni, nincs WC, az úthálózata is sokkal rosszabb.

Nekem az lenne a javaslatom, hogy a Lepkeházat és a Kulcsosházhoz tartozó szántót értékesítsük és ezek árát fordítsuk a tési Kulcsosházra.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Milyen funkciót szánsz neki és hogy garáncálod a nullszaldós üzemeltetését?

N é m e t h Tibor:

Egyszeri megfinanszírozásra van szükség ugyanúgy mint bármelyik más intézménynek a rendbetételére és utána lehetne nullszaldóssá tenni pályázati támogatással és a kihasználtság növelésével.

F a l u s s y Sándor:

Az alapkérdést kellene eldönteni, hogy akar-e az önkormányzat ilyen tevékenységgel foglalkozni vagy nem akar. Mivel bebizonyosodott, hogy elég jelentősen nőtt a kihasználtsága, és elhangzott korábban, hogy erre a városnak szociális szempontból szüksége van, hiszen csak így tudunk a város pénzéből támogatva gyerekeket üdültetni, akkor tartsuk meg.

Az a nagy kérdés, hogy miután nyilvánvalóan hatalmas ráfordítással olyanná tesszük, hogy az a 2000. év követelményeinek megfeleljen, akkor az a kérdés, hogy akarunk-e üdültetéssel foglalkozni. Az önkormányzatnak a tevékenységi körébe ma beletartozik-e ilyesmi, vagy pedig ennek valami más alapokon kell működnie. Én azért azt nehezen tudom elképzelni, hogyha összkomfortossá tesszük is ezt a házat, akkor innen tódulni fognak az emberek.

S u r á n y i Pál:

Németh Tibor olyan lehetőséget vázolt elénk, amivel én is maximálisan egyet tudok érteni. Szerintem is a Lepkeház és a szántónak az eladásából diákturizmusra kiválóan alkalmassá tehető lenne ez az épület.

Abban is biztos vagyok, hogyha ráköltünk és még sem jönne össze, hogy a kihasználtsága elérje azt amit szeretnénk, és eladásra kerülne, akkor is az a pénz amit belefektetünk bőven meg fog térülni.

M o l n á r László:

Én egy középutat tudnék ajánlani. Én ezt a házat 8-10 évre koncesszióba adnám olyan formán, hogy maradjon meg a háznak a tulajdonjoga, és a hasznosítására, turistaház működtetésére pályázatot írjunk ki, mert a mostani igényeket nem ismerjük, de az biztos, hogy a diákturizmusból nem lehet rentábilisan fenntartani.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ez volt a Gazdasági Bizottság javaslata is tulajdonképpen, hogy a tulajdonjog megmaradjon és aki hosszútávra kívánja igénybe venni és befektetni azzal kössünk szerződést. A pályázat beadási határidejének én a szeptember 15. helyett szeptember 1-jét javasolom. Aki ezt így el tudja fogadni, kérem szavazzon.

A képviselő-testület 13 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

241/1997. (VII.31.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete indokoltnak tartja a tési Kulcsosház önkormányzati tulajdonban tartását és további hasznosítása feltételeinek megteremtését.

A Képviselő-testület a Kulcsosház hasznosítására pályázat kiírását határozza el. A pályázat lebonyolításával megbízza a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalatot.
A pályázatok benyújtásának határideje: 1997. szeptember 1.

Felhívja a Sportcentrum vezetőjét, hogy a szeptember havi testületi ülésre készítsen részletes tájékoztatást az üzemeltetés és a felújítás várható költségeiről.

Határidő: 1997. szeptember 11.

Felelős: dr. Fehérvári László vállalat igazgató
Németh Tibor a Sportcentrum igazgatója

**11.) Az inotai kézigyógyszertárak működésének igénylése
(250.)**

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az Inotai Részönkormányzat állásfoglalását kérem.

Dr. B a k o n y i Csilla:

Várpalota Inotai Városrész Önkormányzata 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

Véleménye, észrevétele?

Aki a határozat-tervezetet elfogadja, kérem szavazzon:

A képviselő-testület 19 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

242/1997. (VII.31.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete nyilatkozik, hogy Inota településrészben, Dr. Opsitos István által a Várpalota, Polyán u. 2. és a Várpalota, Készenléti lakótelep K/30. szám alatti orvosi rendelőben működtetett, valamint Dr. Bakonyi Csilla által az Inotai Alumíniumkohó Kft. üzemi rendelőjében, az Inotai Erőmű üzemi rendelőjében és a Készenléti lakótelep K/30. szám alatti orvosi rendelőben működtetett kézigyógyszertárak további működését igényli.

A településrészen közforgalmú gyógyszerár nem működik, ezért a várpalotai gyógyszerárak jelentős távolsága miatt indokolt Inotán kézizugyszerárak működtetésével megkímélni a lakosságot a felesleges és költséges utazástól.

A Képviselő-testület felkéri a Jegyzőt, hogy a határozatot küldje meg Dr. Bakonyi Csilla és Dr. Opsitos István részére.

Felelős: Dr. Fekete Antal János jegyző

Határidő: 3 napon belül

12.) Dr. Harcos Gáborral kötendő megbízási szerződés aláírására vonatkozó felhatalmazás megerősítése (252.)

Leszkovszki Tibor:

Kinek van kérdése?

Véleménye, hozzászólása?

Aki a határozat-tervezet A.) variációját elfogadja, kérem szavazzon.

A képviselő-testület 14 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

243/1997. (VII.31.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete - a megbízási szerződés tervezetének ismeretében - a dr. Harcos Gábor ügyvéddel kötendő megbízási szerződés megkötésére a 221/1997. (VI.25.) számú képviselő-testületi határozatában adott polgármesteri felhatalmazást megerősíti.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a megbízási szerződés tervezetben rögzített feltételek mellett a megbízási szerződést megkösse.

Határidő: 1997. augusztus 15.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

13.) INNOKLÍMA KFT vételi ajánlata (248.)

Leszkovszki Tibor:

Szeretném kihangsúlyozni, hogy nem vagyunk kényszer hatása alatt, tehát nem vagyunk eladási kényszerben. A fűtőmű területének eladási feltételeiben a Bányavagyonhasznosító Rt-vel megegyeztünk. Az adásvételi szerződés mindenre

kiterjedően itt volt a testület előtt, itt hagytuk jóvá. Nem azt mondták, hogy nem írják alá ezzel a feltétellel, hanem a másik kettőnek a részletes tárgyalásáig ennek az aláírásával várnak. A végső esetben az a jogi út járható, amit Falussy úr a módosító indítványában adott, hogy kisajátítás, azonban én ezt nem érzékeltem a tárgyaláson, hogy ehhez kell majd folyamodnunk.

Szeretném még elmondani azt, hogy a Bányavagyonhasznosító Rt-től 1993-ban szereztük meg a tulajdonjogát ennek az épületkomplexumnak 600 eFt-ért. A 800 eFt-os ajánlat innen indult. 600 eFt-ért kaptuk, de volt egy szerződés, hogy mindaddig, amíg a bánya üzemel és a bányarvosi rendelőre, a bányamentőkre itt helyben szükség van, addig ingyen és bérmentve ott lehetnek az udvaron, a tűzoltókészülék-javítás pedig folyhat a garázsban. Tehát így került az önkormányzat tulajdonába ezzel a vizsontszerződéssel.

A teljes képhez még elmondanám, hogy ebben az időszakban folyt az alku 400 e Ft-ért a sportkör ingatlanaira, amire 40 eFt-tal rámllicitáltak és így 440 eFt-ért ugyanilyen ellenszerződéssel került a sportkör tulajdonába, hogy addig azt tömegsportra használhatják a bányászok, amíg a bánya létezik. Tehát ingyen és bérmentve került a sportkör tulajdonába, amit most mi megvettük 2 millió 400 eFt-ért. Így állunk és így teljes a körkép.

A Gazdasági Bizottság állásfoglalását kérem

B e b e s i István:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 1 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal az eladással nem értett egyet.

A bizottság 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással a második határozati javaslat elfogadását javasolja, azaz az épületet ne adja el a Képviselő-testület.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

F a l u s s y Sándor:

Alapvető kérdés, hogy milyen érdekeltsége van a Bányavagyonhasznosító Rt-nek abban, hogy az INNOKLÍMA Kft-nek mi ennyiért adjuk?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem néztem meg az Alapító okiratot és az alapítók névsorát, feltételezésekkel nem szeretnék élni.

F a l u s s y Sándor:

A másik kérdésem, hogy jól értelmezem-e, hogy a 212-es számon volt betervezve a telekeladás. Ehhez volt annak idején egy kísérő levél is, amelyben felajánlották 356.195 Ft-ért, melyre mi igent mondtunk.

A kísérőlevéllel együtt mi ezt értelmezhetjük-e úgy, hogy visszavontak egy ajánlatot, illetve érvényesíthetjük-e a megtett ajánlatot úgy, mint egy kvázi szerződést?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Én úgy gondolom, de nem vagyok jogász, hogy egy írásba adott ajánlatot, ha nem állt be perdöntő változás, akkor azt nem vonhatja vissza, bár az nem szerepel rajta, hogy hány napig tartja fenn az ajánlatát. Ekkor erre a testület határozatot hozott, elkészítettük ezzel a tartalommal a szerződést, azt elküldtük aláírásra, a mi részünkről már aláírva lett hozzájuk továbbítva. Annak én nem látom akadályát, hogy ez aláírásra kerüljön, csak nem nyilvántartási értéken lesz a szennyvíztisztító telep alatti 500 m²-es terület és a komposztáló telep út alatti területének értékesítése, hanem forgalmi értéken. Ennyi a folyamodványa.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További kérdés?

Vélemény, észrevétel?

F a l u s s y Sándor:

A benyújtott módosító indítványom harmadik bekezdésének utolsó sorát a következőre szeretném módosítani: "Felkéri a Polgármestert a kisajátítási eljárás megindítására.", mert a konkrét lefolytatást a Közigazgatási Hivatal végzi.

A módosító indítványomat azért nyújtottam be, mert nem hiszem, hogy el lehet tűrni ezt a fajta magatartást, mert a város tulajdonáért mi felelünk. Nem hiszem, hogy nekem képviselőként el kell tűrnöm ami a Bányavagyonhasznosító Rt. és az INNOKLÍMA Kft. közötti személyi és gazdasági összefonódást. Ezzel nem kell törődnünk, nekünk egy dolgot szabad figyelembe vennünk, mégpedig, hogy a város érdekét a legjobban képviseljük.

A polgármester úr elmondta, hogy hogyan jutott a tulajdonunkba ez az ingatlan. Addig, amíg a rendelő működött, addig az önkormányzat a maga részéről megtette a feladatait, azt hiszem, hogy erre most hivatkozni nem nagyon lehet, különösen, hogy egy másik cégről van szó.

A vételárról pedig csak annyit, hogy ez már szinte arcátlanság, megmondom, hogy miért. Zárt ülésen tárgyaltuk az ESSO ügyét, mondhatjuk azt, hogy ez egy hatodrendű terület ahhoz képest, de ha csak a hatodrészét szorozzuk is meg ezzel a 3000 m²-rel, akkor is sok millió Ft jönne ki.

Ha ők ilyen ajánlatot tettek, és nincs reális lehetőség a normális megegyezésre, akkor a komposztáló telep bekötő útján így kell eljárni, a gázfűtőműnél érvényesíteni kell a megtett ajánlatot, a beszállói dolog számomra még mindig nem egészen tiszta, de emlékeztetnék, hogy akkor a 87. számú anyagban az volt, hogy nem tudta igazolni a tulajdonjogát a Bányavagyonhasznosító Rt.

Itt azt az alapvetést kell meggondolni, hogy milyen módon is szórjuk el a tulajdont. Még valamit. Én nem bántom ezt az INNOKLÍMA dolgot, én is megszavaztam, hogy kapják meg 5 évre jelképes bérleti díjért, mert ők az épületet felújítják, gondját viselik. Ez most azért más. Ha megnézzük a város többi vállalkozását, melyik felé tettünk akár csak hasonló gesztust is? Azzal mindig számolni kell, hogy a többi adófizető vállalkozás felé el kell tudnunk ezekkel az adott kedvezményekkel számolnunk. Arról nem is beszélve, ha ezt így elfogadjuk, akkor hagyjuk magunkat "kvázi" zsarolni. Azt

gondolom, ezért nem lehet ezt az ajánlatot elfogadni. Ez a továbbiakra is vonatkozik. Ezért volt bennem a szándék a módosító indítványra.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mégegyszer mondom. Nem vagyunk abban a helyzetben, hogy kisajátításhoz nyúljunk. Össze fog jönni az üzlet anélkül, hogy bárkinek bármilyen keserű szájíze lenne. Nyilvánvaló, hogy végső esetben ehhez kell nyúlni, de most azt javaslom a Képviselő-testületnek, hogy a módosító indítványt tekintse úgy, hogyha a normál ügymenetben nem haladunk, akkor a kisajátítás lesz a következő lépés. 1995. IV. 21-én vettem át azt az értékbecslést, aminek a végösszege 14 millió 397000 forint. Volt egy másik előttünk 93-ban, amikor a rendőrséggel tárgyaltunk, 21 millió volt ugyanerre.

D o m o k o s István:

Én azt javasolnám, hogy fogadjuk el, amit a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javasolt, azaz ne adjuk el az épületet.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az a véleményem, hogy úgy fogadjuk el a határozati javaslatot, amit a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javasolt, hogy a Falussy úr módosító indítványa szellemében azzal egészítsük ki, hogy amennyiben a tárgyalások nem vezetnek eredményre, a polgármester kezdeményezze a kisajátítást.

Aki így el tudja fogadni, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

244/1997. (VII. 31.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete az InnoKlíma Termelő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (8101. Várpalota, Pf.: 216.) képviselőtestületében eljáró Steinhauer Béla ügyvezető igazgató vételi ajánlatát nem fogadja el, a várpalotai 3409. tulajdoni lapon nyilvántartott, 3207. hrsz. alatt felvett 3112 m² területmértékű mentőállomás és orvosi rendelő megnevezésű ingatlant nem adja el.

Határidő: határozat megküldésére: 1997. augusztus 18.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Kérdések, bejelentések

L e s z k o v s z k i Tibor:
Tisztelt Képviselő-testület!

A mai nyilvános ülés végére érve pár szavas tájékoztatót adnék a városban zajló események és munkák kapcsán.

A hétvégén nemzetközi motoros kupa helyszíne lesz a Cseri Parkerdő.

Jövő héten, azaz augusztus 9-én és 10-én nemzetközi szintű fúvószenekari találkozó lesz a városban. A wolfsbergi városi fúvószenekar lesz az egyik meghívott. A két díszpolgárunk lesz a kórus kísérelője.

Augusztus 18-án búcsúlátogatásra érkezik a városba Joshitomo Tanaka úr a Japán Császárság magyarországi nagykövete. A környezetvédelmi minisztérium politikai államtitkára, dr. Szili Katalin fogja kísérelni. Rövid tájékoztatót kapnak a program állásáról, sajtótájékoztatót tartunk, maj Berhidán a Szennyvíztisztító telep átadása lesz. Utána ebéd a Két Bagolyban.

Az augusztus 20-i ünnepség a Galériában lesz, 10,15 - kor kezdődik. Azért ilyen időpontban, mert egy szerb táncegyüttes 1 órás műsorral bejelentkezett, s ők csak ebben az időpontban érnek rá.

A Várpalotai Újságnak adtam információt, hogy lesz gáz a városban. A KEVIÉP által kivitelezett un. Rákóczi-telepen jelenleg még van kb 1200 méter kiásatlan terület. Ebből 109 méter az ESSO kút korrekciója miatt pillanatnyilag nem építhető szakasz, mert ez új engedélyezési eljárás alá esik. Várhatóan a jövő hét közepén kapja meg a dokumentumokat. Aki az építést irányította decembertől nem jelenik meg a városban, mert több alvállalkozónak tartozik. Ide irányítottak egy új építésvezetőt, aki becdülettel próbál helytállni, próbál minden igénynek megfelelni, főleg annak, hogy augusztus 31-ére ez a terület kész legyen, a KÖGÁZ és mi is átvegyük tőle.

Örömmel közlöm hogy a tegnapi nappal az Ady lakótelepen a gáz itt van. Beépített egy szakaszolót és a KÖGÁZ képviselője közölte, hogy a Kismezőt csak akkor helyezik gáz alá, ha a csatornások a területen már minden munkát befejeztek. Megvan a használatbavételi engedély, de gáz csak a munkák végeztével lesz. Az Ady lakótelep gáz alá helyezése azért húzódott, mert a Munkácsy utcában 60 cm-re rakták le a szennyvizet és a gázt át kellett építeni. A szennyvízépítők kifizették a számlát.

- Belváros: Az alvállalkozóra azt mondta a KÖGÁZ, hogy tovább nem megy. Teljesen lehetetlenné tették még a gyalogos közlekedést is.

Mára talán összerázódtunk. Forgalomtechnikailag az összes kivitelező közül a Hoffmann rendelkezik a legjobb táblákkal. Új építésvezetőt és alvállalkozót kaptak, aki a szervezésben profi.

A Honvéd utcából kapja a belváros és a Szent István utja az ellátást úgy, hogy a Sintér dombon a Kálváriáról jön át egy 160 -as vezeték. A Honvéd utca azért van felvágva.

Loncsos gázellátása kész. A műszaki átadás megtörtént, de amíg a KEVIÉP át nem adja a 8-as alatti területet, ahonnan a Loncsos is kapja a gázt, nem lehet indítani. A hiánypótlásra a mai napig volt határidő.