

L e s z k o v s z k i Tibor:

További kérdés?

F a z e k a s István:

Ha a Testület most úgy dönt, hogy a LÁNG GÉPGYÁR kivitelezését fogadja el, akkor egyértelmű a válasz, hogy az üzemeltetési költségei alacsonyabbak, mint a KIPCALOR-é?

Dr. D e z s ő György:

Nem a KIPCALOR változatát vettem kritika alá, hanem alternatív változatot.

D o m o k o s István:

Hány üzemórát bír ki ez a gázmotor? 8000 óra után felújítani kell, 120000 óra után pedig cserélni kell, mert nem üzemeltethető tovább. Nekem az a gondom ezzel, hogy ez a gázmotor 2013 táján cseréjére szorul és a japán hitel, amit erre felvettünk, 2010-ben jár le. Van 7-8 év, amikor új motort is kell vennünk és fizetjük is a hitelét. Katastrófális helyzetet teremtené, ha még egy hitelt kellene felvennünk.

Dr. D e z s ő György:

Kb. 8000-8200 órát tud egy ilyen gép járni. Óhatatlanul szükség van a karbantartásra, a javításra, bizonyos részek cseréjére. 60000 óra után kell nagyjavítást végezni. Egyszerűen nem igen van tapasztalat arra, hogy mit lehet csinálni ezután a géppel, nyilvánvaló, hogy újabb nagyjavítást már nem lehet végezni rajta. 14 MFt-os éves tökeköltség szerepel a két gép után. Ha már egy kis eredménye van ennek a fűtőműnek, akkor már tudja "regenerálni" ezt a berendezést.

D o m o k o s István:

Egy gép költsége ez az összeg?

Dr. D e z s ő György:

Nem, két gép költsége a 207 MFt.

D o m o k o s István:

Tehát egy kerül durván 100 MFt-ba.

Dr. D e z s ő György:

Igen. Külön kamatszámításokat is végeztünk az egész finanszírozás struktúrájára, hogy mennyi ebből a japán hitel, mennyi a KK-alap, mennyi a piaci hitel, a saját erőt is úgy számoltuk, mint piaci hitelt, mert Önök beteszik ugyanezt a hiányzó 12 %-ot a bankba, és ez hoz 20 %-ot, nyilván ezt a pénzt nem érdemes ide fektetni, mert csak 8 %-ot hoz.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Domokos úr kérdésére válaszolok: mire a japán hitel lejár, addigra új motornak kell lennie.

Dr. D e z s ő György:

A testületi ülés előtt már váltottunk erről néhány szót. Ezeknek a kazánoknak az élettartama 30 év. De ha az ember belegondol ebbe a felgyorsult világba és a veje kapcsolatos üzleti fejlődésbe, akkor ez a 30 év nem is olyan rövid időtáv. Én őszintén remélem, hogy Várpalota 30 év múlva nem ugyanezeket a kazánokat szeretné használni, nem ezekkel fog fűteni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További kérdés?

D o m o k o s István:

Összegezve akkor ez az egész tehát azt jelenti, hogy 11 év múlva a gázmotorokat kicseréljük, addigra akkora tökének kell képződnie, hogy a hátralévő 7-8 évet, amit a japán hitelből törleszteni kell, ebből a pénzből tudjuk törleszteni.

Dr. Szilágyi Tibor:

En érvelni szeretnék egy kicsit a KIPCALOR mellett. Az az igazság, hogy nekünk csak azzal kapcsolatban van tapasztalatunk, az ő munkájukat tudtuk megismerlni valamikor a nyár folyamán. Elég keveset tudunk meg azon a bizonyos hétfői bizottsági ülésen. Sokakat az motivált, hogy 10 MFt-os alaptőkével indult, akkor az talán nem is felel meg nekünk. Ez a cég 1991-ben alakult, tehát nem túl régi cégről van szó. Azóta már 24 referencia munkája van. A hazai piacnak a 18 %-a az, amit uralni tud. Az ismertetőből kiderül számomra, hogy rendkívül profi módon csinálja az üzleti ügyeit, igen jó üzletpolitikát folytat. Én úgy gondolom, hogy a másik cég egy referenciája semmire nem garancia, nem biztos, hogy teljesen naprakész, bármikor "bevethető". Javasolnám, hogy a KIPCALOR megbízását is fontoljuk meg.

Leszkovszki Tibor:
További kérdés?

(14,00 Dr. Dancsó Mária Éva megérkezett, a létszám: 15 fő)

Domokos István:

A három bizottság egyértelmű állásfoglalása az volt, hogy a LÁNG GÉPGYÁR-at bízzuk meg a kivitelezéssel. Több érv hangzott el a cég mellett, nyilván egy tőkeerős cégről van szó és az sem mindegy, hogy 200 MFt-os előleget ajánlott fel. Ezzel meg lehet gyorsítani az egész beruházási folyamatot.

Leszkovszki Tibor:
További vélemény? Észrevétel?

Falussy Sándor:

Idő hiányában nem tudtam az anyagot részletesen áttanulmányozni, így nem ismerem az ottani garanciákat. Hangsúlyoznám azonban a garanciák fontosságát, mert nekünk, ha hiszünk abban, hogy a fűtés a következő évi szezonra megindul, akkor a Bakony Erőmű Rt.-vel fel kell mondanunk a szerződést. Nyilván nem akarunk két helyről energiát venni. A privatizáció kapcsán pedig hihetetlenül kockázatos szituációba keveredhetünk. Én azt kérném, hogy a lehető legmaximálisabban érvényesítsék az önkormányzat ilyen irányú érdekeit. A másik fél is a maga érdekeit fogja szem előtt tartani, nyilván a Bakony Erőmű elvárja a szerződés időben való módosítását.

Vámosi Tibor:

Megismerve az anyagot, úgy érzem, hogy két azonos műszaki paraméterű létesítményről van szó. Biztonsági szempontból és idő szempontjából úgy gondolom, hogy a LÁNG GÉPGYÁR biztonságosabban tudja kivitelezni, én ezért az ő ajánlatát javaslom elfogadni. Az, hogy a KIPCALOR visszavonta az ajánlatát, nem nyugtat meg. Egy biztos: 32 % a vesztesége 7 km-es vezetéknél.

Leszkovszki Tibor:

Ugyanazt az alapesetet valósítja meg mindkettő. További vélemény? Észrevétel? Próbáljunk meg dönteni. Három bizottság javaslata, hogy a LÁNG GÉPGYÁR legyen a fővállalkozó. Aki ezt el tudja fogadni, kérem, szavazzon.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

401/1997. (XII.18.) számú képviselő-testületi határozat:

Váralota Város Képviselő-testülete a Váralota és Régiója Környezetvédelmi Rehabilitációs Program Kommunális Alprogram gáz fűtőmű projekt megvalósítására tett ajánlatok közül az előzetes tenderértékelés alapján a

Láng Gépgyár Rt.
(1138 Budapest, Váci út 152-156.)

ajánlatát fogadja el.

A Képviselő-testület felhatalmazza Leszkovszki Tibor polgármestert a fenti döntésnek megfelelő eljárás lefolytatására, valamint arra, hogy a döntést hozza az érintettek tudomására.

Határidő: a határozat megküldésére: azonnal

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

15.) Gázüzemű fűtőmű beruházáshoz szükséges önkormányzati saját forrás biztosítása (413.)
--

Leszkovszki Tibor:

Döntöttünk, ki legyen a fővállalkozó. Ehhez kapcsolódik a 413. számú előterjesztés. Kérem a bizottságok állásfoglalását.

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 4 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

Domokos István:

A Beruházási Bizottság a határozati javaslatot 1 igen, 3 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra.

Dr. Nagy László:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Eszes Zoltán:

Szeretném, ha a határozat 2. pontját megmagyarázná a Polgármester Úr.

Leszkovszki Tibor:

Egyszer már eldöntötte a Testület. Egy szeptemberi ülésen a szabad pénzeket mind leterheltük, határozatba foglalta a Testület.

Domokos István:

A bizottság ülésén gyakorlatilag arról volt szó, hogy a beruházás indult 300 millióval, most 1.200 milliónál járunk. Az volt a vita tárgya, hogy ha várunk, még drágább lesz.

Leszkovszki Tibor:

Egyéb vélemény?

Törzsök Károly:

Ez nem zárja ki az esetleges ilyen javaslat elfogadását, ez azt jelenti, hogy ennyit mi fogunk biztosítani, hogy milyen forrásból, az itt jelölve van megnyugtatóként, de későbbi döntéssel más is lehet. Még akár az EDÁSZ bevonása is lehet, de egyelőre nem döntöttünk még ebben. Vagy akár a KÖGÁZ bevonása is elképzelhető.

Leszkovszki Tibor:

További vélemény? Észrevétel?

Falussy Sándor:

Az elfogadáshoz minősített többség szükséges, mert a költségvetési rendelet előkészítését igényli.

Leszkovszki Tibor:

Aki elfogadja, kérem, szavazzon.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

402/1997. (XII.18.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a város területén megépítendő gázüzemű fűtőmű beruházási költségeit a Központi Környezetvédelmi Alap támogatásán túl a következő forrásokból biztosítja:

1.) Igénybevétel a magyar és japán kormány között megkötött szerződés alapján, a japán OECF által nyújtott hitel a költségek 68%-ának erejéig.
Ennek összege a szerződéskötés függvényében 790.000-840.000 e Ft.

2.) Önkormányzati saját forrásból (terven felül keletkezett bevételeiből) a szükséges mintegy 130.000-150.000 e Ft-ot az 1998. évi költségvetési rendeletben elkülöníti.

A Képviselő-testület úgy látja, hogy a Központi Környezetvédelmi Alap vissza nem térítendő támogatásával megvalósítandó beruházás fedezete biztosított.

Felhatalmazza Leszkovszki Tibor polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Határidő: 1997. december 28.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

16.) Várpalota - Pétfürdő vagyonmegosztása

(428.)

Leszkovszki Tibor:

Került-e kiosztásra a mai nap folyamán ezzel kapcsolatban egy péti határozat? Tehát igen. Nekem még nem volt időm arra, hogy pontonként összehasonlítsam a korábbi határozattal.

Törzsök Károly:

Az első pontot módosította Pétfürdő, a többi pont pedig a korábbi határozat szó szerinti megismétlése.

Leszkovszki Tibor:

Kérem a bizottságok állásfoglalását.

Dr. Nagy László:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal javasolja, hogy a tárgyaló delegáció 5 fős legyen (3 fő képviselő-testületi tag + 2 fő külső tag).

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal javasolja, hogy a távhőszolgáltatás vonalas létesítményeit és azok berendezéseit, valamint a távhőközpontokat és azok berendezéseit Várpalota Város Önkormányzata adja át Pétfürdő Község Önkormányzata tulajdonába.

Falussy Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal a határozati javaslat 8.) pontját az alábbiak szerint javasolja módosítani:

"8.) A Képviselő-testület a Péti Nitrogénművek Rt-vel a Községi Házra és a strandfürdőre kötött bérleti, illetve üzemeltetési szerződéseket felmondja."

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a fenti módosítással együtt a határozati javaslatot 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Az volt az eredeti szöveg, hogy átadjuk a szerződéseket a másik önkormányzatnak. De ez nem így működik. Akkor lehet átadni, ha a másik is akarja. Egyébként a szerződést a mi részünkről fenntartani nem tudjuk. Pétfürdőt ismerve pedig nyilván nem fogja ezt elfogadni. Olyan szerződéseket fog kötni, amilyeneket jónak lát. A másik fél szándékát én nem látom még írásban sem, ennél fogva nem lehet szó átadásról.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van? Kötöttünk egy megállapodást, hogy térítés nélkül ingyenes használatba adjuk a kirendeltség ingóságait a pétfürdői önkormányzatnak. A hat hölgy december 31-éig teljesít ott szolgálatot, utána visszajönnek a hivatalba. Vélemény?

Tanai József:

Meg kell nézni, hogy az átadás ÁFA köteles-e.

Leszkovszki Tibor:

További vélemény? Észrevétel?

Dr. Nagy László:

Az egészségügyi intézmények felszerelési, berendezési tárgyainál nyilván egy leltárátadást kell csinálni, most akkor mi van az ÁFA-val?

Leszkovszki Tibor:

A pontos fogalmat a szünet után meg fogom mondani. További vélemény? Észrevétel? Amíg a vagyomegosztás részletes szabályait nem rögzítettük, nehezen tudom elképzelni az e javaslatban szereplő dolgokat, az osztozást. Egyszerűen nem lehet. Mindkét településnek a sorsát hosszú távon meghatározza majd. Több péti képviselő megkérdezte tőlem, hogy képezem én, hogy a külterület nem az övék. Megegyezés hiányában a törvény őrei el fogják mondani, hogy belterület-arányosan melyik kié. De hogy kinek fizeti a Petrodyne az adót? Várpalotának, mert Várpalotának van külterülete.

Domokos István:

Szeretném, ha az idén még lenne testületi ülés Péten, ha azon a jegyző úr nem venne részt. Furcsának tartom, hogy a jegyző aláírja a péti határozatokat és lehet, hogy olyan határozatot fogalmazznak meg, ami Várpalotára nézve hátrányos. Nem lehet egyszerre két székben ülni. Nem tudjuk, hogy a pétiak milyen döntést hoznak, ezért kérem, hogy a jegyző úr többet ne vegyen részt.

Leszkovszki Tibor:

Ő csak jogi szempontból jegyez ellen, a tartalomért a péti testület felel.

Falussy Sándor:

Kétszer két, három ember még tud tárgyalni, de kétszer öt ember már nem. Tudnak adott esetben beszélgetni, de tárgyalni nem. Az anyag 4. b) pontjában szerepel egy sajátos logikára utaló gondolat: "ezen időszakban az elvégzett közüzemi szolgáltatások díjtételei mindkét településen azonosak". Vagyis a péti díjtételek nem lehetnek magasabbak, de alacsonyabbak igen. Fantasztikus logika. A Közüzemi Vállalat telephelye pedig Várpalotán van!

Dr. Szabó Gyula:

A c) pontot már nem is említve.

Falussy Sándor:

Igen.

Leszkovszki Tibor:

A három fős bizottság van megbízva a tárgyalással, de az, hogy hány embert vonnak be, az egy másik kérdés.

Dr. Nagy László:

Annyit szeretnék mondani a Pénzügyi Bizottság 5 fős tagságáról, hogy akkor én is azt mondtam, meg kellene ezt gondolni. Jó ötletnek tartom azt a megfogalmazást, hogy a három tagú delegációs testület szükség szerint szakértőket is igénybe vehet. Lehet, hogy ez nem a tárgyalásokon kell, hanem előtte van egy forduló, bejönnek az információk, itt meg lehet beszélni, hogy mit lehet csinálni és mit nem célszerű és a következő fordulóra felkészülten lehet odamenni. Kell egy szakmai háttér mindehhez.

Leszkovszki Tibor:

A Pénzügyi Bizottság javaslata, hogy 5 fős legyen a küldöttség, aki ezt a módosítást támogatja, kérem, szavazzon.

A Képviselő-testület 0 igen szavazattal, 15 tartózkodással az 5 fős delegációt nem támogatta.

Leszkovszki Tibor:

A következő módosítási javaslat a Jogi és Ügyrendi Bizottságé. Aki a Jogi és Ügyrendi Bizottság azon javaslatával egyetért, hogy a pétfürdői Községi Házzal a szerződés legyen felmondva, szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja, hogy a pétfürdői Községi Házzal kötött szerződés kerüljön felmondásra.

Leszkovszki Tibor:

Volt még egy módosító indítványa a Gazdasági és Pénzügyi Bizottságnak a távhőszolgáltatás vonalas létesítményeire vonatkozóan. Aki ezt támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal elfogadta, hogy a távhőszolgáltatás vonalas létesítményeit és azok berendezéseit, valamint a távhőközpontokat és azok berendezéseit Pétfürdő tulajdonába adja, vagyon-nyilvántartásából törli.

Leszkovszki Tibor:

Aki a határozati javaslatot elfogadja a módosításokkal együtt, kérem, szavazzon.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

403/1997. (XII.18.) számú képviselő-testületi határozat:

A Képviselő-testület megállapította, hogy Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete által elfogadott 193/1997. (VI.25.) számú határozat és a Pétfürdő Község Önkormányzati Képviselő-testülete által 1997. december 10-én elfogadott határozat, amely a két település közötti vagyonmegosztás elveit tartalmazza, lényegi kérdésekben eltér egymástól.

Ennek következtében a jelenleg Várpalota város tulajdonát képező ingatlan és ingó vagyontárgyak átadásáról döntést hozni nem tud. Ennek érdekében:

1.) A Képviselő-testület felkéri a Gazdasági, Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy hozzon létre a Képviselő-testület tagjaiból 3 fős tárgyaló delegációt.

A delegáció folytasson tárgyalásokat a két település közötti önkormányzati vagyon megosztásáról és a tárgyalások eredményéről tegyen jelentést a Képviselő-testületnek.

Határidő: 1998. február 28.

Felelős : Bátor Antal bizottsági elnök

2.) A Képviselő-testület felkéri Pétfürdő Község Önkormányzati Képviselő-testületét, hogy a két település közötti vagyonmegosztás elősegítése érdekében hozza létre 3 fős tárgyaló küldöttségét.

Határidő: azonnal

Felelős : a felkérés továbbításáért:

Leszkovszki Tibor polgármester

3.) A Képviselő-testület a Pétfürdő belterületén található Várpalota Város Önkormányzatának tulajdonát képező ingatlanokat a vagyoni kataszteréből törli és azokat Pétfürdő Község Önkormányzatának tulajdonba átadja.

Határidő: 1997. december 31.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

4.) A Képviselő-testület a Pétfürdőn elhelyezkedő oktatási, nevelési, szociális és egészségügyi intézményekben található, az önkormányzat tulajdonát képező ingóságokat Pétfürdő Önkormányzatának tulajdonba átadja, vagyonnyilvántartásából törli.

Az átadás alapja az intézményeknél felfektetett vagyonleltár.

Határidő: 1997. december 31.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

5.) A Képviselő-testület felkéri Várpalota Város Jegyzőjét, hogy Pétfürdő területén található önálló alapító okirattal rendelkező intézményeket (általános iskola, óvoda) Várpalota statisztikai nyilvántartásából törölje, a törlésről a TÁKISZ-t értesítse.

Határidő: 1997. december 31.

Felelős : Dr. Fekete Antal János jegyző

6.) A Képviselő-testület a Népjóléti Gondozási Központ, a Kórház-Rendelőintézet, a Kulturális és Humán Szolgáltató Intézet alapító okiratából a pétfürdői telephelyű részeit (péti bölcsőde, Idősek Klubja, egészségügyi alapellátás, péti Közösségi Ház) törli.

Határidő: 1997. december 31.

Felelős : Dr. Fekete Antal János jegyző

7.) A Képviselő-testület a Pétfürdőn kialakított hivatali kirendeltségen elhelyezett ingóságokat Pétfürdő Önkormányzatának használatra átengedi, tulajdonba adása a vagyonmegosztás keretében történik.

Az átadásról hiteles listát kell készíteni.

Határidő: 1997. december 31.

Felelős : Dr. Fekete Antal János jegyző

8.) A Képviselő-testület a Péti Nitrogénművek Rt-vel a Községi Házra kötött bérleti szerződést felmondja.

Határidő: 1997. december 31.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

9.) A Képviselő-testület a távhőszolgáltatás vonalas létesítményeit és azok berendezéseit, valamint a távhőközpontokat és azok berendezéseit Pétfürdő Önkormányzatának tulajdonába adja, vagyon-nyilvántartásából törli.

Határidő: 1997. december 31.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

F a l u s s y Sándor:

Szó esett itt a személyi kérdésekről, arra kérem a polgármester urat, hogy járjon el úgy és mielőbb, hogy az érintettek megfelelő mozgástérrel bírjanak.

17.) Pétfürdő Község Önkormányzatának működéséhez pénzeszköz átadás (433.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha visszaemlékszik valaki az idei költségvetési rendelet legutóbbi változatára, ebben ilyen sor a kiadási vonalon nincs, hogyha Pétfürdő önálló lesz. Az általános tartalékban ilyen összeg nincs. Nem javaslom mégsem, mert nincs költségvetési rendeletük. Bármit költ, éves beszámolót, zárszámadást kell csinálni, ugyanúgy mint nekünk. A mi költségvetési rendeletünkben volt egy összeg a péti kirendeltség kialakítására és a kirendeltség működtetési többletének fedezetére. Ez a rovat működött december 1-jéig, december 1-jétől pedig működtetünk egy olyan rovatot, hogy pétfürdői önkormányzat. Volt egy zárómérleg szeptember 30-ával, 1-jétől a költségei egy külön rovatban vannak számontartva, ami már az önkormányzatra vonatkozik. En azt mondtam a polgármester asszonynak, hogy ezt tudom elképzelni, hogy a vállalt kötelezettségeiket nyilvánvalóan december 31-éig lerendezzük. Január 7-étől javasoljuk odaadni mankópénznek. Megkapják a normatívájukat rajtunk keresztül, ezt szabad pénzeszközökből ki kell egészíteni, ahhoz, hogy a működés feltételeit meg tudja teremteni. Mindenki tudja, hogy ez a normatíva közel sem elég ezeknek a feladatoknak az ellátásához. Pétfürdőnek szabad pénzeszköze legközelebb márciusban lesz, a helyi adó első részletének befizetésekor. Külön téma, hogy addig honnan lesz kiegészítő pénz. Megnéztem a Közüemi Vállalatnál, hogy a Péten eladott önkormányzati lakások eladásából mennyi bevétele volt. A készpénzes bevétel 9,2 m Ft volt, 1,3 m Ft körüli kárpótlási jegyben, a bonyolítási díj 2,2 m Ft. Garanciával 7 m Ft ebből átadható, azzal a megjegyzéssel, hogy ez honnan eredt. Ezzel neki jövő év végén el kell számolni. Mert vagy lakást épít vagy felújítja azokat. Van-e kérdés?

Dr. N a g y László:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

J á m b o r Attila:

Szeretném, ha kaphatnánk valamiféle tájékoztatást arról, hogy a 7 MFt-ot milyen kondíciók mellett adjuk kölcsön.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ez az ő pénze, hacsak az a légből kapott ötlet nem kap táptalajt, hogy a beruházás kapcsán nem Péten épült fel az összes lakás, hanem jelentős része