

- 5 igen szavazattal, 1 tartózkodással javasolja a Polgármester illetményének megállapításához szükséges szorzószám módosítását (9-ről 10-re),

- a bizottság 3 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett nem döntött a 2/b táblázatban jelzett %-os növekedési mértékek megerősítéséről vagy változtatásáról (dologi kiadások),

- 6 igen szavazattal javasolja elfogadásra az intézmények dologi kiadásait (közműdíjak: a tervezéskor ismert új árral, ennek hiányában + 10 %-kal étkeztetés: Képviselő-testület által jóváhagyott nyersanyagnormával egyéb dologi előirányzat növekedés: 0 %)

- 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett javasolja a Működési célú céltartalékban (2/d sz. melléklet) szereplő Népjóléti Gondozási Központ működtetésre és eszközfejlesztésre betervezett 9.082 eFt-ról 820 eFt-ra történő csökkentését.

A bizottság 3 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett nem döntött a 9-12 sorszám alatti feladatok, összegek megerősítéséről.

- 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a felújításokra (3, 4/A. sz. melléklet) 45 millió forintot javasol tervezni, beruházásokra (4. sz. melléklet) 100 millió forintot,

- 6 igen szavazattal a közalkalmazottak ruházati költségtérítését 16.500,-Ft-ban javasolja elfogadni,

- 6 igen szavazattal a lakhatási, lakásépítési, lakásvásárlási támogatás lehetőségének bővítésére 5 millió forint tartalékot javasol képezni,

- 6 igen szavazattal közszolgálati temetésre 500 eFt-ot javasol elkülöníteni, 4 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett 3 millió forintot javasol elkülöníteni a nyugdíjas köztisztviselők szociális támogatására.

- 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja a 2/C. számú mellékletben a lapkiadást függetlenül szerepeltetni a Szindbád Kht-től.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság javaslatát - 4/a. sz. melléklet "Útburkolat felújítása" cím alá javasolja bevenni a Jókai, Mészáros L., Zichy, Bakony utcákat, az Erdődy P. T. utcában a buszfordulót, valamint javasolja szerepeltetni a Semmelweis utca közvilágításának bővítését - befogadom.

Inota Városrész Önkormányzó Testülete javaslatát - a telekkialakítások körében Inotán is kerüljön sor lakásépítésre alkalmas telkek kialakítására, az Arany János utca átalakítása oly módon történjen meg, hogy az tömegközlekedésre alkalmas legyen - befogadom.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság tagjaitól kérdezem, hogy mi okoz problémát? Nem ismert az a fogalomkör, hogy önkormányzati feladat, vagy ezek a költségvetési rendeletben nem adhatók össze?

L a s s u Tamás:

Nagyon nagy vita volt erről az előterjesztésről, indulatoktól sem mentes. A tavalyi koncepcióban mindent megszavaztunk, 590 millió forintos hiánnyal, a költségvetés erre készült el. Idén 700 millió forint hiány van a koncepcióban. A bizottságunk azt szeretné ezzel a javaslatával, hogy a törvény által megengedett hiánnyal fogadjuk el a koncepciót. A bizottság esetében nem először javasoljuk azt a megoldást, hogy a költségvetés elfogadásáig még egyszer gondolkodjunk rajta közösen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kevés lesz. Legalább ötször leülünk, és "megesszük egymást".

L a s s u Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslata valóban semmitmondónak tűnik a többihez képest, de e mögött a szándékot tessék nézni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

"Kötelező feladatok teljesíthetőségének intézményekre vonatkozó feltételei." Ezt hogy kell értelmezni?

L a s s u Tamás:

Van egy folyamatban lévő ügyünk, az átvilágítás. Nekünk valami tanácsot fognak adni, és ez a tanácsuk az intézményekre fog vonatkozni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm, értem.

L a s s u Tamás:

A 249 millió Ft hiányból 159 millió Ft működési hiány, a maradék egyéb hiány. A mi nézetünk szerint a 700 millió Ft-ból - ami össze van adva - csak 40 milliót lehetne felhasználni. Tudjuk, hogy ez nem valóságos szám. Feltétlen meg kell beszélni, mert akkor megint az a helyzet állhat elő, mint a tavalyi költségvetésnél, hogy nem fogadjuk el. Mi ezt nem akarjuk. Alapos körbejárás után tegyünk egy elfogadható költségvetési tervezetet a testület elé, tehát a munkánkat szeretnénk megkönnyíteni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése?

K a t o n a Csaba:

A marketing terv: 13.500 eFt, Várpalota Térségi Társulás tagdíj. Ez hova fizetendő tagdíj?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Megyei Területfejlesztési Tanácshoz.

K a t o n a Csaba:

És a Térségi Társulás működéséhez való hozzájárulás?

L e s z k o v s z k i Tibor:

A többi települést kértük meg, hogy a költségvetési koncepció összeállításakor az eddigi gyakorlattal szakítsanak, és ha a kistérségi szerződést aláírták, akkor ennek a működési feltételeihez járuljanak hozzá. Ehhez szántunk mi is a saját részünkről összeget.

K a t o n a Csaba:

Az előbb elfogadott tájékoztató a költségvetési helyzetünkről nem naprakész volt, így nem tudom eldönteni, hogy a Hivatalban történt-e számítógépes beruházás az idén, de a koncepcióban van egy 14,5 millió Ft-os beruházási összeg. Ez mit takar? Nem hiszem, hogy az önkormányzatnak drága programokra

lenne szüksége, másrészt ebből az összegből elég színvonalas gépeket lehet vásárolni, ha nem is a 70 db-ot lehet lecserélni, de annak jórészét.

P é t e r I s t v á n n é:

Az idén csak olyan beszerzések voltak, amik a működés biztosításához feltétlenül szükségesek, a Képviselő-testület a beruházásra nem hagyta jóvá a 10 millió Ft-os igényt. Szerettük volna a jövő évben újra azt a 10 millió Ft-os igényt benyújtani, hozzátéve, hogy jogszabályi változások miatt, többek között a központi bérszámfejtésnél is olyan programok kerülnek kiadásra a TÁH részéről, amelyek a jelenlegi gépeken nem használhatók. Egész aprólékosan azért nem soroltuk fel, mert ez az összeg sincs benne a koncepcióban, hanem ez is pluszként jelentkezik, mint a többi beruházási igény. Ezeken túlmenően a sokszorosítási kapacitásra sem volt az idén külön beszerzés, és nagyon sokat kell javításra költeni a gépeknél, tehát mindenképp meg kellene oldani, a jövő évi választások miatt is, amikor fokozottan igénybe lesz véve a sokszorosítások miatt a kapacitásunk. Az informatikusok erre a kérdésre egész pontosan választ tudnának adni.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Most bármely intézmény, bármely költségvetési rovat tételén összecszerűségén vitatkozni teljesen felesleges, ez a költségvetési rendelet készítésének az alapfeladata, koncepciót készítünk. Látjuk azt, hogy körülbelül milyenek az igények, látjuk, hogy a mostani információk szerint milyenek a lehetőségek, s ad egy nagyon kemény meghatározottságot a gondolkodásban és az előrevezetésben, amikor a költségvetési rendeletet csináljuk. Én nem javaslok semmit sem kihúzni, senkinek nem mondom azt, hogy a jövőendő elképzeléseit ne módosítsa, ne változtassa, hanem amikor februárban hosszú egyeztető tárgyalások, bizottsági ülések után a végső döntést meghozzuk, akkor legyünk átgondoltak, többszörösen átbeszéltek, és döntésre készek.

L a s s u T a m á s:

A januári dátum azt is célozza, hogy egy koncepciót kellene felállítanunk, amiben meghatározhatnánk mi, és a Hivatal - nagy felelőssége van ebben a Hivatalnak. Ahhoz, hogy mi dönthessünk, képbe legyünk, a Hivatalon belül kell egy prioritást felállítani, egy koncepciót, ami akár több évre is szólhat. Egy koncepció rövid távon, vagy közép távon kell, hogy működjön. Mindig csak oda lyukadunk ki, hogy ha elvállaljuk, hogy valamilyen dolog teljesítésére kell 500 millió Ft, de évenként csak 100 millió van, akkor úgy kell gondolkodni, hogy 5 év alatt meg tudjuk csinálni. Ez már meghatározza a további lépéseinket, hogy hitelt vegyünk fel rá, vagy milyen forrást tudunk hozzárendelni.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Amik a határozat-tervezetben benne voltak, azok tervezési mankók, és korlátok, hogy ne a vakvilágban menjen a tervezés, hanem a dolognál, a bérnél és egyéb dolgoknál a testület által többségileg elfogadott úton menjen. Ebben kell döntenünk.

Dr. Szabó Gyula:

Bizottságunk nem javasolta átvenni az inotai strandot, mert az Erőmű megszűnik, a melegvíz-szolgáltatás nem lehetséges, hideg vizű strandnak túl drága.

Sajtos János:

Nem tudok ezzel egyetérteni. Nyáron a város fiataljai, gyerekei hova menjenek? Egyet tudnék érteni a felvetéssel akkor, ha Várpalotának lenne egy másik strandja. Az egészséges életmódra való nevelés minimum annyira fontos a város gyerekeinek, mint például az internet. Az Erőmű nem fog teljesen megszűnni, átadóállomásként fog működni.

Dr. Fekete Antal János:

Polgármester úr 3 évvel ezelőtt megvizsgáltatta az inotai strand medencéjét egy fürdőszolgáltatást végző céggel. 2003-tól vízforgatóval kell ellátni a medencét, anélkül nem lehet üzemeltetni. Ez egy hidegvízű medence, eddig is az volt, ezután is az lesz, hogy esetleg valaki ráfűtött, az más dolog, de nem volt a szerződésnek tárgya. Azt mondta a vállalkozó, hogy ha ők ezt a medencét megfűrjék, megvésik, stb., azért a pénzért ott csinálnak nekünk medencét ahol mutatjuk. Az önkormányzatnak saját hőforrása van, feltételezhetően a legrövidebb szállítás miatt az köré kellene egy új medencét telepíteni ezek alapján. Figyelembe kellene venni a város földrajzi elhelyezkedését egy ilyen medence telepítésénél.

Leszkovszki Tibor:

Amikor a javaslat megszületett, úgy hallottam, hogy a megvásárlással szemben volt aggály, nem azzal szemben, hogy üzemeltessük. Megpróbáljuk megkínlódni az üzemeltetést, ha egy jelképes összegért meg tudunk egyezni a Bakonykarszttal csomagon belül a strandba is, visszatérünk rá. Nem most kell dönten.

Fakász Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság álláspontjával egyetérttek. Egy pénzügyi bizottság más állásponton nem is lehet. A mai napirend tárgyalása nagyon hasonlít a múlt évben e tárgyban végigment folyamatra. A múlt évben az történt, hogy elfogadtunk egy olyan koncepciót, ami egy óriási hiányt és mindenféle kívánságlistát tartalmazott. A mai ugyanaz. A tavalyi elfogadásunknak az lett az eredménye, hogy a költségvetési rendelet előterjesztésekor január-február hónapban az előterjesztő előterjesztette a koncepciónak megfelelő programot, ami egy képtelenség volt a hiány miatt, és amiatt nem volt költségvetésünk, csak egy hónappal később. Azt gondolom, hogy ez a költségvetési koncepció nem költségvetési koncepció, hanem a valaha felmerülő bármilyen igények listája. Más helyeken is szoktam látni költségvetési koncepciót, azok nem így szoktak kinézni. Nagyon hiányolom - tavaly is hiányoltam -, hogy az előterjesztő a véleményét, javaslatát, álláspontját a koncepcióban nem rögzíti. Azt hiányolom, hogy ez a koncepció egy lista, minden vélemény, és javaslat nélkül ki van dobva a bizottságok és a képviselők elé, hogy "mazzolázzanak". Szerintem nem ez a jó eljárás, hanem az, ha az előterjesztő egy olyan javaslatot tesz elénk, ami egyrészt nem lépi túl a törvényesen felvehető hitelkeretünket, másrészt alapja lehet egy költségvetési rendeletnek. Attól tartok, hogy ugyanabba az utcába megyünk,

amelyikben a múlt évben mentünk, hogy elfogadjunk ma egy koncepciót 500-600 millió forintos hiánnyal, és februárban megint nem lesz költségvetésünk, ha erre a rossz koncepcióra alapozunk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Maximálisan tiszteletben tartom Fakász úr véleményét. Örömmel tölt el, hogy az előterjesztőtől kéri azt a felelősséget, ami 18 ember felelőssége. Abban is maximálisan egyetértek Fakász úrral, hogy kiváló a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság állásfoglalása. Olvasom: "A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság az előterjesztett 2002. évi koncepciót az alábbiak szerint javasolja elfogadásra 7 igen szavazattal: A betervezett bevételek alapján a hiányt a törvény szerinti maximumban: 296 millió forintban javasolja elfogadásra." Én is. Ez a véleményem.

Én a Képviselő-testület által négy évre elfogadott gazdasági cselekvési programtól, az évközben operatív munka kapcsán megszavazott határozatoktól, szándéknyilatkozatokban megfogalmazott "elkötelezettségtől" nem tekinthetek el. Ebbe én egyetlen egy önállóan megfogalmazott sort, számot nem álmodtam be. A pénzügynél és a hivatalban lerakott dokumentumok halmaza lett bedolgozva, ebbe a hivatal részéről sem tettem be semmit. Mindenki a saját részét kidolgozta, ezt dolgozta össze a pénzügyi szakgárda. Én nem bővítettem az eddigi dolgokat saját nevemben. Ha én ezt teszem, akkor odateszem, hogy az előterjesztő saját indítványa, amivel ilyen vonatkozásban költségvetési koncepciónál, rendeletnél nem találkoztak még, és nem is fognak, mert ha 11 éven keresztül a pénzügyi jogszabályok által megkövetelt fegyelemmel gazdálkodtam, és csináltattam meg az anyagokat, senki kedvére a 12. évben nem fogok rajta változtatni. Még egyszer mondom: az általunk hozott határozatok halmaza került beépítésre. Mivel a koncepciót így kell készíteni, ezért olvashatta Fakász úr a múlt szombati Napló-ban, hogy Veszprémnek a költségvetési koncepcióban 2 milliárd forint a hiánya, másik városban 900 millió forint a hiány. Ez törvényi előírás. Ez a kívánságok halmaza és a törvénynek eleget kell tenni "akció" egyik pontja. Nem kötelezettségvállalás, hanem ebből kell a lehetőségek figyelembevételével, a város érdekének megfelelően fontossági sorrendet felállítva megcsinálni a költségvetési rendeletet.

K a t o n a Csaba:

Tavaly is elhangzott már, hogy fokozatosan növekedik a működési kiadás. Valójában szerintem teljesen mindegy, hogy jövőre lesz választás, nem lesz választás, bizonyos döntéseket meg kellene hoznia a Képviselő-testületnek, szerintem ennek már a jövő évi költségvetésben valamennyire meg kellene jelenni. Lehet ezt odázgatni, de szerintem az a bizonyos ránk fog dőlni egy idő után, és nem biztos, hogy ebből ki fogunk tudni mászni.

Szociális ellátások címén 201 millió forintos tételünk van. Ehhez érdemes lenne megnézni az összehasonlító táblázatot a megye egyéb városaihoz viszonyítva. Várpalota nincs túl rózsás helyzetben, óriási - más településekhez képest - a várpalotai szociális támogatottak száma, illetve az az összeg, amit szociális támogatásra szánunk. Érdemes lenne megnézni, hogy ez tényleges-e. Ha tényleges, akkor nagyon rossz a helyzetünk. Ha rendeletileg módosítható lehet, és ez faragható, akkor azt kellene megnéznünk, hogy hol lehet ezen faragni. Ez szintén a kiadások valamilyen módon való csökkentését eredményezheti.

S u r á n y i P á l:

Nyilvánvaló, hogy a rendeleteinken kellene szigorítani, pedig ezek a rendeletek már elég szigorúak most is. Azok a teljesítések, amiket negyedévente kapunk, azok mutatják, hogy ha a rendeleteink így szólnak, akkor ez az összeg fedezi a reális igényeket.

Fakász úr véleményével kapcsolatban szeretném elmondani, hogy egy megyei önkormányzat és egy helyi önkormányzat között óhatatlanul nagy különbségek vannak, és amiatt készülhetnek ott másmilyen anyagok, mint itt. Az volt egy szerencsétlen mozdulat szerintem, amikor idén év elején megjelent a 600 millió forint többlettel a költségvetési tervezet. Akkor egyesek ebből drámát csináltak, hogy "most mi van itt". Nem így kell felfogni, ez a természetes módja, azt gondolom. Azt a vitát nem lehet lefolytatni idén októberben, amit csak jövő februárban tudunk lefolytatni, mert akkora lesznek konkrétak a központi források, és az intézmények igényei. Ennyi tanulságunk legyen, hogy majd jövő februárban ne fogjuk fel olyan tragikusan, mint idén februárban. Javaslom, hogy ne nagyon menjünk bele a részletekbe.

A határozati javaslaton belül az intézmények dologi kiadásainál a határozatban 0 %-növekedést irányoztak elő. Több bizottság 5 % kidolgozását javasolta, de voltak bizottságok, akik nem támogatták ezt a javaslatot. Kérem képviselőtársaimat, hogy ezt gondolják meg, támogassák ezt a 5 %-ot. Nem csak a közműdíjak és az étkeztetésnél a nyersanyagnorma árak változnak a következő évben, hanem a kréta, a papír, stb árak is. Az intézmények nagyon kihegyezett költségvetéssel dolgoznak. Konkrét példa: ha a Thuri György Gimnáziumban a kollégám nem veszi meg saját zsebből a papírt, amire a feladatlapot nyomtatni akarja, akkor nincs. Így tessék a dologi kiadásokat látni.

Azt nagy örömmel tapasztalom, hogy a közalkalmazottaknál a ruházati költségátérítés bevezetését lényegében minden bizottság támogatta, csak az összegben van különbség.

B á t o r A n t a l:

Polgármester úr azt mondta, hogy 11 éve nem tett javaslatot a költségvetéshez a 12. évben se kíván. Sajnálom - többször már jeleztem is korábban -, hogy nem tett javaslatot, most is kellene, és akkor is kellett volna. Alapjába véve e miatt a testület esetenként úgy működik, mint a vezér nélkül maradt birkanyáj, jobbra-balra tér, amerre éppen lehetőség van. Azt gondolom, hogy egy polgármesternek az a feladata, hogy elkészítse ezt a koncepciót. Minden benne lehet, ami itt van, annyit hiányolok belőle - erre célzott valószínűleg Fakász úr is-, hogy Ön, akinek annyi információjának kell lennie - és van is -, mint 17-ünknek, - mert mi részinformációkkal bírunk egy-egy területről, Ön pedig átfogóan, és ha nem így lenne, az nagy baj lenne, de tudom, hogy nem így van - letenné az asztalra, hogy ennyi a terv, ez az elképzelés, ennyi hiány van, ezt ilyen és ilyen módon látom megoldani. Ezzel még nem Ön döntött, csak javaslatot tett nekünk. A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság fogalmazta meg, hogy le kell tenni egy konkrét javaslatot a csökkentésekre.

Itt most két dolgot lehet tenni ahhoz, hogy egyensúlyba kerüljön a költségvetés: vagy a bevételeket növelni, vagy a kiadásokat csökkenteni. Mindegyikre valamilyen javaslatot kell tenni, ehhez a hivatal szakapparátusa Polgármester úr rendelkezésére áll, és ennek itt kellene lennie. Nekünk azon kellene vitatkoznunk, hogy mit hagyjunk el, mit építsünk be. Ma úgy történik,

hogy a bizottsági tagok mondanak valamit, beépítik, idejön. A bizottságok egy kivételével a kiadási oldalt növelte, senki nem mondta azt el - nem látja át valószínűleg, és nem érdeke -, hogy miért nem teszünk a csökkentési oldalra is javaslatot. Véleményem szerint az kell, és az fontos, hogy Polgármester úr merje felvállalni a véleményét, javaslatát, amit vagy elfogad a Képviselő-testület, vagy nem. Nem ott vagyunk, hogy a Pártbizottság majd eldönti, mi annál már demokratikusabbak és önállóbbak vagyunk.

Kérem, gondoljuk meg, hogy van-e értelme a további vitának, mert előfordulhat, hogy a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslatát elfogadja a Képviselő-testület, amit még azzal egészítenék ki, hogy ebben aktívan Polgármester úr is tegye bele a véleményét, nevesítse meg a véleményét. Nagyon sok mindenben nem látunk annyit, és nem tudunk úgy dönteni, mint ahogy az ő segítségével ez elvárható, és ebben legyen benne egyértelműen az ő javaslata. Elfogadom és megértem Fakász képviselőtársam véleményét. Én is láttam városi koncepciót, ahol le volt téve egyértelműen - hogy mit lehet, mit lenne célszerű -, a hivatal és a hivatalra támaszkodva a polgármester véleménye.

Leszkovszki Tibor:

A 335. számú anyagban a jövő évi költségvetési koncepciót vezetem fel, nem az én minősítésemet. Szelektív hallás áldozatául esett Bátor úr. Fakász Tamás úr több száz millió forintot rajtam köröz, hogy tavaly is én tettem bele. Nem tettem bele. Az volt az értelme a hozzászólásának, hogy én tavaly is behoztam 500-600 millió forint plusszal. Én nem tettem bele ilyen tételt, de ezzel én nem azt mondtam, hogy nem voltak a város költségvetését érintő javaslataim és ötleteim. Egyszer meg azt mondta Bátor úr, hogy x milliárd forintot elcsaptam a várostól, akkor azt én hoztam, azt még állom.

Két éve alpolgármester Bátor úr, fordítson arra időt, hogy nézze meg a jogszabályt. Az előterjesztésért felelős a polgármester, az előkészítésért pedig a jegyző és a szakapparátus.

A "nyuszika effektus" működik. Be fogom bizonyítani februárban, hogy ha lesz sapka rajtam, akkor azért kapom a pofont Bátor úrtól, ha nem lesz, azért. Én leteszem a kritériumnak megfelelőt - amit leírt a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság - egy alternatívában. Mindent ki fogok belőle húzni sürgősségi sorrendben, úgy ahogy megfogalmazták: kötelező feladataink - ameddig futja -, majd a felvállalt feladataink. A kötelező feladatokra oda fogjuk tenni a jegyzővel a javaslatot, a szabadon választottat, amit viszünk és bővítgetünk évek, évtizedek óta, abban tessék majd dönteni, hogy a 290 millió forintig van-e hitelfelvételi lehetőség, vagy nincs. Én tudom a feladatomat, a kötelezettségemet, de nem vonhatom el egyetlen egy bizottságnak, és a testületnek a hatáskörét. Még egyszer mondom: amit a szakemberek bedolgoztak a költségvetési koncepció oldalaira, az mind dokumentált, nem kitalált.

Nem tudom, hogy hány bizottsági ülésen volt Bátor alpolgármester úr. Én szondázásképpen elmentem kettőre. Nem egészen azt tapasztaltam, és ha a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság módosító indítványában azt látja Bátor úr, hogy mutassuk ki a csökkentési helyeket, akkor nem egyről beszélünk, mert ilyet nem olvasott Lassu úr. Ilyen nincs benne. Mindent bele lehet magyarázni, de azt kérjük számon, és attól, aki felelős érte, amit egyértelműen számára feladatként előírtak. Az én lelkiismeretem nyugodt, tudom, hogy mi a kötelességem, tudom, hogy mit dolgoztunk vele. Azt is tudom, hogy 15 évre visszamenőleg bárki

megnézni Várpalota mindenkor ilyen állapotú költségvetési koncepcióját, ugyanezt látta, volt amikor a Tanács fogadta márciusban a működési költségvetésünk, májusban a fejlesztését. Volt úgy, amikor 1991-ben Pétfürdőn úgy kellett elfogadni a költségvetésünket, hogy Patonai József javaslatára 5 % dologit visszatartottunk, hogy elfogadható, jogszabálynak megfelelő és végrehajtható legyen. A plusz bevételekkel gyönyörűen egyenesbe kerültünk.

Fakász úr! Ugyanígy 500-600 millió forintot beszélgettünk az elmúlt évben az év elején megfogalmazott feladatokra, beépítettük a hiányt. Az évközből plusz bevételekkel, testületi folyamatos konkretizálásával, koordinálásával, mennyi hitelt vettünk fel? A februárban megfogalmazott feladatokat végrehajtjuk év végére? Az önkormányzat gazdálkodásának szakirányítású szerve, törvényes kötelezettsége a Gazdasági és Pénzügyi Bizottságnak van, akiknek a gazdálkodást folyamatosan nyomon kell követni, ezeket a dolgokat rendbe kell tenni, és nem egyszemélyben a polgármesternek.

J á m b o r A t t i l a:

Van aki azt várja el ettől a tárgyalástól, hogy a költségvetési rendelet legyen előttünk, és neki más dolga ne legyen, mint hogy megnézze, hogy van-e hiány, és az mekkora. Mások úgy gondolják, hogy költségvetési koncepció legyen, de annak a rendbetétele ne a Képviselő-testület feladata legyen, hanem azt végezze el a Polgármester a saját apparátusával. Nem tudom megérteni, hogy ez a "félreértődsdi" hogy viszi előre ezt az ügyet. Lehet mindenféle irányba elvinni a tárgyalást, de ezek az ügy szempontjából teljesen felesleges üresjáratok. Jó lenne, ha visszatérnénk arra, ami ebben az anyagban megtárgyalandó, jó lenne ha a Képviselő-testület és a képviselők maguk, és a társadalmi megbízatású alpolgármester úr is ezzel foglalkozna. Hogy most el kezdjük magunkat felpörgetni, megjegyzéseket teszünk, ráadásul úgy, hogy eljátszuk azt, hogy ennyi éves képviselőségünk létezésére még mindig nem értjük, hogy miről szól a történet, ez egyszerűen felháborító!

12,00 órakor Völgyi Árpád kiment, létszám: 16 fő

C s ő v á r i J á n o s:

Sokkal jobban el lehet igazodni akkor, ha van olyan jó információból, nagy tapasztalatból adódó ötlet, vélemény, ami hasznosítható. Gazdasági és Pénzügyi Bizottság ülésén nem volt ott Jámboor úr. Ott mindenkinek az volt a véleménye, hogy ennyiből igazából nem lehet mit tenni, mert ez ennyi millió forintos mínusz. Lehet azt csinálni, hogy ezt és azt kihúzni. Lehet azt csinálni, hogy benne hagyni az egészet, akkor meg az lesz majd a költségvetés készítésénél, hogy benne van minden, miért szavaztuk meg. Igenis merjünk véleményt mondani! Én is le merek tenni véleményt, de nincs akkora információm. A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság ülésén tanácsstalanság volt. Jobbító szándékról van szó. Nem kell sértegetni senkit sem, nem hiszem, hogy rászolgált, hogy ennyi év alatt nem tanulták meg. A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslata jó. Próbáljuk meg összehozni a kiadási részek lényeges átgondolását. Ha megpróbálunk leülni, és a politikát nem visszük bele "orrvérzésig", akkor lehet lényeges csökkentéseket csinálni. Mindent szeretnénk beletenni, de ha nem próbálunk jobb előkészítő munkát csinálni, akkor ebből értelmes dolog nem lesz. Kemény küzdelemben tudunk valamilyen dűlőre jutni. Több bevételre nem

számíthatunk. Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság könnyű helyzetben volt, mert csak osztottunk. Persze, hogy osztunk! A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság ülésén ott ültem, ott már én is más véleményen voltam, mert az élet, olyan amilyen.

Leszkovszki Tibor:

Már most meghívom a januári intézményi tervtárgyalásokra az egész Képviselő-testületet, de különösen azokat a képviselőtársaimat, akiknek még egyszer sem volt módjukban részt venni rajta.

Bátor Antal:

Nem azt mondtam, hogy Polgármester úrnak kell megcsinálni, és nekünk nem kell döntenünk. Ez az anyag így elkészült, nem tartom rossznak. Miután ez nagy hiánnyal zárul, mi igazából nem is kezdtünk el csökkenteni. Azt vártam, és azt kértem, hogy Polgármester úr mellé teszi a véleményét, ami nem megtanulás kérdése, mert ha valakinek nincs információja, azt nem tudja megtanulni. Nem vagyunk olyan helyzetben, amiben Polgármester úr van, hogy az összes információ a kezén átmegy. Azt melléteve vitatkozhatnánk, dönthetnénk. Most mindenki mond valamit, bevesszük a javaslatba, és a hiány 500-600 millió forint. Azt mondta Polgármester úr, hogy el kezdjük lefaragni azokat a kiadásokat, amik nem kötelezők. Én azt mondom, hogy azokat is el kell kezdeni lefaragni, amik kötelezők. Meg kell nézni, hogy mi az a kötelező, amin tudunk csökkenteni. Erről még soha nem hangzott el semmi. Évek óta szajkózza néhány képviselő - köztük én is -, hogy lépünk már valamit, a kötelezőket is lehet faragni, nemcsak a nem kötelezőket. Nehogy az legyen, hogy levesszük a sportot, mert nem kötelező. Nem tudom, hogy miből kell elvenni, de, hogy a kötelezőből is el kell venni már végre, az biztos! Ezt hiányolom. Várjuk meg az átvilágítás tényét, és annak szellemében, függvényében döntsünk. Gondoljuk meg, hogy menjünk-e tovább. Vitatkozhatunk, sértegethetjük egymást, az eredményen nem változtat, ha a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság véleménye lesz a testület számára elfogadható.

Fakász Tamás:

Polgármester úr vagy véletlenül, vagy szándékosan értette félre azt, amit én mondtam. Én nem azt mondtam, hogy ez a Polgármester úr ötlettára. Én azt mondtam, hogy ez egy lista, és hiányolom az előterjesztő javaslatát. Ebben nincs benne az előterjesztő javaslata. Semmi többet nem mondtam.

Jámbor úrnak azt szeretném elmondani, hogy ha ez 15 éve így megy - lehet, hogy neki jó -, nekem nem jó. Ha 15 éve így megy, akkor ez 15 éve nem jó. Ha egy gazdasági társaságnál megbízzák a menedzsmentet, hogy készítse el a jövő évre szóló koncepciót, és egy ilyet letesz az asztalra, akkor azt mondják neki, hogy ne komolytalankodjon. Úgy képzelem el, hogy az önkormányzat egy gazdálkodó szervezet. Le lehet írni, hogy ez volt benn a három éves koncepciónkban. Le lehet írni, hogy valamikor elhangzott, hogy meg kellene venni az inotai uszodát, de mellé kell tenni az előterjesztőnek, hogy én ezt és ezt javaslom. Az én hozzászólásom erre irányult, fenntartom az álláspontomat.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha egy gazdasági társaságban letesznek egy ilyen üzleti tervet, aki ezért felelős, és leteszi, azt ki kell rúgni, valóban. De mi költségvetési szerv vagyunk, s a kettő között óriási nagy a különbség. Ezt nem kívánják Önök érzékelni. Nem hibaként mondom, de ez a lényege. Nekünk a költségvetési gazdálkodásnál van kötelező feladatsor, amihez a törvényben előírt feladatokhoz sem kapjuk meg a központi támogatást, hanem részben nekünk kell kitermelni, és a felvállalt feladatainkhoz pedig egy az egyben nekünk kell kitermelni. A felvállalt feladatokból - amit többséggel a testület megszavaz -, ne kérje tőlem Fakász úr, hogy én mondjam meg azt, hogy ezt meg ezt, és ezt nem. Én csak egy tételt veszek, ami többször körbepörgött ma: addig nem fogom azt javasolni, hogy Inotán a strandra nincs szükség, amíg nem javasolhatom azt a régi álmomat, hogy hova tegyük le az induló fürdőbázis első medencéjét, téliesített változatban. Álmokat nem kergetek.

V á m o s i Tibor:

Tisztelt képviselőtársaim! A koncepciót novemberben meg kell csinálni, ezután jönnek a tárgyalások az intézményekkel. A kiadásokat már ismerjük, mivel azt is tudjuk, hogy csak ebben az évben lehet helyi adónöveléseket végrehajtani, először is azt döntöttük el Gazdasági és Pénzügyi Bizottságon, hogy mi lesz a bevétel, és majd januárban, februárban meg tudjuk mondani, hogy mire tudjuk költeni a pénzt. Ezt 18-unknak kell eldönteni. A költségvetésben a helyi adóbevétel minimális, elenyésző része, nem érdemes vele túl sokat foglalkozni, hacsak nem számítom bele az iparüzési és az építményadót. A normatív támogatás annyi, amennyi. A feladatok mindig nőnek, nem csak Várpalotán, mindenhol ennyi hiány van. Nagyon örülök annak, ha valahol elmondják, hogy mik a gondok, mert ha nem mondják el, információ hiányában nem tudok dönteni. Ez információ. Azt mondtuk a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság ülésén, üljünk le a szakértőkkel, Polgármester úrral - az információja lényegesen több -, legyen bátorságunk bizonyos dolgokat kihúzni.

Ügyrendi javaslatom: mivel novemberben le kell adni a koncepciót, szavazzuk meg, nem tudunk vele mást tenni, fejezzük be ezt a parttalan vitát.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki az ügyrendi javaslatot elfogadja, hogy zárjuk le a vitát és szavazzunk, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett az ügyrendi javaslatot elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Városrendezési és Kommunális Bizottságnak az egyik módosító javaslatát befogadtam. A "járda felújítás, építés" címszó alól javasolja kivenni a Pipacs utcát, aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 8 tartózkodás mellett a fenti javaslatot nem fogadta el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A határozati javaslat pontjain megyünk végig:

Törvényi módosítással nem érintett dolgozók esetében 6,85 %-os keresetnövekedéssel számoljon a költségvetés készítő (a Városrendezési és Kommunális Bizottság, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság, az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság, Inota Városrész Önkormányzó Testülete egyhangúan, a Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodással támogatja). Aki ezt támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület a fenti javaslatot 12 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A polgármester illetményének megállapításához a szorzószám 9-ről 10-re való változtatását (Városrendezési és Kommunális Bizottság egyhangúan, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 8 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett, az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 6 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, a Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett, Inota Városrész Önkormányzó Testülete egyhangúan támogatja), aki támogatja, kérem szavazzon most!

A Képviselő-testület a fenti javaslatot 12 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 2/b. táblázatban jelzett %-os növekedési mértékek megerősítése vagy változtatása (dologi kiadások). Az előterjesztés szerinti javaslatot támogatja a Városrendezési és Kommunális Bizottság, 5 %-os dologi emelkedést javasol az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság és Inota Városrész Önkormányzó Testülete, részletekben soronként tett javaslatot az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság. Az eredeti előterjesztést tegyem fel szavazásra, mert az három támogatást kapott vagy a két támogatást kapott 5 %-os dologival való emelkedést, vagy soronként szavaztassak?

Az 5 %-os dologi növekedéssel aki egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület a fenti javaslatot 12 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

13,45 óráig ebédszünetet rendelek el.

(S z ü n e t 12,30 órától 13,45 óráig)

(Szünet után nincs jelen Lassu Tamás, Völgyi Árpád, Surányi Pál, Fakász Tamás)

L e s z k o v s z k i Tibor:

13 fővel határozatképes a Testület, folytassuk munkánkat a 335. számú anyaggal.

A határozat-tervezet francia bekezdései közül az első három vonatkozásában döntöttünk. Kövekezik a 4. francia bekezdés:

- Intézmények dologi kiadásai:

- Közműdíjak: a tevezéskor ismert új árral, ennek hiányában + 10 % növekedéssel tervezzünk. Ezt a tárgyaló bizottságok támogatták. Így teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület a fenti javaslatot 11 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

- Étkeztetés: Képviselő-testület által jóváhagyott nyersanyagnormával. A bizottságok támogatták, aki egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület a fenti javaslatot 12 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

(14,52 órakor Lassu Tamás és Völgyi Árpád megérkezett, a létszám 15 fő)

L e s z k o v s z k i Tibor:

- Egyéb dologi előirányzat növekedés, a javaslat 0 %-os, a bizottságok támogatják, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 5 %-os emelést javasol.

Az 5 %-ot teszem fel szavazásra az egyéb dologi növekedés vonatkozásában, de előbb magyarázatot adok. Ha az eddig elfogadottak és gyakorlat alapján a szükséglet szerinti tervezést megcsináljuk az intézményeknél, a víz, gáz, villamosenergia, használati melegvíz, távhő, telefon díjaknál garantáltan több lesz az 5 %-nál és a maradék tiszta dologira is rátesszük az 5 %-ot, akkor az eredő egy kicsit magas lesz, nem biztos, hogy tudjuk finanszírozni, de több bizottság azt mondja, hogy erre is kerüljön rá 5 %, aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület a fenti javaslatot 6 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 8 tartózkodás mellett nem fogadta el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Működési célú céltartalék (2/d. jelű táblázat); ezen belül is a 9-12 sorszám alatt lévő sorok az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság és Inota Városrész Önkormányzó Testülete változatlanul hagyását javasolja, a Jogi és Ügyrendi Bizottság azt mondja, hogy a Népjóléti Gondozási Központ működési és eszközfejlesztésre a 9.082 eFt-tal szemben 820 eFt-ot kapjon, ez a lényegi módosító indítvány. Aki a 820 eFt-tal ért egyet, az szavazzon most!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett a fenti javaslatot elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottságok által javasolt 9-12 sorszám alatti feladatok, összegek megerősítését, aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület a fenti javaslatot 13 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 2/d. táblázathoz az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottságnak van egy javaslata, a 13. sorra kerüljön be az iskolai szemléltető eszközökhöz 1 db 1,5 millió forintos projektornak a vásárlása. Később derül ki, hogy ezt melyik iskola kapja meg, de egy folyamat eredménye lesz, lassan mindnen iskola megkapná, de jövőre csak egy. Aki támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület a fenti javaslatot 10 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Felújításokra a Városrendezési és Kommunális Bizottság, a Jogi és Ügyrendi Bizottság, Inota Városrész Önkormányzó Testülete 45 Mft-os, az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 50 Mft-os keretet javasol megszabni. A 45 Mft-ot teszem fel szavazásra, aki ezzel egyetért, szavazzon!

A Képviselő-testület a fenti javaslatot 13 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Beruházásokra az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság, a Jogi és Ügyrendi Bizottság, a Városrendezési és Kommunális Bizottság 100 Mft-ot javasol, aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület a fenti javaslatot 13 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Inotai strand megvásárlása ne szerepeljen a programban. Aki ezt támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület a fenti javaslatot 11 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ígérem, hogy mindent el fogunk követni azért, hogy a jövő nyáron még az inotai strandot üzemeltetni tudjuk - mert most még a vízforgatót nem kell üzemeltetni - és, hogy 2003-ban legyen megoldás, 5 km-es körzeten belül legalább nyári strandolási lehetőség legyen.