

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a +317. sz. előterjesztés a.) variációját (1.500,- Ft) 3 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a b.) variációt (2.000,-Ft) 6 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

A könyvtárban kialakítandó internetes helyiségnek mi lenne a rendeltetése?

Domokos István:

Az, hogy a városlakók használhassák.

Leszkovszki Tibor:

A működési költséget ki állja?

Domokos István:

Nyilván használati díjat kell fizetni érte. Semmiképpen nem lenne ingyenes.

Leszkovszki Tibor:

Nem volt ingyenes a fénymásolás sem. A fénymásoló a sok használattól megkopott, a használati díj akkor úgy lett megállapítva, hogy az még a javításra sem - főleg nem a cserére - elegendő. Az Internettel nem ilyen aggályaim vannak. Aki megteheti, otthon használja az Internetet, aki viszont nem, az nem biztos, hogy a megállapított árat ki tudja majd fizetni. Kinek van még kérdése?

Fazekas István:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság javasolta, hogy a 3. számú mellékletben szereplő, intézményi saját bevételek 5 % helyett 6-7 %-osak legyenek. Ezt nem egészen pontosan tudom értelmezni. A másik kérdésem a +317. számú anyaghoz kapcsolódik. Tudomásom szerint a köztisztviselőknél nagyon egyértelmű, mindenkire egyformán vonatkozik. A közalkalmazottak tekintetében már nem ilyen világos a dolog, mert nagy eltérések vannak. Nem egészen tudom értelmezni még azt a bizottsági állásfoglalást sem, hogy a Városrendezési és Kommunális Bizottság vizsgálja meg, miként lehet megoldani a Nagy Gyula Galéria külső festését. Nagyon egyszerűen: ha pénz lesz rá, el fog készülni. A megfogalmazást nem tartom egészen pontosnak.

Csovári János:

A bizottságban felmerült ennek az épületnek az állapota, ami jelentős felújításra szorul. A belső térben az akusztika rossz, sok esemény teljesen élvezhetetlen ettől. Azért hoztuk ezt az állásfoglalást, hogy a Városrendezési és Kommunális Bizottság vizsgálja meg szakmailag ezeket a kérdéseket, azt, hogy mikor van lehetőség a megvalósításra, meg kell-e pályáztatni, mibe kerül, milyen megoldások vannak, stb. Amikor elfogadásra kerül a felújítási keret, meg kell vizsgálni, hogy hogyan lehet betenni oda. Mert ez felújítási pénz kérdése.

Az önkormányzati intézmény saját bevételeinek 6-7 %-os emelését illetően a 3. számú mellékletben van egy ilyen megjegyzés, hogy az "önkormányzati fenntartású intézmények saját bevételeinél 5 %-os növekedéssel számolunk. Mi meg azt mondtuk, hogy próbálják meg 6-7 %-os növekedést elérni az infláció mértékének megfelelően. Nem tudom, volt-e még más kérdés.

F a z e k a s István:

Igen. A közalkalmazottak, köztisztviselők kérdése.

C s ö v á r i János:

A jegyző úr nagyon jól nyilván felvázolta a múltkor, a pénzügyi iroda vezetője is kellőképpen átgondolva adta elő. Arról van szó, hogy van egy összeg, azt hiszem 3.000,-Ft körüli, amiből 1.400,-Ft étkezési hozzájárulás, ez adómentes rész, a felette lévő pedig adótartalommal terhelt. Ezt váltaná ki a Testület ezzel a megoldással, ami az előterjesztésben is szerepel. De itt is van választási lehetőség. Lehet, hogy a köztisztviselő azt választja, hogy inkább marad a régi gyakorlat szerint és kéri a pénzt vagy inkább él az előterjesztésben megfogalmazott lehetőséggel. Két bizottság két variációt javasolt, abban kell majd dönteni, hogy 1.500,-Ft vagy 2.000,-Ft legyen-e. elhangzott, hogy jó volna azonos mértékben megítélni a köztisztviselőket és a közalkalmazottakat - én ezzel egyet értek. Mert ez a két réteg valahol az önkormányzaté.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További hozzászólás?

V á m o s i Tibor:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság felvetette a harmadik ágazatot is, ezt nem tárgyalta a bizottság, mert nem volt feladata. Ez egy hete történt, nem tudom, utánanézett-e valaki annak, hogy hány főt érint és hogy mennyibe kerül.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Konkrét számot most nem tudok mondani, csak azt, hogy a kórház fizeti. Az önkormányzat pedig nem tudta eddig.

T ö r z s ö k Károly:

Kb. 7,5 millió forintot jelent.

L e s z k o v s z k i Tibor:

250 fő egészségügyi dolgozónak 2.000 forinttal számolva havonként - mennyibe kerül pontosan egy évre?

T ö r z s ö k Károly:

8.160 ezer forintot.

L a s s ú Tamás:

Az egészségügyben is dolgoznak közalkalmazottak, azok benne vannak ebben?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nincsenek. Nem mi foglalkoztatjuk őket. Nem tartoznak bele az önkormányzat által foglalkoztatott közalkalmazotti körbe.

D r. S z a b ó Gyula:

A szociális ágazat sincs benne, ha jól tudom.

Leszkovszki Tibor:

Rájuk ki van terjesztve. Még egyszer mondanám, hogy önkormányzati fenntartású intézményekben foglalkoztatott közalkalmazottakra vonatkozik. A kórház nem önkormányzati fenntartási intézmény. Van-e még kérdés? Amennyiben nincs, vitára bocsátom az előterjesztést.

Fazekas István:

Nem véletlenül kérdeztem az előbb. Azt látom a szándékból, hogy valahol szeretnék a két ágazat megítélését közelíteni egymáshoz. De először azt kellene feloldani, hogy a közalkalmazottak körében ne legyenek különbségek: ugyanis egy részük 1.400 forintot kap, a másik része viszont 2.200 forint értékben kötelező étkeztetésben részesül. Szerettem volna látni az előterjesztésben ezeknek a különbségeknek a feloldását.

Csovári János:

Szerintem akkor az étkezési hozzájárulást kellene felülvizsgálni. Nem a mi kompetenciánk felülbírálni, hogy ez jó-e vagy sem, miért ennyi, vagy annyi. Én például sokáig nem is tudtam, hogy ilyen különbségek vannak a két réteg között. Azt sem tudom, hogy rendeleti vagy nem rendeleti ez a különbség. Úgy tudjuk, mi ezt korrektül megcsinálni, ha azt mondjuk, hogy az összes, önkormányzati fenntartású intézményben dolgozó közalkalmazottra vonatkozzon.

Lassú Tamás:

Az én cégemnél is úgy van, hogy aki hideg élelmet kér, az 1.400 forintos, aki meleget, az viszont 2.200 forintos étkezési támogatásban részesül. Mi ezt úgy oldjuk meg, hogy jegyet adunk, aki meleg ételt fogyaszt, az beválthatja az éttermekben, aki hideg élelmet kér, az pedig a kijelölt áruházakban levásárolhatja. Azért van tehát ez a különbség (1.400, illetve 2.200 forint).

Leszkovszki Tibor:

Nem. Van egy olyan: hogy kötelező étkeztetés, amit mi fizetünk utána

Törzsök Károly:

A kötelező étkeztetés azt jelenti, hogy az óvónők, a dajkák, a napközis pedagógusok helyben étkeznek, itt nincs választási lehetőség.

Lassú Tamás:

Akkor már értem.

Leszkovszki Tibor:

Van-e még kérdés?

Surányi Pál:

A Nagy Gyula Galériával és a Jó Szerencsét Művelődési Központtal kapcsolatban szeretnék egy-két dolgot elmondani. A Galériában az akusztikát rendbe kell tenni. Úgy tudom, hogy az igazgatónőnél van egy szakvélemény, igaz, több éves. Meg kell nézni, hogy ez aktuális-e még. Így jutottunk el odáig, hogy javasoljuk a Városrendezési és Kommunális Bizottságnak: foglalkozzon a témával. Ekkor vetette fel a polgármester úr a Galéria külső festését. Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság javasolta, hogy a fejlesztési tervbe ez kerüljön be, aztán kiderült, hogy ez nem fejlesztési, hanem felújítási jellegű téma. A Petőfi Színház

felajánlotta, hogy elvégezteti a Jó Szerencsét Művelődési Központ színháztermének, színpadtermének festési munkálatait és akkor jött elő az, hogy ehhez nekünk is hozzá kellene tennünk valamit, például a székek és a padlózat felújítását. Jó lenne, ha a két intézmény kiemelten szolgálná a kultúrát. Arra kérem a Testületet, hogy támogassák ezt.

L a s s ú Tamás:

A +317 számú anyaghoz tennék hozzá annyit - volt pedagógusként -, hogy kérem az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság nevében az 1.500 és a 2.000 forintos variációk kidolgozását, mert ez a két réteg megérdemli a városban, hogy ehhez a pluszhoz és annak kamataihoz majd egyszer hozzájusson. Örömmel veszem tudomásul azt is, hogy végre nemcsak az anyagi lehetőségeket tartjuk szem előtt, hanem a szellemi, kulturális tényezőket is.

D o m o k o s István:

Tudomásom szerint van egy szakvélemény a Galéria akusztikájával kapcsolatban 5 millió forint értékben, szerintem ezt most is fel lehet használni. Javasolom továbbá a közalkalmazottaknak a 2.000 forint elfogadását.

F a z e k a s István:

Nehogy azt higgye bárki, hogy én ellene vagyok ennek a dolognak. Én csak arra akartam felhívni a figyelmet, hogy a két réteg között milyen különbségek vannak. Jó volna, ha azonos megítélésben részesülnének.

T ö r z s ö k Károly:

Az intézmények bevételei emelésének egyik alapja a napközis szolgáltatások igénybevétele.

10 %-kal megnöveltük a nyersanyag-normát, van alapja tehát annak, hogy az intézmények 6-6 %-os bevétel-növekedést elérjék.

Tegyük különbséget az 1.400 forintos étkezési hozzájárulás és a kötelező étkeztetés között. Az óvodákban a dajkák, óvónők, az iskolákban a napközis nevelők a kötelező étkeztetést veszik igénybe. Azért sem lehet egységes a megítélés, mert a tanárok osztályfőnöki és túlóra pótlékban is részesülnek, a napközis nevelőknél, az óvónőknél, dajkáknál nincs ilyen. Ezek alapján a megkülönböztetés feloldását tehát nem tudom támogatni. Ez egyébként sem jelent túl nagy réteget, a közalkalmazottaknak kb. csak 30-35 %-át.

K a t o n a Csaba:

Az Internetes helyiséggel kapcsolatban szeretnék még néhány dolgot elmondani. A városi könyvtárnak van egy alapfunkciója. Olyan világot élünk, hogy manapság egyre korlátozódik a helyi anyaggyűjtés. Jól tudjuk, hogy a Krúdy Gyula Városi Könyvtár évek óta állománybeszerzési problémákkal küzd. Azért vetettem fel az Internetes helyiség kialakításának kérdését, mert a könyvtár akkor anyagokat kérhet le az Interneten keresztül, például az Országos Széchenyi Könyvtárból. Amikor én ezt felvettem, nem az egyéni érdekeket tartottam szem előtt, hanem a könyvtárét.

Hogy a könyvtárnak miért nincs dologi eszköze, azt nem tudom, de erről nem is kívánok vitát nyitni. Szerintem ez bizonyos mértékig a fenntartó problémája.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Miért? Mert Ön a fenntartók egyike, magyarázza meg.

K a t o n a Csaba:

Az, hogy mikor, mennyit és mire adunk - én sok esetben másként ítélem meg, adott esetben én egyiknek kevesebbet, a másiknak többet szavaztam volna meg. És mi van azokkal - úgy érzem, ők vannak többen - akiknek otthon nincs internetes hozzáférés lehetőségük?

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Bán Aladár Iskola is megoldotta saját erőből az internetes hozzáférést úgy, hogy tőlünk nem kért egy fillért sem.

K a t o n a Csaba:

Azért tudták kialakítani, mert van egy olyan, hogy Soros György Alapítvány, ahová az iskolák pályázhattak. A gimnáziumban is így tudták megoldani az internetes hozzáférést,

L e s z k o v s z k i Tibor:

De a működéshez már nem kaptak támogatást. Én a könyvtárt nem akarom bántani, de senki nem tiltja meg neki, hogy erre pályázzon.

K a t o n a Csaba:

Tudomásom szerint egy darabig kaptak. Nem tudom, hogy a könyvtárnak volt-e ilyen lehetősége.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Jó, ez tevékenység bővülés, el kell dönteni, hogy az önként vállalat feladatok körében elvállalja-e vagy sem.

C s ő v á r i János:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság felvállalja annak megvizsgálását, hogy miért nincs a könyvtárban internetes hozzáférés kialakítva, illetve hogyan lehetne ezt megoldani, ezért javaslom, hogy Katona úr álljon el a felvetésétől.

F a k á s z Tamás:

Úgy látom, hogy a bevételeket, kiadásokat nagyjából ismerjük. Úgy vélem, hogy egy költségvetési koncepcióban mindenképpen meg kellene határozni azt, hogy lehet-e hitelt felvenni vagy sem, ha igen, akkor pedig mire. Szerintem ez koncepcionális kérdés, egy költségvetési koncepciónak erre ki kell térnie. Lehet, hogy nem jól gondolom de nekem ez a véleményem. Ennek meghatározását hiányolom az előterjesztésből, pedig ez egy fontos kérdés.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Akkor úgy fogalmazza meg, hogy a negyedik oldaltól a mellékletekkel együtt felejtjük el az egészet?

F a k á s z Tamás:

Azért is vetettem fel, mert jönnek elő itt új igények is bizottsági oldaláról. De az, hogy most fessük-e a Galériát, vagy sem - ez számomra pillanatnyilag kicsit mellékes kérdés ahhoz képest, hogy kell-e hitelt felvennie az önkormányzatnak vagy nem. Egy költségvetési koncepciónak - úgy érzem - ezt tartalmaznia kell. A

"Fejlesztési terv" címszóhoz szeretnék még néhány szóban hozzászólni. Megfogalmazódott a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság egy javaslata arról, hogy az inotai parkra tervezett 30 millió forintot céltartalékba helyezzük. Megpróbálom megmagyarázni helyettük is: az inotai ipari park körül nagy sok a bizonytalansági tényező abból a szempontból, hogy életképes-e vagy sem. Legalábbis sok jel mutatott a közelmúltban arra, hogy bizonytalan a léte, a jövője. Ilyen volt például az, amikor az Inotai Alumínium Kft. bejelentette kivonulási szándékát, így várpalotai önkormányzat jelen pillanatban egyedüli befektető.

Az Inotai Részönkormányzat két millió forint helyett 10 milliót javasolt az inotai orvosi rendelő tervezésére és kivitelezésére. Most, amikor az egészségügy privatizációja zajlik, nem értem, hogy Inotán akkor miért kell egy rendelőt építeni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Készenléti lakótelepen.

F a k á s z Tamás:

Én nem értem ezt az elképzelést, szeretném, ha valaki nekem ezt megmagyarázná. Mert lehet, hogy megépítjük 10 millióért, aztán három év múlva meg eladjuk másfél millióért.

D o m o k o s István:

Egy kicsit vitatkoznék ezzel. Úgy gondolom, hogy ez a Készenléti ltp-en élők jogos igénye. Nem lehet azt elvárni, hogy Várpalotára járjanak be orvosi ellátásért.

K a t o n a Csaba:

Nem tudom, hogy milyen az ingatlanhelyzet Inotán, de meg kellene fontolni, hogy nem lenne-e célszerűbb egy új orvosi rendelő építése helyett egy vagy két lakást megvásárolni és azt átalakítani erre a célra. Fent a Tési dombon a volt üzlethelyiségek orvosi rendelővé történt átalakítása mennyit emésztett fel?

L e s z k o v s z k i Tibor:

5-7 millió forint körül.

K a t o n a Csaba:

És hány rendelő van ott fent?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Azt hiszem három.

K a t o n a Csaba:

Ez került 5 millió forintba?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az üzletekből kialakított rendelőkörül beszélek. Az eredeti pluszként jön hozzá.

S a j t o s János:

Köszönöm Domokos István képviselőtársamnak, hogy inotai ügyekben mellém állt. Szeretném azt elmondani, hogy a Készenléti ltp-en élők nagy része nyugdíjas, kis pénzü ember, akiktől nem várható el az, hogy bejárjanak

Várpalotára orvosi ellátásért. Nem arról van szó, hogy mindenáron egy teljesen új rendelőt akarunk építtetni, ha találnánk egy megfelelő lakást, azt megvennénk és átalakítanánk. A jelenlegi orvosi rendelő csak 2000. december 31-éig kapott működési engedélyt. Mindenképpen kell valamilyen megoldást találni.

Leszkovszki Tibor:

A jelenlegi rendelőben hányszor és milyen időtartamban van rendelés?

Sajtó János:

Nem tudom megmondani, de amit tudok, hogy két orvos is rendel.

Leszkovszki Tibor:

Engem nem a maszek rendelések érdekelnek, hanem a területi ellátási kötelezettséggel működő. Hányszor van egy héten és milyen időtartamban?

Sajtó János:

Nem tudom. De tisztázni kell majd azt is, hogy ha az új rendelő megvalósul, akkor ki állja a fenntartási költségeket. Ebben december 16-áig dönteni kell.

Leszkovszki Tibor:

Az egyik inotai orvos jelen volt az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság ülésén, ahol arról tájékoztattott bennünket, hogy nem tudja fenntartani a falusi rendelőt. Tudomásom szerint hetente csak két alkalommal van rendelés. Az Inotai Részönkormányzat 10 milliót kért az új rendelő megvalósításához, de a mai alapkövetelményeknek megfelelő rendelő 30 millió forint körül van. Ami megfelel a 80 m² minimumfeltételt kielégítő igényeknek is. A mostani igény annyiban új, hogy már nem szerepel benne a közösségi tér kialakítása a rendelő fölötti térben.

Törzsök Károly:

Figyelembe ajánlom a Képviselő-testületnek, amit Fakász képviselő-társam elmondott, meg kellene határozni, hogy vegyünk-e fel hitelt vagy sem. A működési kiadások körében köteleznek korábbi döntéseink is, amik jelentős kiadásokat rónak ránk, ilyen például a minőségi bérezés, jutalomalap tervezése - olyan működési kiadások, amiknek nem biztos, hogy vannak működési bevétel ellentételezései. Amennyiben nincsenek, azzal a működési hiányt növeljük - ezt csak a vagyontárgyaink eladásával tudjuk majd fedezni, ami azt jelenti, hogy feléljük a vagyontárgyainkat. Az egyik bizottsági ülésen már utaltam rá, hogy figyeljünk oda arra is, hogy ha egy fejlesztés nem valósul meg, a következő évben pénzmaradványként jelenik meg és bekerül a nagykalapba. Kellene egy olyan döntést hozni, hogy az értékesítésből, a vagyonból származó bevétel csak vagyongyarapítására, pótlására legyen felhasználható és külön számlán kezelendő legyen.

Fakász Tamás:

Erre vonatkozó előterjesztésem a mai nap folyamán beadtam az irodavezető asszonynak, a decemberi ülésre.

Leszkovszki Tibor:

Kíván-e valaki még szólni?

C s ő v á r i János:

Én megértem azt, amit az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság mond, és azt is, amit a főorvos asszony mond, de miután a kórház ezt tudja fizetni, az a javaslatom, hogy az egészségügyi dolgozókat ne vegyük most bele ebbe a körbe.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További kérdés?

Amennyiben nincs, zárom a vitát. Több bizottság foglalkozott az előterjesztéssel. A "Fejlesztési terv" 15. sorszám alatt szereplő hivatali számítástechnikára tervezett 20 milliót 10 millióra módosítom.

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság javaslatát, mely szerint az intézményi saját bevételeket 5-ről 6-7%-ra emeljék - befogadom. Ez kb. 800 ezer, 1 millió forintot jelent meg.

A Petőfi Színházzal kötendő szerződés rákényszerít bennünket arra, hogy mi is hozzátegyünk ehhez valamit, ezért kerül be ide a nézőtér padlózatának, székeinek felújítása. Azért, hogy a belvárosi tömbrekonstrukció befejeződjön, fel kell vállalnunk a Galéria külső festését is. Ezt szintén befogadom.

A 4. számú melléklet kiadási variációi közül az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság az I. számút javasolja elfogadásra. Előterjesztőként ezt így befogadom. A Dankó utca és a Péti út kereszteződésében megvilágított gyalogátkelő kialakítása - ezt szintén befogadom.

A +317. számú anyaggal kapcsolatban, amit a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság és az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság megfogalmazott: határozott időre kinevezett, teljes munkaidőben foglalkoztatott dolgozókra vonatkozzon, legyen érvényes valamennyi, önkormányzati fenntartású intézményben foglalkoztatott közalkalmazottra is és feltétel legyen még a tényleges munkavégzés. Amennyiben a dolgozó nem él a lehetőséggel, a tervezett munkáltatói befizetés havi összege más jogcímen ne legyen folyósítható. A költségvetésben engedélyezett közalkalmazotti létszámra fordított fedezet, illetve az egyeztető tárgyalásokon jelzett taglétszám alapján az intézményi költségvetésbe beépített előirányzat különbözete céltartalékként tervezendő. Ezeket szintén befogadom.

Az Inota Részönkormányzat javaslatában is döntenünk kell az inotai orvosi rendelő ügyében. A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a +317. számú előterjesztéssel kapcsolatban az a.) variációt javasolja elfogadásra, a 8.640 e forintos előirányzatot. Itt szavazni a testületnek kell döntenie.

A " Fejlesztési terv"-ből kerüljön ki az ipari park céltartalékba, az intézményi felújításoknál a 30 millió helyett 45 millió legyen, a Nagy Gyula Galéria és a Jó Szerencsét Művelődési Központ kiemelten kezelendő, a különbözet a két intézményre fordítandó.

A 4. sz. mellékletnél az I.) változatot elfogadom. Itt is a testület döntsön a két változat között.

A Városi Könyvtárban internetes helyiség kialakítása - itt is a testület döntése szükséges. Szavazni kell továbbá még arról is, hogy 1.500,-Ft vagy 2.000,-Ft legyen a közalkalmazottaknak?

S u r á n y i Pál:

Internetes helyiség a könyvtárban - javasoljuk ezzel kapcsolatban, hogy az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság vizsgálja meg a kérdést, ezért kérem én is Katona Csabát, hogy álljon el ettől most.

(11.50 órakor Völgyi Árpád megérkezett, a létszám: 16 fő).

K a t o n a Csaba:

Jó.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Menjünk tovább.

K a t o n a Csaba:

Maradjunk annyiban, hogy az elvet kell támogatni.

(Jámbor Attila kiment, a létszám: 15 fő).

L e s z k o v s z k i Tibor:

Célját, rendeltetését meghatározva, továbbá azt, hogy mibe kerül a kialakítása, fenntartása. Akkor most szavazzunk abban, hogy a nem önkormányzati fenntartású intézményekben dolgozó egészségügyi dolgozókra is kiterjesszük-e a +317. számú anyagban foglaltakat.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 9 tartózkodás mellett nem fogadta el a javaslatot.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Döntenünk kell az Inota Részönkormányzat javaslatában: a fejlesztési tervben szereplő inotai orvosi rendelő tervezésében, megvalósításában. A koncepcióba 10 M forint kerül be 2000. évre. Aki ezt így támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 9 tartózkodás mellett nem támogatta az Inotai Részönkormányzat javaslatát.

(Jámbor Attila visszajött, a létszám: 16 fő).

L e s z k o v s z k i Tibor:

A +317-es számú anyaggal kapcsolatban a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 1.500,-Ft-ot javasol 1 főre havonként, aki ezt elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta az 1.500,-Ft/főt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az intézményi felújításokkal kapcsolatban: a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javasolta, hogy 30 M forint helyett 45 M forint kerüljön be a koncepcióba, ebből 10 M forint kerüljön a Jó Szerencsét Művelődési Központ és a Nagy Gyula Galéria felújítására. Aki ezt támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslatát elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság a 4. sz. mellékletben szereplő I. számú kiadási variáció elfogadását támogatja, aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a 4. sz. melléklet I. számú kiadási variációt elfogadta

L e s z k o v s z k i Tibor:

A könyvtárban kialakítandó internetes helyiséggel kapcsolatban javaslom, hogy legyen megfontolás tárgya a cél, a tartalom és a fenntartási költségek meghatározásával. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az egészségügyi, szociális intézmények eszközbeszerzése, fejlesztése 35.413 e Ft az önkormányzat számára kötelező minimum feltétel. Aki a minimum fejlesztési csomagot elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta az egészségügy eszközbeszerzését 35.413 e Ft-tal.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki támogatja az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság javaslatát, mely szerint az egészségügyben foglalkoztatott közalkalmazottakra is legyen kiterjesztve az 1.500,-Ft/fő/hó az, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 12 tartózkodás mellett nem fogadta el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Amikor repertoár bővítés van a kórháznál, a fejlesztésre tervezett dolgokban megkérdezendő-e a fenntartó is? Mert például beindul a traumatológia, az alapeszköz felszereltség az indulásnál 7,5 M forint. A szakmai eszköz minimumnak meg kell lennie. Én nagyon örülök annak egyébként, hogy a kórház tudta fizetni a nyugdíjpénztári befizetést, az önkormányzat viszont nem.

Dr. B a r i c z a Sarolta:

Erre én most nem tudok válaszolni, nem vagyok ebben kompetens.

Leszkovszki Tibor:

Végigmentünk a módosító indítványokon. Az egész koncepciót teszem fel szavazásra. Aki elfogadja az elhangzottakkal együtt, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

340/1999. (XI.25.) számú Képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a polgármester által előterjesztett 2000. évi költségvetési koncepciót az alábbi kiegészítésekkel elfogadja:

1./ Az önkormányzati fenntartású intézményben dolgozó közalkalmazottak munkáltató általi nyugdíjpénztári befizetése 1.500,-Ft/hó, évi 8.640 eFt a következő feltételekkel:

Az önkéntes nyugdíjpénztári munkáltatói befizetés

- a határozatlan időre kinevezett, teljes munkaidőben foglalkoztatott dolgozókra vonatkozzon,

- legyen érvényes az önkormányzati fenntartású intézményben foglalkoztatott összes közalkalmazottra,

- feltétel legyen még a tényleges munkavégzés,

- aki nem él a lehetőséggel, annak a munkáltatói befizetés havi összege más jogcímen ne legyen folyósítható,

- a költségvetésben engedélyezett közalkalmazotti létszámra fordított fedezet, illetve az egyeztető tárgyalásokon jelzett taglétszám alapján az intézményi költségvetésbe beépített előirányzat különbözetét céltartalékként kell tervezni.

2./ A kiadásoknál az I. sz. változattal számol.

3./ A város két bevezető szakaszán, a város határán, a városba érkezőket köszöntő, és a várat, valamint a hozzá vezető utat bemutató figyelemfelkeltő tábla kerül kihelyezésre. (Az árajánlatokat a februári ülésre kell beszerezni.)

4./ Az önkormányzat kiemelten kívánja kezelni a Jó Szerencsét Művelődési Ház és a Nagy Gyula Galéria felújítását (Galéria külső festése, belső tér akusztikájának megoldása).

5./ A fejlesztési terv egészüljön ki a következő pontokkal:

16.) A Krúdy Gyula városi könyvtárban internetes helyiség kialakítása,

17.) Dankó u. és Péti u. kereszteződésében megvilágított gyalogátjáró kialakítása.

18.) Nemzetközi kapcsolatok,

Nagy Gyula Galéria festése, belső akusztikájának javítása.

6./ Egészségügyi, szociális intézmények eszközbeszerzés, fejlesztés (csak minimális felszerelés) II. változattal számol (35.413 eFt).

7./ Az intézmény-felújításnál 45 M forint fedezettel tervez.

8./ A Képviselő-testület a Cigány Kisebbségi Önkormányzat 18/1999. (XI. 17.) sz. határozatát változatlan tartalommal - a koncepció mellékleteként - tudomásul vette.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a 2000. évi költségvetési rendelet tervezetét a koncepciónak megfelelően készítse el.

Határidő: az önkormányzat 2000. évi költségvetését megállapító testületi ülés

Felelős: dr. Fekete Antal János jegyző