

Volt velük jogvitánk, mivel az önkormányzat tulajdonjogát is kétségbe vonták.

Amíg a Munkásszövetkezet a vételárat ki nem fizeti, "ál-hitelben" részesül. A jogérvényesítés elmulasztása miatt az önkormányzatot terheli majd felelősség.

Korábban a szövetkezet létrejötte nagy segítség volt a több szektorú gazdaság megteremtésében, mivel addig kiszorított volt a szövetkezeti kereskedelem városunkból. Ebben az ügyben korrekt rendezésnek van helye, s én határozottan mondom, hogy az eredeti határozat éppen ennek rendezésére adna lehetőséget.

A licit kötöttsége miatt egyezségi lehetőséget sem tudtunk megkísérelni. A testület előírhatja, hogy a megállapodás csak a képviselő-testület támogatásával jöhet létre, ezért kérem, hogy a tárgyalásra továbbra is hatalmazzanak fel bennünket, és a bemutatott szerződés csak az önök jóváhagyásával válik végrehajthatóvá.

Dr. Körmöci István:

Az átfutási idő lerövidítése érdekében akár most meghatározhatná a testület az önkormányzati tulajdonok eladási árát.

A magam részéről még annyit: amint a licit bekerült a 202-es határozatba, a Munkásszövetkezet helyében azonnal bírósághoz fordulnék.

Kerekes István 14,25 órakor elment (16 fő).

Bátor Antal:

Azt hittem, Körmöci úr az önkormányzat alkalmazottja, nem a Munkásszövetkezeté.

Szerintem hivatalból is addig kell védeni a lehetőségeket, amíg van rá esély. Mikor ez a határozat elkészült, cserelehetőség volt felajánlva a Munkásszövetkezetnek. Akkor hoztunk egy határozatot, hogy mennyibe kerül. Ez már egy ajánlott forgalmi érték. Ebben az esetben licitálni lehet, legfeljebb elhúzódik a tárgyalás. Ebből az önkormányzatnak szerintem hátránya nem lehet csak előnye.

Lanczmann József:

A Pénzügyi és Gazdálkodási Bizottság javaslatát mondanám: nem vetjük el a jegyző úr véleményét, csupán javasoljuk megszakítani, mivel elég sok még a bizonytalanság.

Érdekelne, hogy mivel a tulajdonviszony rendezetlen volt, eddig fizettek-e érte és mennyit?

Dr. Czeidli István:

A közös tulajdonban épült építménynek a kezelői jogát a használó szokta megkapni, ha 50 %-ot meghaladó részben

használja az ingatlant és mind a két fél állami szerv, vagy állami szerv vállalata volt. Ezekben a beruházásokban jelentős pénzeszközök szerepeltek, ezért érvényesítettem az állami tulajdoni részét a beruházási szándéktól elkülönülten.

A szövetkezet az állami rész-illetőségét megvásárolhatja. Vétel ez esetben nem történt, ezért akkor, mikor az áruházon belül társasági jogviszonyok kezdtek kialakulni, akkor kértük, hogy a társtulajdonost is kérdezze meg a szövetkezet, hogy a tulajdonrészével hogyan kíván rendelkezni. Azóta próbáljuk rendezni a tulajdonjogot a szövetkezettel szemben.

Használati díjat a szövetkezet eddig nem fizetett, de karbantartotta, megóvta magát az épületet. Tulajdonosi változás is bekövetkezett. Az önkormányzat a tulajdonával rendelkezni szeretne, ezért kezdeményeztük a tárgyalásokat először szóban. Most kívánjuk rendezni a közös tulajdont.

Amennyiben együttműködési készség nem mutatkozik a szövetkezet részéről, az elővásárlási szándékkal visszaél, úgy törvényes eljárás lefolytatása válik szükségessé.

Meg kell azonban adni a lehetőséget, hogy egyezség jöjjön létre, mivel vételi szándékát bejelentette, s pert helyez kilátásba - ebben az esetben pedig licitálás lehetőségei kétségesek.

Dr. Körmöci István:

Megnyugtatók mindenkit, hogy én az önkormányzat érdekeit védem, de nem elvtelenül, hanem az ésszerűség határán belül. Ebben az esetben kerülni kell a pert, s közös megegyezést javasolok a szövetkezettel. Ha a licit marad, a per nem kerülhető el, ez pedig sokba fog kerülni a vesztes félnek.

Vámosi Tibor:

A mai naptól a szövetkezet bérleti díjat kell, hogy fizessen az önkormányzatnak. Amennyiben ezt 1 éves visszamenőleges hatállyal kérjük és nem tudnak fizetni, pert indítunk ellenük, s akkor a tulajdonjog átszáll automatikusan az önkormányzatra.

Dr. Czeidli István:

Amennyiben nem jön létre köztünk egyezség, függő helyzetet teremtünk.

Dr. Rommer László:

Mi eddig nem fordultunk bírósághoz.

Mérlegeltünk, s megállapítottuk, hogy egy ingatlan perlése is több százezer Ft költséget jelent, mely a vesztes felet terheli.

L u k á t s   A n d r á s :

Nem tartom korrektnek Dr. Rommer úr hozzászólását, mivel éppen azt mondta, hogy nem említette eddig a felújítási díjat, itt pedig ezzel fenyegetőzik.

D r .   R o m m e r   L á s z l ó :

Csupán azt mondtam, hogy a 600 ezer Ft felújítási költséget az önkormányzattal szemben nem említettük. Amennyiben az ügy mégis licitre kerül, természetesen ezt is megemlítjük a harmadik féllel szemben.

B á t o r   A n t a l :

Visszamenőleg van-e lehetőség a szövetkezettel szemben a használati díj igénylésére?

D r .   C z e i d l i   I s t v á n :

Igen van, és érvényesíteni fogjuk. Elnézést kérek, de ezt így nyíltan a szövetkezet jogi képviselője előtt nem mondanám meg.

B á t o r   A n t a l

Érdekelt fél vagyok ebben a témában. Ma már olyan nagyfokú a tulajdon védelme, hogy elővásárlás nem érvényesíthető. Nem is kívánom, hogy a 40 %-ot megadják, ennél én magasabb összegre licitálnék. Ha ez nem jár sikerrel, tervezem egy üzlet építését a Munkásszövetkezethez közel. A belvárosi üzleteknek magasabb lesz az értékük.

T ö r z s ö k   K á r o l y

Az a véleményem, hogy addig, amíg ennek a 27 tagú testületnek tagjai vagyunk, ne kerüljünk a várossal üzleti kapcsolatba. A kívülállók szemében úgy tűnhet, hogy a képviselők tisztességtelen előnyökhöz jutnak.

D r .   S z i l á g y i   T i b o r

Szerintem ez nem kizáró ok. Nyilvánosan kell végrehajtani és akkor nem lesz belőle probléma.

P a p p Gyula

Ez nem lehet kizáró ok, mert akkor a képviselők hátrányos helyzetbe kerülnek.

L a n c z m a n n József

Attól, hogy valaki képviselő és vállalkozó egyben, igen is joga van a licitálásra.

M i s k o l c z i Ferenc

Valószínű, hogy a bíróság a Munkásszövetkezetnek fogja megítélni az elővásárlási jogot. A licittel viszont magasabb lenne az értéke az üzletnek, tehát többet kapna az önkormányzat. Viszont a bírósági perben komoly összegeket veszíthetünk. A bíróság a független szakértő véleményét fogadja el. Javaslom, hogy ajánljuk fel az Ingaforg általi- az előterjesztésben szereplő - összeget.

V e i s z h a u p t Sándor

Úgy néz ki, hogy ez a dolog csak per útján érvényesíthető. Ez a joggyakorlat nem biztos, hogy a jövőben is így folytatódik. Azért vagyunk itt, hogy a város javára munkálkodjunk. Mindenesetre a legjobb értékmérő a licit lenne. Ezt tartom elfogadhatónak.

D o m o k o s István

Semmiképpen nem lehet hátrányos az, ha valaki képviselő. Bátor úr üzlete igen jól ellátott, a kiszolgálás udvarias. A színvonala jóval a Munkásszövetkezet üzletei fölött van.

Dr. B u z á s i István

Nekem is az a véleményem, hogy etikai okokból ne gátoljuk Bátor úr elképzelését.

L e n g y e l Csaba

Fer dolog lenne, ha a Munkásszövetkezet is részt venne a liciten. Akkor tényleg a forgalmi érték lenne a mérce.

P a p p Gyula

Van más lehetőség is kereskedelmi egység létrehozására. Ha perre kerül a dolog, kitesszük magunkat egy eleve vesztesre ítélt ügynek.

L u k á t s András

Nem értem, hogy lehet, hogy nem akarják eladni az üzletet?

L e s z k o v s z k i Tibor

A tulajdonostárs beleegyezése nélkül a saját részzel nem rendelkezhetünk.

V á m o s i Tibor

Mivel meg van kötve a kezünk, nem tudjuk eladni, javaslom a bérleteztetést.

L e s z k o v s z k i Tibor

Vonjuk vissza azt a határozatunkat, miszerint licit útján értékesítsük az üzletrészt.

M i s k o l c z i Ferenc

Jelenleg az a határozat, hogy az önkormányzat eladja az üzletrészt. Egyik megválaszolandó kérdés, hogy legyen licit vagy ne legyen licit.

L e n g y e l Csaba

Az előterjesztésben szereplő összegek házas ingatlanbecslések. Egy üzletnek nem ennyi az értéke.

L e s z k o v s z k i Tibor

A vitát lezárom, kérem döntsünk az anyaggal kapcsolatban.

M i s k o l c z i Ferenc

Név szerinti szavazást kérek, mivel igen eltérőek a vélemények.

L e s z k o v s z k i Tibor

Aki a név szerinti szavazással egyetért, kérem szavazzon.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület a név szerinti szavazást 3 igen szavazattal, 11 ellenszavazattal elvetette.

L a n c z m a n n József

A Pénzügyi Ellenőrző és Gazdálkodási Bizottságnak az a javaslata, hogy ezt a témát függesszük fel, hogy még jobban át lehessen tekinteni.

L e s z k o v s z k i Tibor

Aki a felfüggesztéssel egyetért, szavazzon.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület nem döntött a 202/1991. (XII.20.) sz., határozat felfüggesztése ügyében.

L e s z k o v s z k i Tibor

Nem támogatom a felfüggesztést. Módosító javaslatom az, hogy ne módosítsuk a 202/1991. (XII.20.) sz. határozatunkat és az üzletrész eladása licittel történjen. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A képviselő-testület 2 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal és 7 tartózkodással elvetette az üzletrész licittel történő értékesítését.

V á m o s i Tibor

Javaslom, hogy a mi tulajdonrészünket bérleteztessük.

L e s z k o v s z k i Tibor

A jegyző úr részére olyan testületi döntés van, hogy licit útján kell értékesíteni a két üzletet.

Aki egyetért azzal, hogy a két üzletet licit nélkül értékesítsük, kérem szavazzon.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, 5 tartózkodással elvetette a licit nélküli értékesítést.

Dr. C z e i d l i István

Minthogy felmerült a szövetkezeti átalakulási törvénnyel összefüggésben az előbbieken meghozott döntés végrehajtása - jelen van a Munkásszövetkezet jogi képviselője is -, ezennel bejelentem igényünket az összes olyan ingatlanra, amelyet a szövetkezet ingyenesen szerzett. A mai nap a bejelentés határideje. Tehát az összes ingyen adott állami tulajdonrészre bejelentem az önkormányzat igényét itt a testület előtt. Ezt írásban is megismétli a polgármester úr.

M i s k o l c z i Ferenc

Kérem, függesszük fel a döntésünket március 1-ig.

Dr. C z e i d l i István

Addig én nem tudok ez ügyben semmit lépni.

S z ü n e t

L u k á t s András

Amíg itt volt a Munkásszövetkezet jogi képviselője, nem láttuk tisztán a dolgokat, hogy mi a legjobb megoldás az önkormányzat számára.

Dr. Cz e i d l i István

Perbeli pozíciónk érdekében nem mondhattam el több dolgot a Munkásszövetkezet jogi képviselője jelenlétében. A Munkásszövetkezet véleményét az állásfoglalásban nem osztottam. A vagyonszövetség megszüntetésének szokásos módja a vagyoni megosztás. Ez hasonló a házassági vagyonszövetség megosztásához.

Abba a helyzetbe kerültem, hogy azt kell vitatnunk az egész eljárásban, hogy visszaélt az elővásárlási jogával a Munkásszövetkezet. Ahhoz, hogy licit útján lehessen az üzletrészeket értékesíteni, a bíróságnak meg kell állapítania, hogy visszaélt az elővásárlási jogával. Az üzletek nincsenek megosztva és műszakilag elhatárolva. Ebben az állapotban nem tudom licitre bocsátani, mert nem felel meg a feltételeknek. Előzetesen kérdések sokaságát kell elbírálni. A használati jogot visszamenőleg 1 évre tudom érvényesíteni. A péti ABC 400 Eft + ÁFA/év összegű bérleti díjat fizet, a Vár ABC 1 Mft-ot, az ottani Autósbolt vezetője Kámán Jenő 1.308 Eft-ot, ennek a felére tarthatna igényt az önkormányzat. A bíróság a ráfordításokat elszámolja. Eddig a használati díjakból a Munkásszövetkezetnek bevétele volt. Tehát ilyen a jogérvényesítés lehetősége.

Licitálás folytán - ha a bíróság úgy dönt, hogy visszaélt az elővásárlási jogával - jelentkeznek az értékcsökkenési tényezők. Az igazságügyi szakértői vélemény messze alatta állapította meg az üzletek értékét. Amíg az értékbecslésben az érték pl: a Vár ABC esetében 10.800 Eft volt, addig 6.700 Eft az igazságügyi szakértő által megállapított összeg. A Kulich Gyula utcai ABC értékét is jóval alatta állapították meg. Ez nem becslés, ez igazságügyi szakértői vélemény. Ezzel szemben én is kérhetek kirendelni független igazságügyi szakértőt. Nem hiszem, hogy itt érdemben állást tudok foglalni.

L e s z k o v s z k i Tibor

Ismertetem a Munkásszövetkezet elnökének küldött levelet, melyben bejelentjük igényünket az ingyenesen szerzett ingatlanokra.

(Levél a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

M i s k o l c z i Ferenc

Az előbb tárgyalt határozat módosításával kapcsolatban semmilyen döntés nem született. A döntésképtelenség miatt véleményem szerint maradhat a régi határozatunk. Javaslom, hogy a márciusi testületi ülésen tárgyaljuk újra. A Városgazdálkodási Bizottság tegyen javaslatot.

L u k á t s András

A licittel való értékesítés lenne a legjobb a városnak is és az önkormányzatnak is. Ha ez így megfelel a testületnek; szerintem legyen addig bizalmunk a jegyző úrhoz, hogy ennek érdekében a szükséges intézkedéseket meg tudja tenni.

L e s z k o v s z k i Tibor

A licit nélküli vagyონrész értékesítésére vonatkozó tárgyalásra felhatalmazást adunk a jegyző úrnak, mert a vételárat ez a testület hagyja jóvá. Tehát arról van szó, hogy azt kell jóváhagyni, hogy mi az elfogadható ár.

A n g y a l Péterné

Egyáltalán jó dolog-e, hogy eladjuk az üzleteket?

Dr. K ö r m ö c i István

A Munkásszövetkezet keresett meg minket, hogy meg kívánják szüntetni a tulajdonközösséget úgy, hogy meg kívánják vásárolni az önkormányzati tulajdonrészt.

(1991. április 3-i levél a jegyzőkönyvhöz mellékelve).

Tegnap került birtokunkba az igazságügyi szakértői vélemény, amely a bíróság előtt is helytálló lesz. Eszerint a 7. sz. ABC esetében 3.350 Eft, a 16. sz. ABC-nél pedig 3.250 Eft az önkormányzati érték.

Dr. C z e i d l i István

Vételi ajánlatukat már hosszabb eljárás előzte meg, mert a Munkásszövetkezet az önkormányzati tulajdonokat nem akarta elismerni.

L e s z k o v s z k i Tibor

A Munkásszövetkezet ajánlata jobb, mint a szakértői véleményben adott ár.

L e n g y e l Csaba

Tulajdonképpen akkor itt arról van szó, hogy 3 év bérleti díjért akarják megvásárolni.

B á t o r Antal

Jegyző úr elmondta az negatív példákat, én elmondom a pozitívakat. Az évenkénti várható díj 4,5 Mft. Ez alapján a Munkásszövetkezet amit felajánlott, 1 évi bérleti díjnak felel meg. Ennél jóval többet ér. Mindenképpen meg kell próbálni a licitet, ennyiért nem szabad elpocsékolni. Ezzel lehet, hogy lesznek jogi problémák. Célunk az, hogy minél több pénzhez jussunk.

L e s z k o v s z k i Tibor

Épp erről van szó, hogy a szakértői vélemények sokaságát ha nézzük, az árak mindig mennek lefelé. Téves az, hogy minél to-



vább húzzuk az ügyet, annál nagyobb lesz az üzletrészek értéke.

B á t o r Antal

Ha ez az ügy bíróságra kerül, akkor a licittel megajánlott összeget a bíróságnak el kell fogadnia. A jogászoknak az a dolguk, hogy ez munkát jelent - igaz, hogy kidolgozzák ezt a témát.

Dr. C z e i d l i István

Tisztelt Képviselő-testület ! Tisztelt Bátor úr !

Az, hogy a jogászoknak ez munkát jelent, magától értetődik. Szeretném tudni a testület döntését, hogy mi legyen az a magatartás, amit mi ebben tanúsíthatunk. A tulajdonjogot már sikerült jogászai munka során érvényesíteni, ugyanis az elején a Munkásszövetkezet még ettől is elzárkózott. Itt az egyik tulajdonos használati joga érvényesül a másik tulajdonostárssal szemben. A perben tanúsított magatartásunk önkormányzati érdekű kell hogy legyen. Éppen a bonyolultsága miatt jelenleg nem tudom megmondani, hogy az önkormányzatnak melyik döntése lenne a legelőnyösebb. Nem tudom, hogy jelenleg milyen pozícióban van a Munkásszövetkezet gazdálkodása. A lehető legrosszabb, ha arra kényszerül az önkormányzat, hogy rendre eladja az ingatlanokat. Ennek csak akkor van értelme, ha újra tárgyasul az az érték, amelyet az önkormányzat szerez. Magam szoktam elmondani, hogy valaha az önkormányzatnak volt vagyonegőrzési és vagyongyarapítási kötelezettsége. Határozottan állítom, hogy ez egy olyan ügy, amelyben a másik is labdába rúghat. Az ellenérdekű fél is határozott perbeli pozíciókat foglal el. Ha perre megy az ügy, mindent megteszek az önkormányzat vagyonszármazékainak védelme érdekében.

B á t o r Antal

Úgy érzem, hogy a licit mutatná meg igazán az árat és egy esetlegesen felajánlott licit összege befolyásolhatná a bírósági döntést.

V á m o s i Tibor

Jó lenne, ha ez ügyben dőlőre jutnánk. Semmisítsük meg az 1991. december 20-án hozott határozatunkat és halasszuk el a márciusi testületi ülésre döntésünket.

D o m o k o s István

Ha nem tudjuk a használati jogot érvényesíteni, akkor az eladási szándékunktól vissza kellene lépünk, hogy a bérleti díjat addig is tudjuk érvényesíteni?

Dr. K ö r m ö c i István

A bérleteztetésről, mint hasznosításról mondjunk le. A bíróság - ha mi nem értékesítjük az üzletrészeket - akkor kötelezi az önkormányzatot a Munkásszövetkezetnek olyan áron eladni, amelyet a bírósági szakértő állapít meg. Ami a használati díjat illeti, lehet érvényesíteni, be kell jelenteni a Munkás-

szövetkezetnek. Addig, amíg a tulajdonába nem kerül az önkormányzati rész, köteles fizetni.

L e n g y e l Csaba

Van-e arra lehetőségünk, hogy mi ajánljunk árat, és ez érvényesíthető-e? Ha ennyiért nem hajlandók elfogadni, akkor kell perre vinni a dolgot.

K e r e k e s István

Az igazságügyi szakértő által megajánlott díjra adjunk 5 %-ot és az önkormányzat vásárolja meg a két üzletet, utána pedig adjuk ki bérleteztetésre.

Dr. K ö r m ö c i István

Ismerem a bírósági gyakorlatot és azért, hogy kereskedelmi tevékenység helyett ugyanúgy kereskedelmi célra hasznosítsuk az üzleteket, nem fogják nekünk megítélni a szövetkezeti részt.

Dr. C z e i d l i István

Mi is tulajdonostársak vagyunk, ránk is vonatkozik a joggal való visszaélés. Én csak a jogi lehetőségeket tártam fel és nem tudom megmondani, melyik előnyösebb. A döntés kockázata egyforma, csak a tulajdonosi szándékot lenne jó ismerni. Tulajdonközösségben a tulajdonnal való rendelkezés - szabad rendelkezés - a tulajdonostárs által korlátozott. A Munkásszövetkezet bejelentette vételi szándékát.

L e s z k o v s z k i Tibor

Nem tartom jónak, hogy elhalasszuk a téma tárgyalását.

M i s k o l c z i Ferenc

Úgy gondolom, hogy halasszuk el a dolgot, licitre március végéig ne kerüljön sor, és akkor döntsünk, hogy legyen vagy ne legyen licit.

Dr. C z e i d l i István

Nem saját szándékom szerint terjesztettem be a javaslatot, hanem azért, mert a Munkásszövetkezet nem ért velünk egyet. Én a testület döntésének alávetem magam. Ha halogatjuk az ügyet, ezzel elhalasszuk a tárgyalást is. Ha úgy döntünk, hogy a licit ki van zárva, akkor egyezkedhetünk a Munkásszövetkezettel, a végső döntés pedig úgylis a testületre vár.

D o m o k o s István

Javaslom, hatalmazzuk fel a jegyző urat, hogy kezdjen tárgyalásokat a Munkásszövetkezet képviselőivel ez ügyben.

L e s z k o v s z k i Tibor

Aki egyetért azzal, hogy a 7. és a 16. sz. ABC-t licit nélkül értékesítsük, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

18/1992. (II.20.) sz. képviselő-testületi határozat

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 202/1991. (XII.20.) sz. képviselő-testületi határozatot a következők szerint módosítja:

A Várpalotai Thury György Fogyasztási és Értékesítő Munkásszövetkezet (a továbbiakban: Munkásszövetkezet) elnökének kezdeményezésére a Pénzügyi Ellenőrző és Gazdálkodási Bizottság ajánlásait is figyelembe véve - a Munkásszövetkezet és jogutódlás folytán Várpalota Város Önkormányzata 1/2-1/2 részarányú tulajdonában lévő, egyrészt a várpalotai 598-as tulajdoni lapszámon bejegyzett 432/2 helyrajzi számú, 696 m<sup>2</sup> alapterületű ingatlanon lévő ABC áruház, másrészt a várpalotai 757 tulajdoni lapszámon bejegyzett 595/2 helyrajzi számú 1145 m<sup>2</sup> alapterületű ABC áruház tekintében az önkormányzati tulajdonú részilletőséget a tulajdonközösség felszámolása érdekében adás-vétel útján történő értékesítésre, illetőleg cserére jelöli ki. Mind az értékesítést, mind a cserét elfogulatlan ingatlanforgalmi értékbecsléssel kell megalapozni.

A képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Városgazdálkodási iroda vezetőjének közreműködésével a kölcsönösen elfogadott szerződéseket kösse meg, majd azt követően jóváhagyás céljából terjessze a képviselő-testület elé.

Határidő: 1992. április 30.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Dr. Czeidli István jegyző

6.) Munkásszövetkezeti ingatlanok tulajdonjogának rendezése

L e s z k o v s z k i Tibor

A részönkormányzati véleményeket kérem.

P a p p Gyula

Örülünk, hogy Inota faluban tisztázódik az ABC-presszó tulajdonjogának rendezése.

Dr. Cz e i d l i István

Az Inota falui ABC-presszó tulajdonjogilag az önkormányzaté. A 70-es évek elején létrejött egy fiktív szerződés. Ezt a szerződéstervezetet mindenki valósnak tekintette. Az abban szereplő vételárat sohasem fizették meg. Ebben az ügyben további tárgyalások szükségesek.

A n g y a l Péterné

Az itt megjelölt értékeket alábecsültnek tartjuk. Szavazni nem szavaztunk a péti részönkormányzati ülésen, csak észrevételeztünk.

Dr. K ö r m ö c i István

Ugyanaz az Ingaforg Rt. végezte az értébecslést, mint aki az előbb tárgyalta anyagnál.

D o m o k o s István

Inota faluban a presszó részt nem javasolom eladni a Munkásszövetkezetnek és mivel egybe van építve az ABC-vel, ezért bérleltetni kell.

V e i s z h a u p t Sándor

Javasolom, hogy tartsuk magunkat az SzMSz-hez, és ne tárgyaljunk 8 óránál tovább.

L e s z k o v s z k i Tibor

Aki azt javasolja, hogy most fejezzük be a testületi ülést, kérem szavazzon.

A képviselő-testület 3 igen szavazattal, 11 ellenszavazattal elvetette Veiszhaupt Sándor javaslatát, miszerint fejezzük be a képviselő-testület ülését.

Javasolom, hogy pontonként szavazzunk a határozat-tervezetre.

Az 1.) pontot a határozattervezetből töröljük, mivel az igényeket az előbbieken bejelentettük a Munkásszövetkezetnél.

B á t o r Antal

Miért az utolsó órában jelentettük be az ingatlanokra az igényt. Ha ma nincs ülés, ez elmaradt volna?