

F a l u s s y Sándor:

A 196.000 Ft azért lepett meg engem, mert most 6-os szorzót kell alkalmazni, és két dolgot lehet alkalmazni, vagy a törvény szerinti köztisztviselői illetményalapot, az 33.000 Ft, annak a hatszorosa 198.000 Ft, vagy az itt megállapított illetményalapot, az 35.200 Ft, ami 211.200 Ft, tehát nem értem a 196.000 Ft-ot. Kérdezném a Jegyző urat, hogy a jelenleg hatályos rendeletben is és a módosítási összes változatban is úgy van, hogy a munkaközi szünetet, ami 30 perc egy bizonyos időszakban ki kell adni. Szerdai napon az ügyfélfogadás úgy működik, hogy 8-12 óráig és 13-17 óráig, a munkaidő pedig 17.30 óra lenne, de ott a munkaközi szünet 17-17.30 óráig kerül kiadásra. Ilyenkor az történik-e, hogy ugyan nincs munkaközi szünet napközben, az ügyfélfogadás pedig szünetel, és akkor senki nem is megy el ebédelni? Nem kellene ezt legalizálni? Nem hiszem el, hogy mindenki 17 órakor megy el ebédelni és az 17.30 óráig fog megtörténni?

N é m e t h n é Antal Andrea:

Most az osztályvezetők szorzója 5,95, az illetményalap 33.000 Ft, így 196.350 Ft-ra jön ki.

F a l u s s y Sándor:

Nem 35.200 Ft az illetményalap?

N é m e t h n é Antal Andrea:

Nem, 33.000 Ft.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Minden beosztottnál 33.000 Ft-nál van számolva?

N é m e t h n é Antal Andrea:

Igen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A fölét miből kapja?

N é m e t h n é Antal Andrea:

Az illetmény -20% és +20 % között eltéríthető
Az illetmény tavaly július 1-je óta 33.000 Ft.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Én tudom, csak a képviselőknek magyarázzátok el.

N é m e t h n é Antal Andrea:

Az illetményalapnál a tavaly július 1-jén hatályba lépő köztisztviselői törvény módosítását követően egy olyan kettősség alakult ki, hogy az önkormányzat által előtte beállított illetményalap magasabb, mint az állami illetményalap. Az önkormányzati illetményalap 35.200 Ft, az állami 33.000 Ft.. A törvény kifejezetten kimondja, hogy a köztisztviselő illetményét az állami illetményalappal kell megállapítani. Van néhány eset, ahol használni kell vagy

lehet az önkormányzat által megállapított illetményalapot, például a ruházati költségtérítés megállapításánál, valamint a polgármester úr illetményénél. Ebből adódik a kettősség. A jelenlegi irodavezetők esetében is élt a munkáltatói jogkör gyakorlója azzal a lehetőséggel - amit a törvény biztosít számára -, hogy + 20 százaléig eltérítheti az illetményét, és ez minden irodavezető esetében meg is valósult - nem a maximális mértékben - általában 10 %-os mértékben. A munkaközi szünet jelenleg 30 perc, amit a jelenlegi rendelet alapján 12 és 12.40 óra között vehet ki a köztisztviselő, mivel a szerdai munkanap a 8 órát meghaladja, ezért újabb 30 perc munkaközi szünetet kell biztosítani számára, ezt a munkáltató 17 és 17.30 között biztosítja. A köztisztviselők esetében a törvény előírja, hogy a munkaközi szünetet munkaidőnek kell tekinteni, tehát a munkaközi szünetek számításával együtt jön ki a köztisztviselő heti 40 órája. Pénteken nem kell munkaközi szünetet biztosítani, mivel nem éri el a munkaidő a 6 órás foglalkoztatást.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Amennyiben további kérdés nincs, vitára bocsátom.

K a t o n a Csaba:

A Kricsfalussy képviselőtársam felvetett egyféle dolgot, amin érdemes lenne a szervezeti átalakítás során elgondolkodni. A következő évi költségvetési koncepciónál vettem fel a bizottsági ülésen szintén egy szervezeti átalakítást érintő dolgot, azt, hogy próbáljunk meg létrehozni egy olyan legalább 4 fős irodát vagy munkacsoportot - vagy aki a szervezetet létrehozza majd kitalálhatná -, aki igazából a városmenedzselést és az Európai Unióhoz való csatlakozást illetve a kistérségi kapcsolatokat magasabb szintre tudja emelni. A városmenedzselésben fő feladata lenne mind befelé, mind kifelé az UNIO-s pályázatok, ugyanis kiderült a csatlakozási tárgyalások lezárásában, hogy csak úgy fogunk tudni pénzhez jutni, ha tudunk pályázatot írni. Szabadon felosztható pénzeket nem tudott megszerezni a kormányzat, tehát Magyarországon csak úgy fog bárki pénzhez jutni, ha tud normális, ügyes pályázatokat írni, alapvető lesz az önkormányzatnak ez. A város költségvetése igen szűkös, tehát létkérdés lenne hogyan tudunk a városba behozni pénzeket. Ehhez kellene egy olyan ütőképes csoportot létrehozni, aki ténylegesen tud pályázatot írni, utánkövetni, adott esetben nemcsak az önkormányzat hanem az önkormányzat intézményeinek, esetleg kifelé a vállalkozói rétegnek is szolgáltatás szintjén ellenszolgáltatás fejében ezt a munkát végeznék.

D e á k Istvánné:

A bizottsági ülésen elhangzottakból szeretnék néhány információt elmondani a bizottság véleményét alátámasztva. Problémaként merült fel az első pillanatban, hogy ezt az anyagot a bizottság ott kapta. Nagyon sok bizottság nem is tárgyalta emiatt. Nehezményezte a bizottság, hogy egy ilyen horderejű kérdés úgy kerül eléjük tárgyalásra, hogy a bizottsági ülésen osztják ki. Az Oktatási bizottság elsősorban az őt kiszolgáló vagy segítő Civil Kapcsolatok Irodája helyzete miatt foglalkozott az anyaggal, ugyanis itt legfőképpen ennek az irodának a megszüntetése és átsorolása szerepel. Az intézményvezetők is nehezményezték, hogy nem is láttak ezzel kapcsolatosan anyagot, nem tudtak rá véleményt formálni, felkészülni. Mindebben a hangulatban azok a kérdések, amiket

felvetettek nem szerencsésen kerültek megválaszolásra. Engem most nagyon megnyugtat az, amit a Polgármester úr itt elmondott, és úgy gondolom, ha a bizottsági ülésen is egy hasonló tárgyszerű és a jövőt illetően is megoldási javaslatok hangzottak volna el, akkor nem került volna arra sor, hogy személyeskedésbe is forduló viták jelenjenek meg. Azt gondolom, hogy ebből a következtetést az előterjesztőknek le kell vonni. Nem lehet intézményvezetőket illetve bizottságot ilyen helyzet elé állítani, ha pedig így alakul, akkor tudomásul kell venni és el kell fogadni azt a kritikát, ami ott elhangzott. Úgy gondolom, hogy mindenképpen el kellett ezt mondanom, természetes és nem várható el az Oktatási bizottságtól, hogy egy ilyen átszervezést támogasson és elfogadjon, hiszen az intézményeket érinti és az intézmények pedig szakmai és érzelmi szempontból is nagyon kötődnek ehhez az irodához és természetesen az ott dolgozókhoz is. Lehet, hogy összességében nem látjuk át, mert nem értünk a hivatal szervezeti dolgaihoz és funkcióihoz, de ezeket az érzelmi és szakmai kötődéseket el kell tudni fogadni. A bizottság természetesen minden tekintetben végigtárgyalta az anyagot, és emiatt döntött úgy, hogy az anyagot nem fogadja el. Köszönöm.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem akarok rosszindulatú lenni, de mivel az előterjesztőket megszólította - aki egyedül én vagyok -, ez egy jó alap arra, hogy megszólaljak. Az intézményvezetők véleményét nem kértük ki. Valószínű akkor többszörösen megsértődtek, amikor az "anyaminisztériumok" neve 4 évenként változott, mert ott sem kérték ki a véleményüket. Deák Istvánné úgy fogalmazott, hogy a bizottsági ülés előtt kapták meg az anyagokat, az intézmények véleményét pedig kézben hozták az intézményvezetők képviselői, tehát nekik jobb a "műsorszolgáltatás" mint az oktatási bizottságnak, ezért javaslom a Szervezési és Jogi Irodának, hogy a tapasztalatot vegyék át, hogyan kell az anyagot a bizottsághoz eljuttatni. Ha a véleményt nem kapók megkapják az anyagot és az információt, akkor a döntési helyzetben lévő bizottsági tagok is hadd kapják meg. Köszönöm.

J á m b o r Attila:

Egy bővebb magyarázatát szeretném adni annak, amiért a 298/2. számú Jogi és Ügyrendi Bizottsági önállóan indítvány megszületett. Amikor a bizottsági ülésen felmerült, hogy esetleg kétszintű irodarendszert kellene létrehozni, akkor a bizottság azzal bízta meg a Jegyzőt, hogy csütörtökre alternatívaként készítse elő a kétszintű vezetési rendszer elképzelését és bemutatását. Azt, hogy a személyzetis közvetlenül a jegyző mellé legyen rendelve irodavezetői beosztásban, azt, hogy a jegyző vezeti a Hatósági Irodát, valamint az átalakulás bér részét úgy mutassa be, hogy ez nullszaldós legyen, továbbá, hogy az étkezési idő igénybevételenek lehetősége - a 40 perces mozgásidő - 60 percre legyen módosítva. Ezek a dolgok nem álltak össze egyetlen elfogadható, vizsgálható vagy tárgyalható anyaggá, ezért a bizottság szavazatával az alternatíva kidolgozásának igényét fogadta csak el, emiatt van az, hogy nem vonta vissza a 298. számú anyag elfogadását. Feltétlenül szükségesnek tartottam ezt megemlíteni. Nem egészen figyeltünk oda, ezért kerülhetett ez önálló indítványként a Tisztelt Testület elé, eredendően alternatívaként képzeltük el, melynek az volt a lényege, hogy ha erre a Képviselő-testület lát igényt, akkor

vagy az alternatívát elfogadva vagy azt visszaadva továbbdolgozásra, kibővítve további irányelvekkel, vagy az egészet elvetve - ez a testület kompetenciája - foglalkozzék ezzel a dologgal. Alapvetően a bizottság a 298. számú változatot határozat és rendelet formájában elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Önálló indítványuk 3. bekezdésében foglaltakat, mely a személyzeti és szakoktatási szakreferensre vonatkozik, kérem bővebben fejtse ki. Mi az indoklása a javaslatuknak?

J á m b o r Attila:

A javaslatunk indoklása az, hogy nem kifejezetten önkormányzati intézményi rendszerben, de általában az életben működő rendszerekben a személyzetis olyan helyzetbe van hozva egy-egy cégen belül, ahol ez a fajta besorolás, - amit ebből a táblázatból kivettünk - ennél függetlenebb beosztásban, pozícióban van, ezért úgy gondoltuk, ha ezzel egyetért a Tisztelt Képviselő-testület, mi javasoljuk, hogy ezt a helyzetet teremtsük meg.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Azzal a kiegészítéssel, amit hozzátettek? Akkor méginkább kérem az indoklását.

J á m b o r Attila:

Közvetlen jegyzői irányítás alatt végezze a személyzetis a feladatát és irodavezetői beosztást jelöltünk meg.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ezt mi indokolja? Önmagát vezeti? Akkor mondjuk azt, hogy irodavezetői beosztással, de azért, hogy a pénzt oda tudjam tenni, de ne "vakítsunk". Az irodavezető irodát vezet, X létszámot, felelősséggel, "tokkal-vonóval". A vitában jelenlévők elmondták-e, hogy a személyzeti munkán túlmenően a munkaköri leírásában milyen feladatok vannak, amit neki kell elvégezni?

J á m b o r Attila:

Nem foglalkoztunk a munkaköri leírásával.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tehát komplexen, amiért a fizetést kapja nem ismert a bizottság által?

J á m b o r Attila:

Nem.

S a j t o s János:

Deákné képviselőtársam által elmondottakból úgy érzékeltem, hogy valójában még munkahelyek is megszűnnének?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem.

D e á k Istvánné:

Csak az önálló iroda szűnik meg és kerül át másik irodához.

S a j t o s János:

Igazából nem látom át az egész dolgot. Szeretném, ha a jelenlegi anyagot és az előző felállást egymással szembeállítanánk, - úgy irodát mint személyeket - hogy mi abban a változás. Ebből az anyagból nem tűnik ki, tehát én nem is tudom elfogadni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Sajtós úr ne vegye személyeskedésnek, de szeretném megkérdezni, ha képviselői munkája elintézéséhez bejön a hivatalba, vagy ha állampolgárként bejön hatósági ügyet intézni az érdeklí, hogy dolga végeztével a lehető legrövidebb idő alatt úgy menjen el innen, amiért jött azt megkapja, az ügyét elintézzék, vagy az érdeklí, hogy milyen szervezetbe intézik?

S a j t o s János:

Nekem ez is nagyon fontos, de viszont nagyon fontosak az emberi sorsok is.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mint a hivatal irányítójának - aki napi 24 órában vagyok velük -, ez nekem a legfontosabb.

S a j t o s János:

Az elmúlt 10-12 évben sajnos voltak olyan tapasztalataim, ami nem olyan egyoldalú, olyan emberi módon jártak el egyes beosztottakkal, dolgozókkal. Volt rá nagyon sokat példa, én ezt nem támogatom, és ezt az anyagot sem támogatom.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ezt az anyagot miért nem támogatja?

S a j t o s János:

Azért nem támogatom, mert nem látom benne a teljes átalakulásnak a lényegét és a változást.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ettől részletesebben nem lehet leírni.

S a j t o s János:

Én ezt kérném. Itt sorban le vannak írva az irodák, de az nem, hogy milyen volt az eredeti felállítás. Nem szeretném azt elérni, hogy megint olyan emberek kerüljenek utcára, akik nem érdeklí meg.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Senkinek a munkahelye nem veszélyeztetett. Bővülési lehetőség van, ha a Katona Csaba javaslatát -amit bár javaslatban a bizottság nem hozott, de támogatták- elfogadjuk, hogy a menedzser pályázati figyelő, feldolgozó, készítő csoport összejön 4 számmal, akkor 2 fő létszámbővítés még várható is.

dr. Szőke László:

Tisztelt Képviselőtársaim! Részben az itt elhangzottak, részben pedig a bizottsági ülésen elhangzottak alapján három módosító indítványt szeretnék előterjeszteni, és kérem ennek a szíves megfontolását a testülettől. Nem látom indokoltnak a személyügyi szakreferens irodavezetői besorolását, erről engem sem az itt elhangzottak, sem a bizottsági ülésen elhangzottak nem győztek meg. Kérem, hogy ezt a testület ne fogadja el. Az irodavezetők véleménye valamint Katona Csaba képviselőtársam álláspontja alapján nem tartom megalapozottnak a jelenlegi helyzetben a kétszintű vezetési rendszer kialakítását, ezért kérem, hogy ezt se fogadja el a testület. Indítványozom -mint a kérdéseknél is említettem- a környezetvédelmi és vízügyi igazgatás illetve a földügyi ügyintézőnek a cseréjét a Polgármesteri és Jegyzői Iroda vonatkozásában. Az irodák elnevezését tekintve azt gondolom, hogy indokolt a Polgármesteri Iroda, a Jegyzői Iroda vonatkozásában Jegyzői vagy Hatósági Iroda, a Szervezési Iroda vonatkozásában a feladatot tekintve célszerűnek tartanám az Önkormányzati Szervezési Iroda elnevezés megtartását. Köszönöm szépen.

dr. Fekete Antal János:

Dr. Szőke Lászlótól kérdezném: Miért nem tartja a kétlépcsős vezetési rendszert jó megoldásnak akkor, amikor a felelősséget odateszem valakinek, de bérben nem tudom hozzátenni, akkor ez miért nem jó?

dr. Szőke László:

Egyetértek az irodavezetők véleményével, vagy minden irodában ezt kialakítjuk vagy pedig most eltekintünk ettől. Kis létszámú irodákról van szó nézetem szerint is -egyetértve Katona Csaba képviselőtársam által elmondottakkal-, tehát nem teszik indokoltá az irodán belüli csoportok kialakítását.

dr. Fekete Antal János:

Akkor hogyan díjazzam azokat a "kvázi" csoportvezetőket, akik megkapták a jegyzői hatáskört és kiadmányoznak felelősségteljesen, és nem tudok bért tenni hozzá. Személyi fizetést már nem tudok megállapítani, mert a törvény kizárta, tehát amennyiben nem kap vezetői beosztást, akkor nem tudok hozzá bért tenni. Ezért kérdezem, hogy akkor mit csináljak, hogyan bérezzem ezeket az embereket? Azokról a csoportokról van szó, ahol tényleges "jegyzői hatalmat" gyakorolnak ezek az ügyintézők. 3-4 évvel ezelőtt beterjesztettem, hogy minden szervezeti egységénél legyen másik vezető is, azért hogy az ügyek intézése folyamatos legyen, mert most vagy az aljegyző vagy a jegyző kiadmányoz azokban az esetekben, ha szabadságon van az irodavezető. Akkor azt mondta a testület, hogy erre nincs pénz. Az élet kikényszeríti, hogy minden szervezeti egységénél legyen két vezető, hiszen mindenkinek van 30 nap szabadsága. Amennyiben ez nincs, akkor hogyan fizetem meg az építési csoportvezetőt, aki kiadmányoz, mert ő azt mondja, ha ugyanannyit kapok mint a besorolási bérem, akkor miért vigyem el a felelősséget?

Katona Csaba:

Azért, mert azt a munkakört tölti be.

dr. F e k e t e Antal János:

Adóügyintézői munkakör van.

S a j t o s János:

Az mindegy, ha valaki munkakörbe el van helyezve, annak kötelessége a munkáját tisztán és rendszeresen ellátni.

dr. F e k e t e Antal János:

Nem erről szól, 6 ember munkáját kiadmányozza.

F a k á s z Tamás:

Ügyrendi hozzászólásra jelentkezem. Az előbb a Polgármester úr a Sajtos képviselő úrral tartott egy kétperces megbeszélést, most a Jegyző úr a Szőke képviselő úrral. Az SZMSZ-ben ilyenek nincsenek, abban olyan van, hogy a képviselőnek van 2 db hozzászólása, egy ilyen meg egy olyan, kérem a Polgármester urat, hogy állítsa helyre a rendet.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Milyen formában gondolja képviselőtársam? Az SZMSZ-ben olyan benne van, hogy bármikor a jegyző szót kérhet és véleményét kifejtheti időkorlátozás nélkül, különös tekintettel arra, ha ő az előkészítő. Most akkor kiküldjem, vagy mi baj van vele?

K a t o n a Csaba:

Ügyrendi javaslatom lenne. Azt látom, hogy vannak benne pozitívumok - mint amik elhangzottak -, de elég sok kritika is megfogalmazódott. Szerintem senki nem "kerget" bennünket abban a dologban, hogy ezt mindenképpen most ezen a testületi ülésen el kell fogadni, akkor legfeljebb nem január 1-jével áll be az új rendszer, hanem mondjuk a következő hónapban. Javasolnám, hogy napoljuk el a következő testületi ülésre, és próbáljuk meg az itt elhangzott problémákat valamilyen szinten beleépíteni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Én abban biztos vagyok, hogy semmivel nem leszünk okosabbak, a hivatal vezetéséhez és részleteihez mindenki ért, mindenki fenntartja a saját álláspontját. Van azért egy-két olyan dolog, ami a gazdasági évfordulóhoz kötődik, nem megyek máshová, ha az egységes vagyongazdálkodási rendszer személyi feltételeit meg akarom teremteni az új ciklusra, akkor január 1-jétől a vagyongazdálkodási csoportnak a pénzügyi iroda alrendszerébe fel kell állni. Részben adok választ a Kricsfalussy úr felvetésére; a ma még előttünk álló egyik előterjesztés úgy szól, hogy a SZINDBÁD tevékenységi kör bővítése. Ennek kapcsán létre kell hozni új gazdasági egységi formulát, ami a városgazdálkodásnak a ténykedését a gazdálkodás során lényegesen bővíti. Tehát szorosan összefüggő dolgok, ha egy fix pontot nem találok amihez igazodni lehet - jelen esetben a hivatal szervezete -, vagy ezzel a szervezettel viszem tovább a 4 éves ciklust, akkor ennek a következményeit sokkal nehezebb felszámolni menet közben mint most tiszta lappal indítva, az emberekkel megértetve, elfogadtatva a többit igazítom hozzá. Ez a véleményem.

J á m b o r Attila:

A bizottságunk által elfogadott határozatok között - a Jegyző úr ígéretét komolyan véve - kértük, a testület előtt mutassa be azt, hogy ez az átalakítás bérvonzat tekintetében nem jelent többletkiadást, Jegyző úr ezt állította a bizottsági ülésen. Megkérem a Jegyző urat, hogy ezt most itt vezesse elő.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Jámbor úrtól türelmet kérek, visszatérünk rá, Fazekas úrnak adnám meg a szót.

F a z e k a s István:

Szeretném ezt a dilemmát feloldani, ugyanis mint minden egyes intézményünknel államilag minden egyes költségünk nincs lefedezve, ezért az önkormányzatnak is hozzá kell járulni. Ügyrendi javaslatom lenne, hogy az eredeti 298. számú előterjesztést fogadja el a testület és utána, mint azt többen mondták is, ki kell dolgozni ennek a pénzügyi vonzatát konkrétan akár csoportokra lebontva, hogy mint jelent, valamint mit jelent főosztályvezetőként, és egy későbbi időpontban még mindig tudunk döntést hozni. Júliusban változik az egész rendszer, és az a véleményem, hogy addig ez tökéletesen alkalmas arra, hogy vigyük. Azt javaslom, hogy ezzel zárjuk a vitát és szavazzunk az eredeti előterjesztésre.

F a l u s s y Sándor:

Volt egy másik ügyrendi is, az elnapolásról is szavazni kellett volna.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Elnézést kérek, magnóról hallgassa vissza, hogy nem szavazás jellegű ügyrendi volt, ténymegállapítás, hogy én "kontrabeszélgést" folytatok. Erre kérdeztem meg, hogy kivezesse-e a Jegyző urat.

K a t o n a Csaba:

Az enyém volt ügyrendi.

F a l u s s y Sándor:

Igen, ha elnapolást javasolnak, és ha az előterjesztő egyetért, vita nélkül határoz a testület, ha nem ért egyet, akkor egy ellene, egy mellette.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Elnézést kérek, ebben igaza van, köszönöm szépen a törvényesség helyének kiigazítását. Jegyző úrnak adom a szót.

dr. F e k e t e Antal János:

A legkisebb irodavezetői bér 210.000 Ft, nyilvánvaló, ha a Hatósági Irodán lenne egy irodavezető, akkor ő is 210.000 Ft-os besorolási bérrel.

J á m b o r Attila:

Véleményem szerint nem.

dr. F e k e t e Antal János:

Miért nem? Ha a Hatósági Irodavezetőt kinevezi a jegyző mint munkáltató, akkor miért 196.350 Ft-ot adna, amikor a másinak 210.000 Ft a bére.

J á m b o r Attila:

A bizottsági ülésen megígérte Jegyző úr, kimutatja, hogy a változás bér szempontjából nullszaldós.

dr. F e k e t e Antal János:

Tehát 210.000 Ft most az irodavezetők bére, ha főosztályvezető-helyettesi besorolást kap, akkor 212.850 Ft, ami azt jelenti, hogy 2.850 Ft-tal nő a négy irodavezető bére.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Itt felfüggesztem, megvonom mindenkitől a szót, az előkészítése a testületi munkának ne itt történjen. A bizottsági ülésen megadott feladatot a bizottsággal tárgyalják meg. Katona Csaba ügyrendjét teszem fel szavazásra. Azt javasolja, hogy napoljuk el, én elmondtam az indokomat, hogy miért ne napoljuk el. Aki az elnapolással egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 12 tartózkodás mellett úgy döntött, hogy nem napolja el a 298. számú előterjesztés tárgyalását.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Fazekas úr ügyrendije mi volt?

F a z e k a s István:

A 298. számú eredeti előterjesztést fogadjuk el, és a vitát zárjuk le, szavazzunk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ez a második része nem hangzott el a mondatodnak, csak az, hogy az eredetit fogadjuk el, azért nem volt ügyrendi. Ez egy javaslat volt a részéről, hogy az eredeti előterjesztést fogadjuk el. Kérem a jegyzőkönyvből visszaolvasni, hogy a "vitát fejezzük be és szavazzunk" elhangzott-e a Fazekas úrtól, és eredetileg is elnézést kérek már most.

Nagyné Tóth Emőke jkv. vezető:

A 298. számú előterjesztést fogadjuk el és döntsünk a többről később.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A vita lezárásáról kéred az ügyrendi szavazást?

F a z e k a s István:

Igen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki azzal ért egyet, hogy zárjuk be a vitát és döntsünk, szavazzon most!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 11 tartózkodás mellett a vita lezárására vonatkozó javaslatot nem fogadta el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Megyünk tovább a vitával.

dr. F e k e t e Antal János:

Úgy gondolom, a Képviselő-testület mindenért ami a hivatal működésével kapcsolatos a Polgármestert és a Jegyzőt teszi felelőssé. Azt hiszem, hogy ezt a kiinduló tételt elfogadhatjuk. Ha a Jegyző javaslatot tesz, a Polgármester pedig előterjeszt teljes felelőssége tudatában, hogy milyen szervezettel kívánja megoldani a feladat- és hatáskörét, akkor van-e lehetőségük arra, hogy ezt megtegyék, és esetleg elfogadják, illetőleg, ha a testület - mivel ő fogadja el a hivatal szervezeti felállítását - egy más szervezetet fogad el és nem jól megy a munka, akkor felelőssé tudja tenni a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy miért nem ment jól a munka. Akkor biztos, hogy elég rossz lenne a Polgármester úrnak és nekem is a szájízem, hogy teszek javaslatot hogyan képezem el a feladatok, hatáskörök megoldását és egy egész más elgondolást fogad el a testület, utána azt mondják, hogy miért nem csináltad meg vagy miért nem jól csináltad meg. Ha enyém a hatáskör és a felelősség, akkor miért nem javasolhatom azt, és nem lehetne-e elfogadni azt a javaslatot amit teszek, én ilyen szervezettel gondolom el, hogy meg tudom csinálni a feladatot, aki a hét 168 órájában ezt csinálja, mert erre tette fel az életét és ez a hivatása. Akkor, ha ettől egy egészen más szervezetet fogad el a testület, akkor lehet-e azt mondani, hogy ennek ellenére te nem így gondoltad el és miért nem tudtad jól működtetni ezt a szervezetet? Köszönöm.

T ö r z s ö k Károly:

Az előbb azért nem szavaztam meg a vita zárását, mert nem volt teljeskörű a Fazekas képviselő úr javaslata. A javaslatom az, hogy a testület fogadja el az eredeti előterjesztést a 298/1. számú állománytáblával annyi eltéréssel, ami a vitában többször is elhangzott, hogy az út-, energia és vízügyi ügyintéző a Jegyzői vagy Hatósági Irodához kerüljön át abban egyetértve a Fazekas képviselőúrral és a vitában elhangzott más véleményekkel, hogy a Jegyző kapjon feladatot a kétszintű felállítás kidolgozására, a hivatal munkája szerint a legésszerűbb megoldás megkeresésével és ennek költségvonatával. Javaslatom tehát, hogy az eredeti előterjesztés a 298/1-es állománytáblával azzal a különbséggel, amit javasoltam, hogy az út-, energia és vízügyi ügyintéző kerüljön át a Hatósági Irodához.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi Bizottság ülésén azért sem szavaztam meg a bizottsági indítványt körülbelül amit az Alpolgármester úr elmondott. A bizottsági összesítőből kiderül, hogy az alapelőterjesztést sem nagyon tárgyalták a bizottságok, mert nem volt ott az előkészítő vagy esetleg ott lett kiosztva. Egy ilyen horderejű módosítást a testületi ülés előtt 2 nappal tenni, amely azért jelentősen megváltoztatná a hivatali felállást, úgy gondolom, nem célszerű, ezt nem így kell előkészíteni. Ez státuszokat, embereket erősen érint, és a hivatalban jelen pillanatban nincs megállapítva - bár lehetne - vezetői illetménypótlék, nincs

illetménykiegészítés és ha jól tudom akkor képzettségi pótlék sem. Vannak ilyen lehetőségek a köztisztviselői törvényben.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ez a mai dátum szerinti megállapítása? Ma ez nincs?

F a l u s s y Sándor:

Tudtommal nincs, de lehetne. Amikor arról beszélünk, hogy bizonyos tisztségek a kiadmányozás, az átruházott hatáskör miatt ilyen módon kiemelésre kerülnek - ez nemcsak név, cím, hanem ez illetmény is -, akkor azt is át kell gondolni, hogy nyilván lehetnek és vannak is a hivatalban olyan köztisztviselők, akik nem kötődnek szigorúan a kiadmányozáshoz, de felsőfokú képzettséggel rendelkeznek, jól teljesítenek, az ő esetükben pedig van a törvényi minimummal számolt alapilletmény, nincs rá képzettségi pótlék, illetménykiegészítés. Ezt az egész kérdéskört ennél komplexebben kellene kezelni és úgy behozni előterjesztést alkalmasint akár a kétszintű felállásra is. Megfontolást érdemel amit a Kricsfalussy képviselő úr mondott, hogy az önkormányzat hosszú évek óta rágta az intézmények és ezen belül a hivatal átvilágítását, szép nagy pénzeket elköltött erre, ennek még eddig olyan nagy hozadéka az átalakításban nem mutatkozott. Az új testület nem nagyon foglalt abban állást, hogy körülbelül hogyan képzele a város intézményeit. Ha esetleg az intézményekben változást akar eszközölni, az érinti a hivatalt, mint ahogy most is érinti 2 fővel a Városgondnokságot, onnan két tisztség átkerülne, de ennél nagyobb horderejű változásokról is dönthet, az pedig jelentősen befolyásolja a hivatali szervezeti felállást. Amit most itt meghatároznánk, azt kell mondanom ad-hoc jelleggel, ez nem szerencsés. Javaslatom - úgyszintén az eredeti előterjesztést támogatva -, hogy az Önkormányzati Iroda elnevezést nem tartom szerencsésnek, maradjon Polgármesteri Iroda, és az elkülönülés és egyfajta párhuzamosság megjelenítése miatt legyen a Hatósági Irodának a neve Jegyzői Iroda. Nem szerencsés azt mondani egy önkormányzatnál, a 6 iroda közül van egy önkormányzati, alapvetően mind az valamilyen módon. Ezekkel javasolom elfogadásra.

dr. S z ő k e László:

Egyetértek Falussy képviselőtársammal és egyetértek az Alpolgármester úr véleményével is, hogy a testület az eredeti előterjesztést fogadja el. Alpolgármester úr véleményét azzal egészítem ki, hogy továbbra is fenntartom, hogy a földügyi ügyintéző kerüljön át a Polgármesteri Iroda tevékenységi körébe. Így javaslom az eredeti előterjesztés elfogadását. Köszönöm.

D e á k Istvánné:

Az Alpolgármester úr javaslatát mindenképpen tudnám támogatni, különösen abban az esetben, ha a Jegyző úr vagy az előterjesztő esetleg meghallgatná ennek a körnek azt a kérését, hogy a Polgármesteri Irodán belül az oktatás, egészségügy, sport esetleg ebben a kétszintű szervezésben külön csoportot alkothatna, akkor úgy gondolom mindenki megnyugtatására megoldódna a probléma.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kit kell megnyugtatni? Most már lassan engem, aki naponta felelek törvény alapján a hivatal irányításáért, hogy amit eddig csináltunk az nem jó.

D e á k Istvánné:

Ezt nem mondta senki.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ezek a viták, amik itt szakértőként elhangzanak, ezt támasztja alá.

D e á k Istvánné:

Azt gondolom, hogy az Oktatási Bizottságon elhangzottakra reagálva ezt nagyon jó megoldásnak találnám, amennyiben feláll a kétszintű szervezés. Ezt támogatólag kívántam és nem kötzködően elmondani.

F a k á s z Tamás:

Nem sürgösségi napirendet tárgyalunk. Jól tudom? Ez egy normálisan előterjesztett napirend, ebben az esetben már több módosító indítványt ne tegyenek itt a helyszínen a képviselők, az Alpolgármester úr és Szőke képviselő úr sem, mert arról nem fogunk tudni szavazni. Itt szavazni két anyagról lehet, ezért módosító indítványokat kérem ne tegyenek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Biztos benne? És ha előterjesztőként alternatívaként elfogadom és szavazást kérek?

F a k á s z Tamás:

Azt lehet.

dr. F e k e t e Antal János:

Azt kellene tisztázni, hogy a jegyző javaslatvételi jogába mi tartozik bele? Valaki elveheti-e a jegyző javaslatvételi jogát?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tehet javaslatot, de az előterjesztő bármikor módosíthat rajta.

dr. F e k e t e Antal János:

A törvény így nevesíti, hogy a jegyző javaslatára.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az nem azt jelenti, hogy én nem szólhatok bele. Az előterjesztőnek az előterjesztési lehetőségeit vitatja?

dr. F e k e t e Antal János:

A jegyző javaslatát mivel lehet pótolni? A jegyző javaslatára kell működni a rendszernek.

F a l u s s y Sándor:

Ügyrendi javaslatom a vita lezárása.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki egyetért a vita lezárásával, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a vita lezárására vonatkozó javaslatot elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottsági ülésen a Jegyző úr és a személyzetis jelenlétében "kiérlelt" anyagot viszem először végig, de koncepcionálisan. Döntsünk koncepcionálisan arról, hogy kétszintű vezetés vagy egyszintű vezetés legyen a hivatalban. A kétszintű vezetést támogatóknak javasolom, hogy csak úgy fogadják el, ha a jelenlegi bértömeg egy forinttal nem növekedhet. Az itt elhangzottak meggyőztek arról, hogy minderre van pénz, plusz pénzkidás vonzata nincs. Kiegészíteném azzal is, hogy a teljes hivatali rendszerre, tehát nemcsak a Jogi és Ügyrendi Bizottság által javasolt irodáknál, hanem ahol indokoltnak tekinti a három polgármester és a két jegyző a végleges döntését visszahozza a testület elé tájékoztató jelleggel, de költség kiadási pluszvonzata nem lehet. Elfogadom azt, és előterjesztőként javítom, hogy a 298/1. számú táblázatba kitett Önkormányzati Iroda Polgármesteri néven, a Szervezési Iroda Önkormányzati Szervezési Iroda néven, a Hatósági Iroda Jegyzői Iroda néven fusson. A határozati javaslaton nem kívánok módosítást végezni előterjesztőként, viszont a rendelet-tervezet véleményem szerint ebben a formában, hogy "az irodák élén irodavezető áll, kivéve az Önkormányzati Szervezési Irodát, melyet az aljegyző vezet", ha így fogadjuk el, akkor a Jegyzői Iroda élére irodavezetőt kell kinevezni. Ezt úgy kell módosítanom, hogy az irodák élén irodavezető áll, kivéve a Jegyzői Irodát, melyet a jegyző, valamint az Önkormányzati Szervezési Irodát, melyet az aljegyző vezet. Ide jöhet be 9. pontnak, ha a Tisztelt Képviselő-testület úgy dönt, hogy a kétszintű vezetést bevezeti, és akkor az irodát a főosztályvezető-helyettesi besorolású irodavezető, a csoportot osztályvezetői besorolású csoportvezető vezeti. Hangsúlyozom, hogy ez nem hajtható végre azonnal, csak ha a személyi feltételek meglesznek. A Civil Kapcsolatoknál megoldható, személyi feltétele adott, Adónál nem oldható meg, ha más helyről odateszünk ennek megfelelően, és onnan elhozunk egyet és panasszal mennek, a hír jogos, mert nem oldható meg másként. Most nem megyek végig a leendő számbavehető csoportoknál, hogy hol van meg a feltétel és hol nincs. A jelenlegi szervezeti egységből nem oldható meg mindenhol, nem azért mert szakvizsgája nincs, hanem alapvetően a csoportban dolgozók közül egyiknek sincs felsőfokú végzettsége. Lehetőleg a figyelembe veendő és értelemszerűen figyelembe veendők közül alternatívaként felteszem szavazásra a Jogi és Ügyrendi Bizottságnál is vitatémául szolgáló és dr. Szőke László által kértet, hogy a Polgármesteri és Jegyzői Irodában a két feladatellátás cserélődjön meg, tehát a földügyi ügyintéző kerüljön a Polgármesteri Irodához, míg a környezetvédelmi és vízügyi ügyintéző kerüljön a Jegyzői Irodához.

dr. F e k e t e Antal János:

Nem így működik, hanem fordítva, a másiknál sokkal több a hatósági munka és kevesebb az önkormányzati. Az útügyi törvény a Képviselő-testülethez tesz nagyon sok hatáskört.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ezt visszavonom, de ha még egyszer vagyongazdálkodási ügyben hatáskörrel nem rendelkező jár el, Jegyzőtől Főtanácsoson, beosztotton keresztül fegyelmet fogok kezdeményezni. A cserére vonatkozó kezdeményezésem visszavontam. Tisztázzuk az önkormányzati hatásköröket és ami a gazdálkodásra vonatkozik, és a hatóság nem szólhat bele.

Jogi és Ügyrendi Bizottság önálló indítványát teszem fel szavazásra, az alternatíva szerint azokon az irodákon, ahol ezt a feladat indokolja megvalósulna a csoporttagozódás, így a Pénzügyi és Gazdálkodási Irodán a költségvetési és vagyongazdálkodási feladatok ellátásán önálló csoport tevékenykedne, hasonló megoldással a Hatósági Irodán is létrejönne két csoport, mely az Építési csoport és az Adóügyi csoport, a csoport élén munkaköre megtartása mellett csoportvezető áll. Aki ezt a módosító indítványt támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 1 igen szavazattal, 11 nem szavazattal, 5 tartózkodással a módosító indítványt nem támogatta..

L e s z k o v s z k i Tibor:

Személyügyi, szakoktatási szaktanácsadói és minőségirányítási feladatot ellátó köztisztviselő a szervezeti egységből kiemelésre kerülne, közvetlen jegyzői irányítás alatt végezné a feladatát és vezetői megbízást kapna.

A Képviselő-testület 17 nem szavazattal nem támogatta a módosító indítványt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A koncepcionális döntés: a kétszintű vezetés kialakítható-e 2003. január 1-jétől úgy, hogy ennek anyagi plusz kiadási vonzata nem lehet. Aki ezt támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 5 nem szavazattal, 6 tartózkodással nem támogatja a kétszintű vezetés kialakítását.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Alternatívaként javasolom: a Polgármesteri Irodán van egy nemzetközi menedzser, van egy státusz a nemzetközi kapcsolatokra. Katona Csaba módosító indítványát befogadom szavazásra úgy, hogy plusz 2 fővel bővítendő. Valamelyik közülük, amelyik megfelel annak a személyi feltételnek, amit az FVM előír. 1,5 milliós jövő évi támogatásra számíthatunk., egy ilyen feladat ellátására 200.000 Ft körüli összeggel kell számolni, hogy embert kapjunk, és ez nem 15-20 éves, hanem 5-6 éves gyakorlattal rendelkező lesz. Ha így számolunk az kb. 3,5 millió Ft/fő bér, bérjárulék vonzattal rendelkezik. Azt jelenti, hogy 6 millió, ebből 1,5 milliót az FVM-től meg lehet szerezni, tehát 4,5 milliót kell letenni a költségvetési rendeletbe ehhez a plusz 2 fő létszámbővítéshez minimálisan. Nincs rá nagy esély, hogy az 5 ezt a szolgáltatást igénybe vevő települést rá tudjuk venni, hogy járuljon hozzá a kistérségi iroda működéséhez. Amikor döntünk, akkor 4,5-5 millió forint plusz kiadásról döntünk, hogy 2 fővel ennek a csoportnak a létszámát emeljük meg.

Aki a 2 fővel történő létszámbővülést támogatja, kérem szavazzon!