

Javaslom továbbá, hogy a döntést halasszuk el a következő testületi ülésre azért, hogy lássunk előbb tisztán és csak ezután döntsünk ebben a kérdésben.

J á m b o r Attila:

Ez ellen nekem sincs kifogásom. Én csak azt nem értem, hogy milyen összefüggés van a szóban forgó ingatlan és az esetlegesen hasonló tulajdonban lévő ingatlanok között. Nem látok a két dolog között kapcsolódási pontot. Mennyivel befolyásolja a döntésünket az, ha a többi ilyen ingatlant is ismerjük?

B á t o r Antal:

Ha most döntünk, elveszítünk a város számára egy "sakkozási" lehetőséget. Nem célszerű a részletekben dönteni addig, amíg nem ismerjük az egészet. Gondolom, ezzel mindenki egyet tud érteni.

S u r á n y i Pál:

Úgy érzem, hogy kerülgetve van az előterjesztés kapcsán a "forró kása", vagyis egy másik téma: az anyag összefüggésben van a pártok által használt helyiségekkel is. Ez régóta irritál többeket. Egy pártnak ezzel a cserével 110 négyzetméter nagyságú ingatlana lesz. Az volna a helyes, ha ezt az ingatlant a négy párt egyenlő arányban használhatná. Mi - az SZDSZ - ebből nem profitálunk, nekünk van állandó helyünk.

T ö r z s ö k Károly:

Az ingatlan nem az MSZP tulajdonában, csak használatában van. Törvény alapján került használatba, nem pedig tulajdonba. A közeljövőben várható a törvény módosulása, hogy milyen formában, az egyenlőre még nem ismeretes.

J á m b o r Attila:

Szeretném leszögezni, hogy nincs szó "forró kásáról" és nincs "kerülgetve" semmilyen más téma az előterjesztés kapcsán. Az ingatlan nem az MSZP tulajdona, erről szó nem volt. A döntés nem rólunk szól. Nekünk teljesen mindegy, hogy maradunk-e vagy sem az adott helyen. Ez a téma egy dologról szól: mi a város érdeke? Úgy gondolom, mindenki által elfogadható városérdeknek az, hogy az adott területen 100 %-ban városi tulajdont szeretnének elérni, értékesítési szempontok miatt.

T ö r z s ö k Károly:

Megjegyezném, hogy nem az MSZP kezdeményezte a cserét.

T u l i p á n t László:

Egy tömbként kell nézni a Szent István út és a 8 sz. főút közötti területet. A teljes terület nagysága 3,54 hektár.

D r. B a r i c z a Sarolta:

Az anyagból, az elmondottakból az következik számomra, hogy meg kell nézni, kinek az érdeke a csere. Az én meglátásom szerint is város- és nem pártérdekről van szó. Amit a jegyző úr mondott, azt el tudom fogadni, tudom támogatni.

Dr. F e k e t e Antal János:

A KVI-nek és a bérlőnek nyilván nem érdeke a csere. A témával kapcsolatban én kerestem meg a KVI-t azért, hogy összefüggő, egységes tulajdonú területhez jussunk és ne legyen beékelve oda ez a 871 m² nagyságú területrészt. Gondolom, ez elfogadható városérdeknek. Akkor jelent a dolog problémát, ha jön egy beruházás az adott területre, ami pedig nincs teljes egészében a város tulajdonában. A csere - mint mondtam - az önkormányzaton kívül senkinek nem érdeke.

Tisztán kell látni azt is, hogy a városnak előbb-utóbb elfogynak a cserelehetőségei és nem tudunk olyan ingatlant felajánlani, amit a KVI el tud fogadni. Mindezeket összevetve tehát úgy érzem, hogy valóban városérdekről van szó. Ez az egész egy nagyon összetett dolog.

D o m o k o s István:

Éppen tegnap hangzott el a Parlamentben egy interpelláció ebben a témában, az MSZP által ingyenesen használt ingatlanokkal kapcsolatban. Egy törvénytervezet lesz előterjesztve, amelynek következtében már nem lesznek majd ingyenesen használhatóak az ingatlanok az MSZP számára. Meg kell tehát gondolni, hogyan lehetne az Állami Biztosító épületét visszaszerezni. Javaslom, hogy komplexen vizsgáljuk meg az ügyet és minden pártnak biztosítson az önkormányzat helyiséget. A biztosító helyisége nem alkalmas arra, hogy oda több párt költözzön.

J á m b o r Attila:

Most nem erről van szó.

T ö r z s ö k Károly:

A felvetett téma teljesen független az előterjesztéstől.

B á t o r Antal:

Én megint csak azt tudom mondani, hogy ne döntsünk addig, amíg nem látjuk tisztán a lehetőségeinket és nem tudunk alternatívákban gondolkodni. Úgy gondolom, hogy a döntés az októberi ülésig még várhat, ha tudunk várni 1,5 évet, akkor 1,5 hónapot már kibír a dolog. Ez nekünk csak egy havi bérleti díj kiesést jelent, de úgy gondolom, hogy ennyit le kell tudnunk nyelni. A KVI nem azt mondta, hogy szeptember 15-éig várja a döntést, hanem azt, hogy egyezzünk meg. Az a város vagyona elleni "merénylet", ha most döntünk, tudatlanul, nem ismerve a lehetőségeinket.

T ö r z s ö k Károly:

A Közüzemi Vállalat hivatott tulajdonosi jogkörben eljárni, gyakorlatilag kiadhatja, de ha nem, akkor is kérheti a bérleti díj kiesését.

F a k á s z Tamás:

Ügyrendi javaslatom van, mivel úgy tűnik, hogy az álláspontok nem közelednek. Javaslom, hogy zárt ülés keretében foglalkozzunk újra a témával.

T ö r z s ö k Károly:

Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 1 igen szavazattal, 13 tartózkodás mellett a javaslatot nem támogatta.

F a z e k a s István:

Javaslom, zárjuk le a vitát és szavazzunk.

T ö r z s ö k Károly:

Aki a vita lezárásával egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a vita lezárásával egyetértett.

T ö r z s ö k Károly:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett a határozatról nem döntött.

14.) Az IMMOBILIARE S.R.L. Kft iparterülettel kapcsolatos szándéknyilatkozata (252.)
--

T ö r z s ö k Károly:

Köszöntöm dr. Lajos Levente Ügyvéd Urat.

Egy bizottság - a Jogi és Ügyrendi - kapta meg az ülés előtt az anyagot, de kellő információ hiányában nem tudott állást foglalni. Kérem Ügyvéd Urat, hogy maximum 2-3 percben foglalja össze a cég kérését.

dr. L a j o s Levente:

Köszöntöm Önöket, dr. Lajos Levente ügyvéd vagyok Veszprémből. Egy olaszországi céget képviselek, a cég alufelni gyártásával foglalkozik. A kollégám kioszt Önöknek egy tájékoztatót, amely a cég termékeit mutatja be. A cégcsoportnak vételi szándéka van a Cseri parkerdő egy részére, de ehhez az szükséges, hogy a szóban forgó terület "erdő" minősítése "iparterület" minősítésű legyen. Nem nagy területről van szó, amit kérünk, csak 2 ha nagyságú. Nem akarunk konkurálni a már meglévő ipari parkokkal, saját gyártást szeretnénk. Meg tudtunk állapodni a terület 18 tulajdonosával és már egy előszerződéssel is rendelkezünk. Ezt be is csatoltam a beadványhoz. A cégről annyit kell tudni, hogy Olaszországban 200 dolgozót foglalkoztat és ezen kívül 12 országban van jelen leányvállalata, ezek jelenleg csak értékesítéssel foglalkoznak. Magyarországon a cég 1990 óta van jelen, itt szintén értékesítéssel foglalkozik. Elsősorban olyan gyártási folyamatokat szeretnénk idetelepíteni, ami munkaerő-igényes. Azért választotta a cég Magyarországot, mert kedvező feltételeket vélt felfedezni. Olaszországban egy segédmunkás havi költsége 400 ezer forintnak megfelelő összegbe kerül, ez hazánkban jóval olcsóbb. Ezen kívül még az is dominált, hogy igen kedvező vételi feltételeket sikerült kialakítanunk a terület 18 tulajdonosával. Ismeretes, hogy Székesfehérváron és Veszprémben jóval magasabbak az

ingatlanárak, mint Várpalotán. Úgy gondoljuk, hogy a munkaerő is rendelkezésre áll. A cég a gyártás két mozzanatát, a festést és csomagolást telepítené ide Várpalotára.

Amennyiben valakinek kérdése van, szívesen válaszolok.

T ö r z s ö k Károly:

Kérdése kinek van?

S u r á n y i Pál:

Azt mondta Ön az előbb, hogy a meglévő ipari parkokkal nem akarnak konkurálni. Én azonban szívesen vettem volna, ha a kérés az ipari parkokhoz kapcsolódik.

d r. L a j o s Levente:

Azért nem gondolkodtunk ebben, mert az egész terület együtt érdekelt volna minket és mint elmondtam, kedvező vételi feltételeket tudtunk kialakítani a tulajdonosokkal.

T ö r z s ö k Károly:

Tájékoztatom Ügyvéd Urat arról, hogy az előszerződést nem osztottam ki, mert az anyagot nyilvános ülés keretében tárgyaljuk és olyan információkat is tartalmazhat, amelyek kikerülése nem szerencsés.

J á m b o r Attila:

Ha jól értettem, az ide települő cég profilja a festés és csomagolás.

d r. L a j o s Levente:

Nem, ez csak két fázisa. A cég profilja az alufelni gyártás.

J á m b o r Attila:

Igen. Arról szeretnék tájékoztatást kapni, hogy az alkalmazott festék környezetszennyezési szempontból milyen kategóriába tartozik? Mit vállal azzal a várossal, ha támogatja az adott helyen a cég letelepedését?

d r. L a j o s Levente:

Erre csak azt tudom válaszolni, hogy jártam kint Olaszországban és megnéztem az ottani céget, ami egy lakótelep kellős közepén helyezkedik el, 10 méteres körzetén belül lakóházakkal és semmilyen káros anyag vagy szagkibocsátás nincs, teljesen veszélytelen.

S u r á n y i Pál:

Mekkora tulajdona van az önkormányzatnak azon a területen?

T ö r z s ö k Károly:

Nincs tulajdonunk ott.

d r. L a j o s Levente:

18 magánszemély a tulajdonosa annak a területnek.

V á m o s i Tibor:

Rengeteget vitatkoztunk róla a korábbiakban, hogy hol legyen ipari övezet - nem véletlenül. Kérdésem: a Környezetvédelmi Felügyelőségtől kértek-e előzetes hatástanulmányt arra a területre? Tudomásom szerint az a terület nyitott karsztrendszerű, védelem nélküli.

dr. L a j o s Levente:

Erre még nem került sor, még csak előszerződés stádiumában vagyunk. Természetesen ha erre szükség van, akkor elvégeztetjük.

Dr. B a r i c z a Sarolta:

Jól értem, hogy a meglévő ipari parkjainkkal nem is tárgyaltak, hanem egy előszerződéssel már megpróbálták egyezséget kötni a tulajdonosokkal? Tudni kell, hogy két kiváló ipari parkunk van.

dr. L a j o s Levente:

Nem tárgyaltunk az ipari parkokkal csak a terület tulajdonosaival és igen kedvező feltételekben sikerült megállapodnunk, melynek nyomán elkészült az előszerződés, ezt már nehéz volna módosítani és új területben gondolkodni.

D o m o k o s István:

A szándéknyilatkozatban az áll, hogy céljuk egy ipari park létrehozása. Ez ellentmond az Ön szavainak.

dr. L a j o s Levente:

Igen, mert amikor a megállapodás született a tulajdonosok részéről, akkor még nem tudtak az várpalotai ipari parkokról.

D o m o k o s István:

Az anyagban az áll, hogy bővítést is terveznek.

dr. L a j o s Levente:

Az az elképzelés, hogy a magyarországi gyárrész a kelet-európai piacot látná el. A bővítés sok mindentől függ, attól is többek között, hogy mekkora a kereslet.

D o m o k o s István:

Ez egy nagyon komoly beruházásnak tűnik és komoly környezeti hatásokkal is járhat.

dr. L a j o s Levente:

Nem egy óriási gyárat kell elképzelni, a gyárterület kis részén folya a tényleges munka, nagyobb része inkább raktározási megfontolások miatt kell.

L a s s ú Tamás:

Számomra az a megoldás lenne kézenfekvő, hogy egy alufelni gyártással foglalkozó cég az alumíniumkohó szomszédságában telepszik meg.

dr. L a j o s Levente:

Ez a távolság szerintünk elenyésző, nem jelent különösen többletköltséget.

S u r á n y i Pál:

Ez mennyiben érintené a zöldövezetet?

dr. L a j o s Levente:

Megnéztük a területet és ez a hely elég ritkás, nagyobb fakivágással nem járna. A beépítettség kb. 2-3000 m² lenne.

S u r á n y i Pál:

Ezt tudnák garantálni is?

dr. L a j o s Levente:

Természetesen.

F a z e k a s István:

Hány fős munkahelyteremtéssel jár a cég idetelepülése?

dr. L a j o s Levente:

Első körben 50-100 főt jelent.

T u l i p á n t László:

Figyelembe vették-e azt, hogy a 8-as főút mellett 100 méteres szabályozási szélesség van, ami azt jelenti, hogy ezen a távolságon belül nem lehet építkezni.

dr. L a j o s Levente:

Nem tudom pontosan megmondani, de gondolom, hogy figyelembe vette a földmérő cég.

T u l i p á n t László:

A megadott vázlatrajz alapján nem úgy tűnik.

T ö r z s ö k Károly:

Ez a rajz szerint 45 méter.

D o m o k o s István:

Megvizsgálták-e a Székesfehérvár felé eső MOL kút melletti területet? Mert véleményem szerint ez is alkalmas lenne a célra.

dr. L a j o s Levente:

Nem, ezzel a területtel nem foglalkoztunk. Elhiszem azt, hogy az általunk megvásárolni kívánt területen kívül még továbbiak is vannak, amelyek megfelelnek a célnak, de mint mondtam, igen kedvező feltételeket tudtunk kialakítani a tulajdonosokkal.

D o m o k o s István:

Ha az önkormányzat ajánlatot tenne, el tudnák-e azt fogadni, hogy az ipari park közelében épüljön meg a cég leányvállalata?

dr. L a j o s Levente:

Ha az önkormányzattól konkrét ajánlat érkezik, természetesen én azt prezentálni fogom a vezetőségnek és biztos vagyok abban, hogy foglalkoznak majd velem.

T ö r z s ö k Károly:

Van-e még kérdése valakinek? Vélemény?

Dr. Szabó Gyula:

Részt vettem a japán programot megelőző vizsgálatban. Nagyon kezdtem örülni, hogy végre kilábalunk ebből a helyzetből. Nem tartom indokoltnak, hogy a már meglévő két ipari parkunkon kívül még egy ipari övezetet, még egy újabb környezetszennyezési forrást létesítsünk. Elkerülhetetlen, hogy az Önök által tervezett beruházás ne szennyezne valamilyen mértékben a levegőt, a talajt, a vizeket. Én ezt a magam részéről nem tudom támogatni.

Vámosi Tibor:

Nagy volt az örömöm, amikor megláttam, hogy Önök ipartelepítési szándékkal keresték meg városunkat, annál nagyobb volt a megdöbbenésem, amikor kiderült, hogy nem a már létező ipari parkokban gondolkodnak. Nem is olyan régen fogadta el a Testület az általános rendezési tervet, melyben meghatároztuk, hol lesz ipari övezet, lakóövezet, stb. A legnagyobb meglepetést az okozta számomra, hogy a 8-as főúttól 43 méterre tervezik a beruházást. Azt meg végképp nem értem, hogy miért 500 méter hosszúságban. Meglehet, hogy a tulajdonosokkal megállapodást kötöttek, de véleményem szerint a Környezetvédelmi Felügyelőség és a Vízügyi Hatóság nem fogja hozzájárulását adni mindehhez.

(11,30 Jámbor Attila kiment, a létszám: 13 fő)

T ö r z s ö k Károly:

Az előszerződés kb. 70 ha nagyságú területre szól.

dr. Lajos Levente:

Nem, 110 ha-ról van szó.

Domokos István:

Szeretném, ha tudnák, hogy a Várpalotai Önkormányzat szívesen látja Önöket a városban, de javaslom az ipari park közelében történő beruházás meggondolását, mert a hatóságok szerintem sem fognak hozzájárulni a Cseri parkerdő melletti ipartelepítéshez.

T ö r z s ö k Károly:

További észrevétel? Az egész folyamat több összetevőből áll, ezért terjesztettünk a Testület elé egy szándéknyilatkozatszerű határozatot annak eldöntésére, akarjuk-e az adott területen ezt az ipartelepítést és az ezzel kapcsolatos további teendőket.

A határozati javaslat a.) pontját aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 11 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett a határozati javaslat a.) pontját nem fogadta el.

T ö r z s ö k Károly:

A határozati javaslat b.) pontját teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

248/1999. (IX.09.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az IMMOBILIARE S.R.L. Kft szándéknyilatkozatában megjelölt várpalotai 338/7, 338/9, illetve 338/11 helyrajzi számú területen iparterület kialakításával nem ért egyet.

T ö r z s ö k K á r o l y:

Kérem a céget, hogy keresse meg önkormányzatunkat és mi mindent megteszünk azért, hogy megoldást találjunk.

dr. L a j o s Levente:

Ez esetben várjuk konkrét ajánlatukat.

15.) ÉDÁSZ Rt-vel megállapodás hat hónapnál régebben hátralékos fogyasztók támogatására (214.)

T ö r z s ö k K á r o l y:

Kérdezem, van-e kiegészítés az előkészítő részéről?

S o m o g y i J. Lászlóné:

Nincs, köszönöm.

(11,45 Surányi Pál kiment, a létszám: 12 fő)

T ö r z s ö k K á r o l y:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság a *határozati javaslat "A" változatát* 1 igen szavazattal és 8 nem szavazattal nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság a *határozati javaslat "B" változatát* 4 igen szavazattal és 4 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

S a j t o s János:

Az Inotai Részönkormányzat 10 igen egyhangú szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek a 214. számú előterjesztés határozati javaslata B) változatának elfogadását.

T ö r z s ö k K á r o l y:

Kérdése kinek van? Észrevétel? Vélemény?

Az Egészségügyi Bizottság nem tudott állást foglalni, egyik változatot sem tudta támogatni, az Inotai Részönkormányzat javaslata alapján a b) változatot teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

249/1999. (IX.09.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az ÉDÁSZ Rt. ajánlatát nem fogadja el, az áramdíj tartozások kifizetéséhez nem járul hozzá, mert méltánytalannak érzi azokkal a fogyasztókkal szemben, akik nehéz anyagi helyzetük ellenére eleget tesznek fizetési kötelezettségüknek.

16.) A Városi Kórház-Rendelőintézet műszerigénye	(239.)
--	--------

T ö r z s ö k Károly:

Igazgató Urat kérdezem, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Dr. N a g y László:

Kiegészítésem nincs, viszont szeretném kérni az 1.) határozati javaslat A.) változat elfogadását, mivel a lízing "+" kiadást jelent.

T ö r z s ö k Károly:

Az értékhatár nem haladja meg a közbeszerzési törvényben előírtat.

Dr. N a g y László:

Az adatok tájékoztató jellegűek, a közbeszerzési eljárás során kedvezőbb ajánlatok is érkezhettek.

T ö r z s ö k Károly:

Az ajánlat 12.625 ezer forintról szól.

(11,50 Jámbor Attila és Surányi Pál visszajött, a létszám: 14 fő)

Dr. N a g y László:

Én 10.000 e forintos értékhatárról tudok.

T ö r z s ö k Károly:

A határ jelenleg 15.000 e forint.

Dr. N a g y László:

A két műszer nem egy kategória, jelentősen eltérnek egymástól.

T ö r z s ö k Károly:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság az *1. számú határozati javaslatot* a beszerzési forrás megjelölése nélkül 8 igen szavazattal javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Sajtó János:

Az Inotai Részönkormányzat 9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 239. számú előterjesztést.

Az Inotai Részönkormányzat 10 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Városi Kórház-Rendelőintézet műszerigényét, a beszerzés forrását a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság vizsgálja meg.

Bátor Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 8 igen szavazattal az 1. sz. határozati javaslat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek az alábbi módosítással:

A beszerzés forrása: a kábelhálózat értékesítéséből befolyt összeg, ennek hiányában hitel.

Törzsök Károly:

Kérdése kinek van?

Lassú Tamás:

A Novo Trading Medical ajánlatában szereplő, 1-2.) pontokban feltüntetett összegek (12.000 e és 22.000 e forint) között véleményem szerint nincs olyan túl nagy különbség. Kérdésem: melyik ajánlat elfogadása oldja meg a kórház ilyen irányú igényeit hosszú távon?

Dr. Nagy László:

Az Innomed Medical ajánlatát tartjuk szakmailag a legelfogadhatóbbnak, a költség 16.500 e forint, a közbeszerzési eljárásnak is van díja, az összeg fedezné ezt is.

Törzsök Károly:

Vélemény, észrevétel?

Két bizottság az 1.) számú határozati javaslatot támogatta. Ha megoldható, a közbeszerzési eljárást szeretnénk elhagyni úgy, hogy az ár ne haladja meg a 15.000 e forintot. Aki az 1.) számú határozati javaslatot támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

250/1999. (IX.09.) számú képviselő-testületi határozat

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Városi Kórház-Rendelőintézet sebészeti műtője működéséhez nélkülözhetetlen - minimum-feltétel - képerősítő röntgenkészülék beszerzését határozza el maximum 17 millió forint beszerzési keretösszeg erejéig a közbeszerzési törvény feltételei mellett.

A beszerzés forrása: a kábelhálózat értékesítéséből befolyt összeg, ennek hiányában: hitel.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy jelen döntésének a költségvetési rendeletben való nyomon követéséről gondoskodjék.

Határidő :- a költségvetési rendelet módosítására:
a Képviselő-testület munkaterve szerint
a beszerzésre: 1999. október 31.

Felelős :- a költségvetési rendelet módosításáért:
Leszkovszki Tibor polgármester
- a közbeszerzési eljárás lebonyolításáért:
dr. Nagy László kórház-igazgató

(11,55 Bátor Antal kiment, a létszám: 13 fő)

17.) "Reményforrás" Ezredvégi Nagycsaládos Mozgalom felhívására építési telek felajánlása	(217.)
---	--------

T ö r z s ö k Károly:
Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

Dr. Szabó Gyula:
Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság a *határozati javaslatot* 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Sajtos János:
Inota Városrész Önkormányzó Testülete 10 nem szavazattal nem javasolja a Képviselő-testületnek a 217. számú előterjesztés határozati javaslatában foglaltak elfogadását.

T ö r z s ö k Károly:
Kérdése kinek van?

Jámbor Attila:
Jó lenne tudni, hogy mit akar a "Reményforrás" Mozgalom.

Somogyi J. Lászlóné:
A Mozgalom küldött egy tájékoztatót, amely azonban adminisztrációs hiba miatt nem került bele az előterjesztésbe.
(A tájékoztató a jegyzőkönyv melléklete.)

T ö r z s ö k K á r o l y:

Akkor most ennek ismeretében és Inota Városrész Önkormányzó Testülete véleményét tiszteletben tartva azt javaslom, hogy a konkrét terület megjelölése nélkül aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

251/1999. (IX.09.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a "Reményforrás" Ezredvégi Nagycsaládos Mozgalomhoz csatlakozni kíván.

1.)

A felhívásnak megfelelően a mozgalom céljainak eléréséhez ingyenesen felajánl egy ingatlant.

2.)

Felkéri az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottságot, hogy a felajánlás elfogadását követő képviselő-testületi ülésre dolgozza ki a nagycsaládosok számára kiírandó pályázati feltételeket, azokat terjessze a Képviselő-testület elé jóváhagyásra, illetve a pályázat kiírása céljából.

Határidő: 1.) pontra: a felajánlás megküldésére: 1999. szeptember 15.

2.) pontra: a felajánlás elfogadását követő képviselő-testületi ülés

Felelős: 1.) Leszkovszki Tibor polgármester

2.) Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság

18.) "Szeretet és Gondoskodás" Mozgássérült Gyermekéért Alapítvány (Debrecen) támogatási kérelme	(236.)
---	--------

T ö r z s ö k K á r o l y:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

S u r á n y i P á l:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 8 igen egyhangú szavazattal nem javasolja anyagilag támogatni a "Szeretet és Gondoskodás" Alapítványt.

D r . S z a b ó G y u l a:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság a 2. számú határozati javaslatot 8 igen szavazattal javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

S a j t o s J á n o s:

Az Inotai Részönkormányzat vita nélkül 9 igen egyhangú szavazattal javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a 236. számú előterjesztés 2. határozati javaslatát.

T ö r z s ö k K á r o l y:

Kinek van kérdése?

Vélemény, észrevétel?

Aki a bizottságok egyöntetű véleményével a 2. sz. határozati javaslatot támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

252/1999. (IX.09.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete kifejezésre juttatja, hogy a "Szeretet és Gondoskodás" Mozgássérült Gyermekéért Alapítvány (Debrecen) céljaival egyetért, de anyagilag jelenleg támogatni - az e célra meghatározott keret felhasználása miatt - nem tudja.

Határidő: a határozat közlésére: 1999. szeptember 30.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

19.) Javaslat dr. Szijs Rezső: Műemlékek és műalkotások Várpalotán II. című millenniumi támogatására (249., 249/1.)

T ö r z s ö k K á r o l y:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

S u r á n y i P á l:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 7 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

S a j t o s J á n o s:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 249. számú előterjesztést.

V á m o s i T i b o r:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T ö r z s ö k K á r o l y:

A kiegészítő anyag Fakász Tamás Képviselő Úr önálló indítványaként ma került kiosztásra.

Kinek van kérdése az előterjesztéssel kapcsolatban? Vélemény, észrevétel?

F a z e k a s I s t v á n:

Nem tudunk igazán a dologról semmit.