

63/1990. (XII.21.) sz. képviselő-testületi határozat:

A képviselő-testület az előterjesztést elfogadja és az abban előadottakra tekintettel meghatalmazza a polgármestert, hogy a telek megvásárlása ügyében az érdekelt tulajdonosokkal érdemi tárgyalást folytasson.

Egyben kötelezi a polgármestert, hogy a tárgyalás eredményéről a képviselő-testületet még az adásvételi szerződés létrehozása előtt tájékoztassa. Az adásvételi szerződés a képviselő-testület jóváhagyása után válik joghatályossá.

Határidő: 1991. január 30.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

Ezután a napirend után 4 képviselő egyéb elfoglaltsága miatt távozott, a képviselő-testület létszáma 16 főre módosult.

4/10. A Várpalota, Szabadság tér 6., Szabadság tér 7. és a Felszabadulás útja 15. szám alatti üzlethelyiségek adásvételi szerződésének jóváhagyása

Dr. C z e i d l i I s t v á n:

Gyakorlatilag az előterjesztésben szerepel az ügytörténet, miszerint a Szabadság tér 6. szám alatt lévő 26 m² alapterületű helyiséget a Végrehajtó Bizottság értékesítésre - az előterjesztésben szereplő használatnak - kijelölte. Az előterjesztés, illetőleg a kijelölés alapján a házkezelő szerv a szerződést megbízás alapján megkötötte, ehhez a szerződéshez szükséges a képviselő-testület jóváhagyása.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

A Vagyongazdálkodási, Vállalkozási Bizottság véleménye az előterjesztéssel kapcsolatosan a következő:

A két szerződésnél, amely már kifizetésre került, ott sok tennivalót már nem látunk, de azért megkérdezném Czeidli urtól, hogy ez nem támadható-e meg?

A bizottság részéről szintén nagyon kemény kritika érte az előterjesztés indoklásának utolsó sorában szereplő havi 1.915,- Ft-os részletfizetést, melynek alapja az 1990. szeptember 14-én megkötött adásvételi szerződés.

Szeretném tájékoztatásul azt elmondani, hogy üzlethelyiségek vonatkozásában sokkal nagyobb a havi bérleti díj. Ezt az összeget nem tartotta a bizottságunk értékarányosnak a mai bérleti díjak mellett.

V á m o s i T i b o r:

Ha szerződéseket már megkötöttük, akkor mit tudunk csinálni, illetve nem tudom, hogy lehet-e szerződést módosítani. Nevetségesnek tartom a havi 1.915,- Ft fizetését és azt, hogy semmiféle kamatot nem fizet.

D r . C z e i d l i I s t v á n:

Annak idején, amikor ezeket a helyiségeket értékesítésre - tanácselnöki kezdeményezésre - a Végrehajtó Bizottság kijelölte, tulajdonképpen nem a Városgazdálkodási Vállalat előterjesztése alapján került ezekre sor, hanem a használók kérelme alapján. A vonatkozó jogszabály az épületértékesítés szabályait írja elő alkalmazni ezekre az esetekre, nekünk van egy tanácsrendeletünk pillanatnyilag hatályban, ez a tanácsrendelet az épületek értékesítésénél az állami lakások értékesítésére vonatkozó szabályokat rendeli alkalmazni azzal a kitételrel, hogy az ingatlanok az eladási ára a forgalmi érték, abból levonva évenként 1 %-os amortizációt. Ha egy épület 5 éven belül új épületként kerül eladásra, akkor abból természetesen nincs amortizáció.

Az általános szabály szerint - amit említettem - ebben az esetben a korábban volt szabályozás azt írta elő, hogy aki egyösszegben teljesít, azt további 40 % kedvezmény illeti meg, és tulajdonképpen az első összeg 10 %-a az, amit be kell fizetni előtörlesztésként a vásárlónak. Nálunk a lakásértékesítési szabályok ugyanazok, mint a nem lakás céljára szolgáló helyiségek értékesítésének szabályai. Ezek a kedvezmények ellenkező szerződésig megilletik azt, aki az állami ingatlanok vásárlását a tanácsrendelet alapján végzi. Persze ez nem írja elő azt a kötelezettséget, hogy ezeket a kedvezményeket velük szemben alkalmazni kell.

Azóta változott a 40 %, tehát a 10 %-ot meghaladó törlesztés esetén 28 % pillanatnyilag ez a kedvezmény, amely az épületeknél megilleti a többlettörlesztőt, amennyivel a 10 %-on felül törleszt. Tehát ez az a jogszabály, amire hivatkozva tulajdonképpen az értékesítés történt.

A szabály szerint előírás az lett volna, hogy a házkezelő szerv kötelessége előterjeszteni az illet értékesítésre, itt azonban fordítva történt, a házkezelő szervet hívta fel a Végrehajtó Bizottság arra, hogy a végrehajtó bizottsági ki-

jelölés alapján kössön szerződést. Ez a tavalyi évben történt és mind a mai napig elhúzódott ez az értékesítés. A szerződés megkötésére - ahogy a polgármester úr is említette - 1990. szeptemberében került sor, eddigre lehetett elvégezni a társas házzá alakítást, mert máskülönben értékesítési lehetőség sem lett volna. Pillanatnyilag az a helyzet, hogy miután a szerződés megkötésére szeptemberben került sor, nem a Vagyonellenőrző Bizottság hatáskörébe tartozik az ingatlan értékesítéséről való döntés, hanem időközben hatályba lépett az Önkormányzati törvény, a kérdéses ingatlanrészek önkormányzati tulajdonba kerültek és az önkormányzat rendelkezik velük. Ellenben az adásvételi szerződés - ahogy említettük - létrejött, de hiányzik az a bizonyos hatósági vagy tulajdonosi hozzájárulás, amely a szerződést érvényessé teszi. Itt meg kell mondjam, hogy jogértelmezési gond is felmerülhet az én értelmezésem szerint, mivel a Végrehajtó Bizottság kijelölése alapján szerződéskötési képessége a Városgazdálkodási Vállalatnak megvolt. Viszont nem hiszem, hogy az önkormányzati képviselő-testület jóváhagyása nélkül ezt a szerződést a földnyilvántartásba bejegyeznék.

Pillanatnyilag két lehetséges megoldás adódik:

Az egyik, hogy a szerződést nem tekintve érvényesnek, a képviselő-testület az eddigi befizetéseket - amennyiben ez megtörtént - visszafizeti és ebben az esetben a semmisség következményei állnak be, tehát semmis a szerződés.

A másik megoldás, hogy szerződésmódosításra kerülhet sor az értékesítésben és egy teljesen új értékelés alapján, új feltételekkel kerül sor az értékesítésre.

Lehetséges még egy megoldás is, illetőleg talán szükséges is, hogy a Tisztelt Képviselő-testület a tanácsrendeletét ebben a részében, amennyiben nem lakás céljára szolgáló helyiségre vonatkozik, hatályon kívül helyezi és nem teszi lehetővé az ilyen jellegű helyiségek értékesítését, megvárva az újabb szabályozást, aminek a lehetősége természetesen megvan.

M á r h o f f e r György:

A következő módosító indítványom lenne:

A doktor úr által elmondott lehetséges megoldások közül én az elsőt tartom a legjobbnak, hogy a már eddig megkötött befizetéseket - amennyiben már van ilyen - fizessük vissza és bérleményként hasznosítsuk azokat a helyiségeket, mert lényegesen nagyobb bérleti díjat tudunk rá kiszabni, mint amennyit így az értékesítéssel, havi törlesztéssel kapunk.

jelölés alapján kössön szerződést. Ez a tavalyi évben történt és mind a mai napig elhúzódott ez az értékesítés. A szerződés megkötésére - ahogy a polgármester úr is említette - 1990. szeptemberében került sor, eddigre lehetett elvégezni a társas házzá alakítást, mert máskülönben értékesítési lehetőség sem lett volna. Pillanatnyilag az a helyzet, hogy miután a szerződés megkötésére szeptemberben került sor, nem a Vagyonellenőrző Bizottság hatáskörébe tartozik az ingatlan értékesítéséről való döntés, hanem időközben hatályba lépett az Önkormányzati törvény, a kérdéses ingatlanrészek önkormányzati tulajdonba kerültek és az önkormányzat rendelkezik velük. Ellenben az adásvételi szerződés - ahogy említettük - létrejött, de hiányzik az a bizonyos hatósági vagy tulajdonosi hozzájárulás, amely a szerződést érvényessé teszi. Itt meg kell mondjam, hogy jogértelmezési gond is felmerülhet az én értelmezésem szerint, mivel a Végrehajtó Bizottság kijelölése alapján szerződéskötési képessége a Városgazdálkodási Vállalatnak megvolt. Viszont nem hiszem, hogy az önkormányzati képviselő-testület jóváhagyása nélkül ezt a szerződést a földnyilvántartásba bejegyeznék.

Pillanatnyilag két lehetséges megoldás adódik:

Az egyik, hogy a szerződést nem tekintve érvényesnek, a képviselő-testület az eddigi befizetéseket - amennyiben ez megtörtént - visszafizeti és ebben az esetben a semmisség következményei állnak be, tehát semmis a szerződés.

A másik megoldás, hogy szerződésmódosításra kerülhet sor az értékesítésben és egy teljesen új értékelés alapján, új feltételekkel kerül sor az értékesítésre.

Lehetséges még egy megoldás is, illetőleg talán szükséges is, hogy a Tisztelt Képviselő-testület a tanácsrendeletét ebben a részében, amennyiben nem lakás céljára szolgáló helyiségre vonatkozik, hatályon kívül helyezi és nem teszi lehetővé az ilyen jellegű helyiségek értékesítését, megvárva az újabb szabályozást, aminek a lehetősége természetesen megvan.

M á r h o f f e r György:

A következő módosító indítványom lenne:

A doktor úr által elmondott lehetséges megoldások közül én az elsőt tartom a legjobbnak, hogy a már eddig megkötött befizetéseket - amennyiben már van ilyen - fizessük vissza és bérleményként hasznosítsuk azokat a helyiségeket, mert lényegesen nagyobb bérleti díjat tudunk rá kiszabni, mint amennyit így az értékesítéssel, havi törlesztéssel kapunk.

Dr. C z e i d l i István:

Az elhangzott javaslat figyelembe veszi azt az álláspontot, ami szerint vitatható a szerződés érvényessége, ebből eredően a megtérítési kötelezettség állhatna be, de kérdés, hogy a szerződést aláíró másik fél ebbe beleegyez-e. Tulajdonképpen a semmisségi ok megállapítása nem jelenti azt, hogy a másik jogait nem sértheti. Ebben az esetben a jóhiszemű jogszerzést a bíróság külön fogja értékelni, mivel bíróság előtt kell az álláspontunkat megvédeni, ha nem tudunk egyezségre jutni. Azt, hogy a bíróság ebben a kérdésben hogyan dönt, ebben nem tudok nyilatkozni.

L e n g y e l Csaba:

Én ebben az ügyben azt tartom hibásnak, aki az üzletet kötötte és nem azt, aki elfogadta a számára nagyon előnyös üzletet.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki Márhoffer György képviselő-társam módosító indítványával egyetért, hogy tekintse a testület semmisnek a szerződéseket, kérem kézfeltartással szavazzon.

A módosító indítvány 7 támogató szavazattal, 5 ellenszavazattal és 5 tartózkodással elvetésre került.

V á m o s i Tibor:

A korábban elmondott módosító indítványomat fenntartom, hogy a szerződést módosítsuk, és a jogtalan előnyökhöz jutást megszüntessük, mert a képviselő-testület nem hajlandó elfogadni ezt a részletfizetést, hogy valaki 21 év alatt havi törlesztő részletekben fizesse meg a helyiség vételárát.

Vagy kifizeti a teljes vételárát egy hónapon belül, vagy pedig módosítjuk a szerződést.

T ö r z s ö k Károly:

Ez a szerződés nagyon előnytelen a város számára és óriási ajándék a vevő számára. Én is ennek a szerződésnek a felülvizsgálatát és módosítását javaslom.

L_e_s_z_k_o_v_s_z_k_i_Tibor:

Vámosi Tibor képviselő-társam módosító indítványát teszem fel szavazásra. Aki egyetért azzal, hogy a harmadik szerződésnél - Sziliné Vörös Krisztina szerződéséről van szó - különös tekintettel a havi törlesztő részlet nagyságára, ennek módosítását indítványozzuk, kérem kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület 15 szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

64/1990. (XII.21.) sz. képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Városi Tanács Végrehajtó Bizottsága 93/1989. /VIII.18./ VB. számú határozata alapján a várpalotai 218 tulajdoni lapon nyilvántartott, ténylegesen Várpalota, Szabadság tér 7. fsz. 23. szám alatti és változás után kialakított 150/A/24. hrsz-ú, 38,70 m² alapterületű műhely helyiségnek, 552.960,- Ft értékben, 1990. szeptember 14-én eladó és Sziliné Vörös Krisztina vevő között létrejött adásvételi szerződést nem hagyja jóvá.

Megbízta a Városgazdálkodási Vállalatot új szerződés megkötésére a kölcsönösen kialakult vételár ellenében.

Határidő: 1991. február 28.

Felelős : Városgazdálkodási Vállalat igazgatója

A képviselő-testület az előterjesztésben szereplő másik két szerződéssel egyetértett és egyhangúlag a következő határozatot hozta:

65/1990. (XII.21.) sz. képviselő-testületi határozat:

A képviselő-testület a Városi Tanács Végrehajtó Bizottsága 84/1989. (VII.7.) VB. számú határozata alapján a Várpalota 234. számú tulajdoni lapon nyilvántartott 171/4. hrsz-ú Magyar Állam tulajdonában és a Városgazdálkodási Vállalat kezelésében levő, ténylegesen Várpalota, Szabadság tér 6. szám alatti 26 m² alapterületű üzlethelyiségből megosztás folytán kialakított 171/6/A/2 hrsz-ú 11,87 m² alapterületű üzlethelyiségnek, melynek értékét 188.010,- Ft, azaz: Egyszáznyolcvannyolcezert tíz forintban határozták meg az eladási egységár és terület nagysága alapján, az 1990. szeptember 14-én eladó és Szabó Istvánné vevő között létrejött adásvételi szerződésben rögzített feltételekkel történt értékesítését jóváhagyja.

A képviselő-testület a már fent hivatkozott végrehajtó bizottsági számú határozat alapján a 234. számú tulajdoni lapon nyilvántartott és megosztás folytán kialakított 171/6/A/1. hrsz-ú 12,92 m² alapterületű és Várpalota, Szabadság tér 6. szám alatti ingatlanrész, melynek értékét 205.115,- Ft, azaz: Kettőszázöttezeregyszáztizenöt forintban határozták meg, az ugyancsak 1990. szeptember 14-én kelt eladó és Patonai Józsefné, valamint Koczka Lászlóné vevők között létrejött adásvételi szerződésben rögzített feltételek szerint történt értékesítését ugyancsak jóváhagyja.

Az adásvételi szerződés szerint a vevők tulajdona az ingatlan 1/2 - 1/2 részaránya.

A képviselő-testület a Városi Tanács Végrehajtó Bizottsága 85/1989. (VII.7.) VB. számú határozata alapján a Várpalota 176. számú tulajdoni lapon nyilvántartott 103 hrsz-ú és változás után kialakított 103/A/6. hrsz-ú 113 m² alapterületű ténylegesen Várpalota, Felszabadulás útja 15-17. szám alatti épületben levő cukrászüzem és cukrászda ingatlanrész, továbbá a 103/A/1 hrsz-ú pincében levő szociális helyiséget, melynek értékét 1.087.740,- Ft, azaz: Egymilliónyolcvanhétezerhétyszáznegyven forintban állapították meg, az 1990. március 7-én eladó és Jámbor József és felesége Jámbor Józsefné Illés Rozália vevők között létrejött adásvételi szerződésben kikötött feltételekkel történt elidegenítését jóváhagyja.

Az adásvételi szerződés szerint a vevők tulajdona az ingatlanból 1/2 - 1/2 részarány.

A szerződések jóváhagyása után a vagyonátruházással összefüggő további intézkedések megtétele, illetve a tulajdonjog változással ingatlannyilvántartásba történő átvezettetésének felügyelete az ingatlannak jelenlegi kezelője, a Városgazdálkodási Vállalat feladata.

Határidő: a Megyei Vagyonellenőrző Bizottság döntését követően 30 napon belül

Felelős : Váci Ernő igazgató Városgazdálkodási Váll.
Várpalota, Lenin u. 45.

4/11. Az Inota falusi fiókkönyvtár vagyonának átadása az Inotai Római Katolikus Egyházközség számára

A képviselő-testület egyhangúlag a következő határozatot hozta:

66/1990. (XII.21.) sz. képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete jóváhagyólag tudomásul veszi, hogy a Krúdy Gyula Városi Könyvtár Inota falusi fiókkönyvtárának 168.843,- Ft értékű vagyonát (amiből 4419 kötet könyv 135.778,- Ft, 24 féle könyvtári berendezés 33.055,- Ft) az Inotai Római Katolikus Egyházközség számára térítés nélkül átadja, ezzel az 1990. április 2-án megejtett ideiglenes használatba átadás-átvételt véglegesíti.

A képviselő-testület felhívja a Krúdy Gyula Városi Könyvtár igazgatóját, hogy az átadás-átvétel véglegesítése tárgyában az illetékesek körében intézkedjék.

Határidő: 1990. december 31.

Felelős : Neményi László könyvtárigazgató

4/12. Külterületből zártkerthez csatolás

Á r m á s János:

Az előterjesztés 2. oldal, 2. bekezdésénél az 1987. évi I. tv. §-ában elírás történt. Nem 5. §-ról, hanem 53. §-ról van szó, ezt legyenek szívesek javítani.

D o m o k o s István:

A Városrendezési, Kommunális Bizottságnak az volt a véleménye, hogyha ezeket a kerteket zártkertté minősítjük, akkor az utak karbantartását, fenntartását, javítását, a világítást a tulajdonosoknak kell végezni, az önkormányzatnak itt feladata nem lehet.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki a zártkertté minősítéssel egyetért, kérem kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület 12 szavazattal, 2 ellenszavazattal és 2 tartózkodással a következő határozatot hozta:

67/1990. (XII.21.) sz. képviselő-testületi határozat:

A képviselő-testület helyt adva a Termelés-, Ellátás-felügyeleti Osztályvezető előterjesztésének, egyetért azzal, hogy a Várpalotai Bányaüzem Mérnöksége által kialakított, a Magyar Állam tulajdonát képező, a Veszprémi Szénbányák Vállalat kezelésében lévő 10 780/154-249 hrsz-ú ingatlanokat a Veszprémi Földhivatal a bántapusztai 10 780/1-153 hrsz-ú ingatlanokat egységbe tömörítő zártkerthez csatolva, azt zártkertté minősítse.

Az Önkormányzati Képviselő-testület utasítja Ármás János osztályvezetőt, hogy a bejegyeztetéshez szükséges intézkedést a Veszprémi Földhivatal felé tegye meg.

Határidő: 1990. december 31.

Felelős : Dr. Czeidli István jegyző

Dr. Buzási István az ülésre vissza tudott jönni, így a jelenlegi létszám 17 fő.

4/13. A Városi Piaccsarnokban lévő 10 m² árusítóterület bérbeadása

M á r h o f f e r György:

Az előterjesztés 2. pontjában 100,- Ft/hó szerepel, ezt kérném átjavítani 100,- Ft/hó/m²-re, mert ez így szerepelt a pályázatban.

D o m o k o s István:

Ifj. Bátor Antal az Ipari, Mezőgazdasági, Kereskedelmi, Fogyasztói Érdekvédelmi Bizottság elnöke, de ő most nem tud az ülésen jelen lenni, ezért én ismertetném a bizottság véleményét. A három jeligére érkezett pályázatot a bizottság ott a helyszínen bontotta fel és ott értékeltük őket. A bizottság a Varga házaspár javára foglalt állást, mivel ők már hosszabb

ideje árulnak a piacon különböző helyeken, s minden évben hosszabb-rövidebb ideig használták ezt a területet.

Ezután felolvasnám a három beérkezett pályázatot, hogy mindenki pontosan ismerje a tartalmukat.
(Pályázatok ismertetése.)

L a n c z m a n n József:

Az "Orchidea" jeligés pályázó milyen bérleti díjat vállalt, mert ez nem szerepel a pályázatában?

Á r m á s János:

Az "Orchidea" jeligés pályázó nem jelölt meg bérleti díjat.

V á m o s i Tibor:

Az első pályázó havi ezer forintot ajánlott fel a kórházépítésre, annak átadásáig (ami még egy hónap), a második pályázó havi 1000,- Ft bérleti díjat, a harmadik pályázó pedig semmit. Azt hiszem nem kétséges, hogy melyik a kedvezőbb a testület számára.

P a t o n a i József:

Ezek üzleti területek és kizárólag üzleti szempontok szerint kell értékelni, a kitűzött célt és az érte kapott pénzt megnezve. Én szerintem is a Márhoffer Györgyné pályázata kielégíti a pályázati célt, fizet érte bérleti díjat, kizárólag zöldség-gyümölcs árusítására venné igénybe, palotai lakos, bizonytalan a foglalkoztatása. Én azt javaslom, hogy az ő javára döntsön a testület.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

A pályázat kiírását én meglehetősen hiányosnak tartom, mivel nem szerepelt benne, hogy bérleti díjra ajánlatot kell tenni, mert ennek összege lesz majd a döntő szempont. Ennek a pályázat kiírásában szerepelnie kellett volna ahhoz, hogy gyakorlatilag versenyeztetni lehessen. Én úgy érzem, hogy ez megtévesztette az "Orchidea" jeligéjű pályázót, mert ha tudta volna, hogy ajánlatot kell tenni a m2 árra, akkor biztosan ő is megtette volna.

T ö r z s ö k Károly:

Azt javaslom, hogy a bérleti díj legyen az inflációt követő díj és ne egy fix összeg évekig. A megállapított bérleti díjat javaslom évenként felülvizsgálni.

L e n g y e l Csaba:

Az üzlet az üzlet és jelenleg a "Szolid árak" jellegű pályázó ajánlja a legjobb üzletet az önkormányzat számára, ezért fogadjuk el az ő pályázatát és ahogy majd a piac diktálja az árakat, úgy módosítsuk a bérleti díjat is.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki egyetért a módosító javaslatokkal és azt javasolja, hogy a "Szolid árak" jellegű pályázó kapja a területet, az kérem kézfelemeléssel szavazzon.

A képviselő-testület 11 szavazat és 6 tartózkodás mellett Márhoffer Györgyné pályázatát támogatja és a következő határozatot hozta:

68/1990. (XII.21.) sz. képviselő-testületi határozat:

A képviselő-testület megtárgyalta a Termelés-, Ellátásfelügyeleti Osztály vezetőjének előterjesztését és a Piaccsarnokban lévő 10 m² árusítóterületet Márhoffer Györgyné Várpalota, Vörösmarty u. 48. szám alatti lakos részére adta bérbe.

A képviselő-testület kötelezi Márhoffer Györgynét, hogy két fő munkanélkülit alkalmazzon és tartsa be a zöldség-gyümölcs profilszerkezetet.

A képviselő-testület utasítja Ármás János osztályvezetőt, hogy a megkötött szerződést az Ipari, Mezőgazdasági, Kereskedelmi, Fogyasztói Érdekvédelmi Bizottság elnökének mutassa be, s a további szükséges intézkedést tegye meg.

Határidő: 1990. december 31.

Felelős : Dr. Czeidli István jegyző

4/14. Egészségügyi intézmények névhasználatának szabályozása

Dr. Szabó Gyula:

Én Városi Kórház Várpalota és Városi Rendelőintézet Várpalota elnevezéseket javaslom.

Leszkovszki Tibor:

Aki a Városi Kórház Várpalota és a Városi Rendelőintézet Várpalota elnevezést javasolja, kérem kézfeltartással szavazzon.

A képviselő-testület egyhangúlag a következő határozatot hozta:

69/1990. (XII.21.) sz. képviselő-testületi határozat:
Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete jóváhagyólag tudomásul veszi a kórház nevének "Városi Kórház Várpalotá"-ra, a rendelőintézetnek "Városi Rendelőintézet Várpalotá"-ra történő változtatását.

A képviselő-testület utasítja az intézmények vezetőit, hogy a névváltoztatással kapcsolatos feladatokat végezzék el.

Határidő: 1991. március 31.

Felelős : intézmények vezetői

4/15. Művelődési intézmények névhasználatának szabályozása

A képviselő-testület 14 szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással a következő határozatot hozta:

70/1990. (XII.21.) sz. képviselő-testületi határozat:
Az Önkormányzati Képviselő-testület az önkormányzati törvény szellemében engedélyezi az alábbi névváltozásokat: