

úrnak és a közreműködőknek. A bizottsági jegyzőkönyveket olvasgatva nem csalódtam egyes képviselőkben és nem kívánok minősíteni. Az előterjesztés azért van, hogy információt adjunk át és az információ birtokában lehessen dönteni. Egyesek szerint most nem vagyunk döntési helyzetben, mások szerint viszont igen. Hogy valóban legyünk, mondok még további információkat. 1998 – az Ifjúsági Ház üres. És nem térek vissza 1991-től a megelőző folyamatra, hány várpalotai épületet néztük meg és vizsgáltuk, hogy a városi rendőrkapitányság elhelyezéséhez méltó épületet találjunk. Ott vagyunk tehát, hogy 1998. április – a várpalotai rendőrkapitányság problémájára megoldási lehetőség nyílik, amikor is döntés született arról, hogy az Ifjúsági Házba kerül át az igazgatásrendészet. Egy 1997-es határozatában a Testület biztosította a Veszprém Megyei Rendőrfőkapitányság részére az ingatlanrész térítés ellenében történő bérbevételét és egyben elővásárlási jogot biztosít 1998. decemberéig. Ekkor kapott gondolkodásra időt a rendőrség illetékes szakágazata. 1998. május – az ORFK főépítésze, területi szakreferense és a főkapitányság szakembereinek vizsgálata az Ifjúsági Ház rendőrkapitányság célú átalakítását illetően: probléma az épület statikai állapota. A kérdés az, hogy a nagyteremre ráépíthető-e szint vagy sem. A Veszprém Megyei Rendőrfőkapitányság statikai szakvéleményt készített az Ifjúsági Ház rendőrkapitánysággá történő átalakításával kapcsolatban. A folyamatos tárgyalások eredményeképpen Várpalota Város Önkormányzata 1998. július 2-án a 149/1998. határozatában engedélyezte a tárgyingatlan – Ifjúsági Ház – és a jelenlegi rendőrkapitányság épületének értékkülönbözlet nélküli cseréjét. Itt adok választ Bátor Antal képviselő társam felvetésére. Július 30-án (1999-ben) a 29-ei tárgyalás után egyöntetűen nyilatkoztak a tárgyaló partnerek arról, hogy ez az alternatíva nem érdekli őket. Összehívhattam volna egy rendkívüli testületi ülést, azt a csereszerződést, ami most előttünk van, aláírhattam volna. De nem tettem. Idehozta a Testület elé. Ezt kérte rajtam számon. 1998. augusztusában az ORFK Gazdasági Főigazgatója, Költségvetési Főigazgatója, illetve a Technikai Főosztály Vezetője személyesen is szemrevételezik az ingatlant, majd a tanulmányt két alternatívában elkészítik. Még mindig 1998-ban vagyunk. A Veszprém Megyei Rendőrfőkapitányság a vázlat-tervezetet elkészíti 1998. decemberében. A Kommunális Bizottság egyik – talán májusi vagy júniusi – ülésén heveny vitában voltunk, ahol Bátor Antal elmondta, hogy ez mind igaz. 1998. december – Bátor Antal úr a belügyminiszter úrnak felajánlja a Palota Szállót városházának, illetve a Polgármesteri Hivatal épületét városi rendőrkapitányságnak. Tehát a BM-nek, a mostani Kormányának, a mostani belügyminiszternek. Az más kérdés, hogy volt-e rá jogosultsága. Ezt Bátor úr elismerte a Városrendezési Bizottság ülésén is. Azt mondtad, hogy tájékoztatsz erről, hogy ne mástól tudjam meg. Az indoklásban az szerepelt, hogy a szocialista többségű 94-98-as önkormányzat leszavazta, erre mondtam én neked azt, hogy kicsit rosszak az információid, mert nem volt szocialista többség és az előző testület előtt nem volt ott ez az anyag. Csak a bizottságok tárgyalták. Tehát 98-ban a belügyminiszter úrnak megtörtént a felajánlás. 1999. január – a BM, az ORFK és a Veszprém Megyei Rendőrfőkapitányság szakemberei Bátor úr jelenlétében szemrevételezik a Palota Szálló épületét, a helyszínen a BM Műszaki Osztályvezetője tájékoztatja a felajánlót, hogy az épület gyakorlatilag teljes újjáépítés után egy új beruházás költségeit meghaladó ráfordítással tehető alkalmassá közhivatallá, ezért nem javasolja fenti célú elfogadását. 1999. április 29. – Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete határozatban

visszavonja az értékkülönbözet nélküli cserére tett ajánlatát, május – határozat arról, hogy Bátor úr felajánlását újra kell tárgyalni. 1999. június – Jenei Zoltán rendőr ezredes, az ORFK Gazdasági Főosztályának igazgatója Kiss Mihály rendőr ezredes, megyei főkapitány jelenlétében tájékoztatja a várpalotai Polgármesteri Hivatal épületében a város polgármesterét és a jelen lévő önkormányzati képviselőket: álláspontjuk változatlan, a több szereplős – rendőrség, bíróság, ügyészség, városháza – program a rendőrség számára nem kedvező, Bátor úr felajánlását támogatja, ugyanakkor azt is elmondja, hogy az Ifjúsági Ház és a jelenlegi kapitánysági épület értékkülönbözet nélküli cseréjéhez hozzájárul. Az ORFK 2000., 2001. költségvetési évben biztosítja a szükséges pénzügyi fedezetet az ingatlan rendőrkapitánysággá történő átalakítási munkálataihoz.

1999. június 30-án Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 228/1999. határozatában felhatalmazza a polgármestert a két ingatlan értékkülönbözet nélküli csereszerződésének 15 napon belül történő aláírására. Ennek az egyeztetése, jóváhagyatása nem a mi hatáskörünk, nem a megyéé. Az ORFK bürokráciáján ennyi idő alatt ment keresztül. A Megyei Rendőrfőkapitányság a csereszerződést – melyet Várpalota Város Jegyzőjével előzetesen egyeztetett, - 1999. augusztusában felterjesztette az ORFK Jogi Osztályára. A Képviselő-testület 259/1999. határozatával 99. Július 30-án hozott csereszerződésre vonatkozó határozatát visszavonta, 1999. október 15-én a teljesítési határidőre megvizsgálja a Bátor Antal úr által tett több szereplős csomagot, az ORFK a csereszerződést elfogadta, a főkapitányság illetékes vezetők aláírásával a Polgármesteri Hivatal részére 6 példányban megküldte. Kelt 1999. október 27-én és úgy hívják, hogy jelentés. Azt mondtam, hogy zárószót mondok, a napirendet ezennel lezárom.

A szavazás előtt 15 perc szünetet rendelék el.

(Szünet)

Leszkovszki Tibor:

Javaslatom a következő: Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 259/1999. (V.30.) számú határozatát megerősítve felhatalmazza a polgármestert a Várpalota, Szent Imre u. 7-9. szám, valamint a Várpalota, Honvéd u. 1-3. szám alatti ingatlanok értékkülönbözet nélküli, a határozat mellékletét képező csereszerződést aláírta. Ügyrendi kérdésben megadom a szót Domokos Istvánnak.

Domokos István:

Ügyrendi javaslatom van. Szavazás előtt – bárnt ilyet nem szoktunk tenni, mégis azt kérem, hogy Csövári János ismertesse a szünetben általunk hozott állásfoglalást.

Leszkovszki Tibor:

Ügyrendi kérdésben egyszerű szótöbbséggel döntsünk. Aki egyetért az elhangzottakkal, szavazzon.

A Képviselő-testülete 17 igen egyhangú szavazattal a javaslatot elfogadta.

C s ő v á r i J á n o s:

Mint ahogy korábbi hozzászólásomban jeleztem is és többen elfogadták azt, hogy a helyzetet meg kell oldani valamilyen formában. Szeretném bejelenteni, hogy ez az oldal meg fogja szavazni az előterjesztést. Mi biztosak vagyunk abban, szent kötelességünknek érezzük, hogy élni kell azzal a lehetőséggel, hogy Várapalotán hosszabb távon bíróság, ügyészség, esetleg földhivatali kirendeltség legyen azért is, hogy ezzel is elősegítsük a városiasodást. Biztosak vagyunk abban is, hogy a Képviselő-testület döntő többsége meg fogja szavazni az előterjesztést. Nem tartom elképzelhetőnek azt, hogy a többség nem állna az ügy mellé. Kérem tisztelt képviselő társaimat, hogy a későbbiekben is ezek szerint cselekedjenek, természetesen megfelelő körültekintéssel.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Dr. Baricza Sarolta név szerinti szavazást javasolt.

B á t o r A n t a l:

De nekem ügyrendim van.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Szavazás közben nem lehet.

B á t o r A n t a l:

Előtte jeleztem, hogy ügyrendim van.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Nem jelezte Képviselő Úr.

Aki a név szerinti szavazást támogatja, szavazzon.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a név szerinti szavazással egyetértett.

C s ő v á r i J á n o s:

A konszenzus miatt kérem, hogy a polgármester úr mondja el pontosan, hogy mi van abban a határozatban.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Csővári úr, nem adtam szót!

C s ő v á r i J á n o s:

Jó, akkor nem lesz megszavazva.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Feltettem szavazásra a napirendi pontot.

B á t o r A n t a l:

De nem lehetett érteni.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Azt akarom megismételni.

Bátor Antal:

Kompromisszumra szeretnénk jutni. Csövári úr egyetlen mondatot hagyott csak ki, a lényegét.

Leszkovszki Tibor:

Akkor Csövári úr mondja el azt az egy mondatot.

Csővári János:

A lényeg tehát: mi támogatjuk, hogy a rendőrség és a város között legyen egy megállapodás, amelynek nyomán a csereszerződés megtörténik.

Leszkovszki Tibor:

Ez van benne: felhatalmazás a csereszerződés aláírására.

Kérem a névszerinti szavazását.

Dr. Baricza Sarolta:	Igen.
Bátor Antal:	Igen.
Csővári János:	Igen.
Dr. Dancsó Mária Éva:	Igen.
Domokos István:	Igen.
Fazekas István:	Igen.
Jámbor Attila:	Igen.
Katona Csaba:	Tartózkodom.
Lassu Tamás:	Igen.
Leszkovszki Tibor:	Igen.
Sajtos János:	Igen.
Surányi Pál:	Igen.
Dr. Szabó Gyula:	Igen.
Dr. Szőke László:	Igen.
Törzsök Károly:	Igen.
Vámosi Tibor:	Igen.
Völgyi Árpád:	Igen.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

297/1999. (X.28.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 259/1999. (IX.9.) számú határozatát visszavonja, ezzel egyidejűleg a 228/1999. (VI.20.) számú képviselő-testületi határozatát megerősítve felhatalmazza Leszkovszki Tibor polgármestert a Várpalota, Szent István u. 7-9. számú, valamint a Várpalota, Honvéd u. 3. szám alatti ingatlanok értékkülönbözet nélküli - a határozat mellékletét képező - csereszerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Megköszönöm a részvételt Kiss Mihály ezredes úrnak.
Kíván-e egy mondat erejéig szólni?

K i s s M i h á l y:

Köszönöm a lehetőséget, köszönöm a döntést. További jó munkát kívánok.

8.) Kábelhálózat és szolgáltatási jogosultság átruházása az UPC Magyarország Kft részére (308.)

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Kérem a bizottsági állásfoglalásokat.

(11,45 Surányi Pál kiment, létszám: 16 fő)

B á t o r A n t a l:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 8 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a Közüzemi Vállalat Igazgatójával történt megállapodás alapján az alábbiakat:

- 1.) A Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat önként és térítésmentesen átadja Várpalota Város Önkormányzatának a kezelésében lévő, a műsorelosztás célját szolgáló vagyontárgyakat (eszközöket), valamint a szolgáltatás nyújtásához közvetlenül és közvetve kapcsolódó jogosultságokat, melynek forgalmi értéke a független könyvvizsgáló által hitelesített vagyonértékelés szerint 80.784,4 eFt.
- 2.) Várpalota Város Önkormányzata az 1.) pontban foglalt eszközöket és a szolgáltatáshoz kapcsolódó jogosultságokat átveszi.
- 3.) Átadó számlahelyettesítő okmányt állít ki 80.784,4 eFt ÁFA alapnak megfelelően 20.196,1 eFt általános forgalmi adóról, melyet átvevő a megállapodás aláírásától számított 40 napon belül megfizet annak érdekében, hogy átadó 1999. november 20-ig az ÁFA befizetési kötelezettséget teljesíteni tudja.
- 4.) Várpalota Város Önkormányzata két részletben 25 - 25 millió forint összegben végleges jelleggel pénzeszköz átadását teljesíti a Közüzemi Vállalatnak a város igényeihez igazodó, termékszerkezet-váltást szolgáló beruházásainak megvalósításához és forgóeszköz szükségletének fedezéséhez.
Az első részletben teljesítendő 25 millió forint összegű végleges pénzeszköz-átadás november 17-ig esedékes, a második részletben teljesítendő 25 millió forint összegű végleges pénzeszköz átadás pedig 2000. január 17-ig.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Kérdése kinek van?

Domokos István:

Nem látom az előterjesztésen a Jegyző úr szignóját. Kérdésem az, hogy rendben van-e az anyag?

Dr. Fekete Antal János:

Nem tudok nyilatkozni.

Leszkovszki Tibor:

Milyen szempontból? Tartalmilag vagy jogilag?

(11,50 Sajtó János kiment, létszám: 15 fő)

Domokos István:

Természetesen jogilag.

Leszkovszki Tibor:

Néhány szakértő is jelen volt a Gazdasági Bizottság ülésén, Bátor úrral bátorzkodtunk olyan anyagot letenni Önök elé, ami jogi szempontból is elfogadható.

Köszöntöm a hivatal jogi szakértőjét, dr. Szabó Mária ügyvédnőt. Kérem dr. Fehérvári László igazgató urat, hogy mutassa be a szakértőket.

Dr. Fehérvári László:

Az átalakító cég, az INVEST 2000 Kft. részéről bemutatnám dr. Horváthné Csányi Elzát, akit már néhány képviselő is ismerhet az elmúlt évekről, valamint Bemutatom dr. Herjavec Klárát.

Leszkovszki Tibor:

Önöktől kérdezem, hogy az anyag rendben van-e?

Dr. Herjavec Klára:

A határozatban a végleges pénzeszköz átadás szerepeljen, akkor nincs áfa vonzata, de ebből az indokokat ki kell hagyni.

Leszkovszki Tibor:

Én azt kértem, hogy a megállapodás tervezetet fussák át szövegszerűen, hogy jogilag rendben van-e.

Dr. Herjavec Klára:

Most arról van szó, ami Bátor úr felolvasott?

Leszkovszki Tibor:

Igen.

Dr. Herjavec Klára:

Én is erről beszéltem. Tehát a végleges pénzeszköz átadásnál ne szerepeljenek a feltüntetett indokok. Hogy milyen célra használja fel, az nem kell.

Leszkovszki Tibor:

Végleges jelleggel pénzeszköz átadását teljesíti - első bekezdés utolsó előtti sora, a negyedik pontban.

Dr. Herjavec Klára:

De benne van az, hogy "beruházás" és "forgóeszköz vásárlás" - ez nem kell.

Leszkovszki Tibor:

"Felek megállapodnak abban, hogy az Önkormányzati Közüzemi Vállalatnak Várpalota Város Önkormányzata két részben, 25 millió Ft összegekben végleges jelleggel pénzeszköz átadását teljesíti." - Ez elfogadható mindkét fél részéről? Rendben. További kérdés? Vélemény? Észrevétel? Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

298/1999. (X.28.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete felhatalmazza Leszkovszki Tibor polgármestert és Bátor Antalt, a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy dr. Fehérvári Lászlóval, az Önkormányzati Közüzemi Vállalat igazgatójával a műsorelosztás célját szolgáló vagyontárgyak átadásáról a megállapodást aláírja.

Határidő: a megállapodás aláírására: 1999. november 10.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

Bátor Antal, a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság elnöke

9.) Pályázati felhívás a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalatból átalakuló kft üzletrészének megvásárlására	(304.)
---	--------

A Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat átalakulásához szükséges dokumentumok elfogadása	(310.)
---	--------

Leszkovszki Tibor:

A 304. és a 310. számú anyagok egyben tárgyalandók. Volt egy testületi határozat a cég átalakítására, privatizációjára, de menet közben kicsit átalakultunk, eljutottunk oda, ahol 1998. áprilisában voltunk - türelmes, hosszan tartó munkával.

Kérem a bizottsági állásfoglalásokat.

Bátor Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 10 igen szavazattal az alábbiakat javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek:

A Közüzemi Vállalatból átalakuló kft üzletrészek vásárlására kiírt pályázatot visszavonja. Első lépésként javasolja, hogy a Közüzemi Vállalat egyszemélyes kft-vé alakuljon át. A Cégbírósági bejegyzés alapidokumentumait dr. Fehérvári László Igazgató 1999. október 26-án 12,00 óriáig eljuttatja Leszkovszki Tibor polgármesternek, mely az 1999. október 28-i testületi ülésen megtárgyalásra kerül.

Domokos István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett javasolja dr. Fehérvári László Igazgató Úrnak, hogy a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalatból átalakuló korlátolt felelősségű társaság üzletrészenek megvásárlására és a törzstőke emelésére kiírt pályázati felhívást a dr. Szabó Mária ügyvédő által megfogalmazott észrevételek figyelembevételével dolgozza át.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van?

Javaslom, hogy a határozat-tervezetet nézzük. A Képviselő-testület 1999.08.30-ei állapotnak megfelelően a vagyonmérleg tervezetet az önkormányzat által kijelölt független könyvvizsgálói jelentést a Gazdasági Bizottság elfogadta. Az átalakulással létrejövő kft. jegyzett tőkéjét 160 millió forintban határozták meg. Az átalakulással létrejövő egyszemélyes kft. alapító okiratát elfogadja, az aláírására a polgármestert felhatalmazza. Az átalakulással létrejövő egyszemélyes kft. ügyvezetőjének három év időtartamra, 2002. december 31-éig dr. Fehérvári Lászlót jelöli ki. Az átalakulással létrejövő egyszemélyes kft. könyvvizsgálójául egy éves időtartamra, 2000. december 31-éig az Analitika Számviteli Tanácsadó és Könyvvizsgáló Bt.-t jelöli ki. A Képviselő-testület a 31. § (2) bekezdés c) pontjának megfelelően felügyelő bizottságot nem hoz létre. A Képviselő-testület megbízza dr. Fehérvári Lászlót a cégbírósági bejegyzés érdekében szükséges intézkedéseket tegye meg. Az átalakulással létrejövő egyszemélyes kft. 2001. január 1-jével kezdi meg működését.

Kérdése kinek van?

Vámosi Tibor:

Megalakul egy új gazdasági társaság, a 3. pont szerint kinevezzük az ügyvezető igazgatót három évre. A Gt. szerint határozott időre kell, nem lenne-e célszerűbb, ha nem három évre neveznénk ki az igazgatót? Mert úgyis átalakításra kerül majd sor, az alapító okiratot is módosítani kell. Van-e értelme akkor kinevezni három évre?

Leszkovszki Tibor:

Mi a konkrét javaslata Képviselő Úrnak?

Vámosi Tibor:

Egy év.

Törzsök Károly:

A szakértőknek tennék fel egy kérdést. A Közüzemi Vállalatból jogutódlással létrejövő gazdasági társaság tekintetében a munkajogi kérdésekben is jogutódlás van-e, következésképpen az igazgató megelőző gazdasági társaságban született munkaszerződése tovább él-e az új gazdasági társaságban?

Dr. Herjavec Klára:

A Munka Törvénykönyvének módosítása szerint be lett építve a 154-es munkajogi kollégiumi állásfoglalás, azokban ez teljes körűen szabályozva van. Jogutódlás van mind munkajogilag, mind polgárjogilag.

Leszkovszki Tibor:

Az összes dolgozóra vonatkozik ez?

Dr. Herjavec Klára:

Igen, a jogutódlás valamennyi dolgozóra érvényes. Benne is van az alapító okiratban, hogy a létrejövő egyszemélyes kft. a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat általános jogutódja.

Dr. Szabó Mária:

Van egy észrevételem. A Gt., a társasági törvény a következőt mondja ki - ez vonatkozik az átalakulásra is -, a Közüzemi Vállalattól átalakuló egyszemélyes kft.-nél ki kell jelölni a vezetőt, mégpedig határozott időtartamra, de külön kell választani a dolgot, mert az ügyvezető igazgató kettős jogviszonyban van. A Gt. szabályai szerint kinevezi az alapító, a munkajogi jogviszonya más kérdés. Abban az esetben, ha a Testület kinevezi Fehérvári urat egy évre ügyvezető igazgatónak, azt külön munkaszerződésben pontosítani lehet. Külön kell választani a Gt. szerinti jogviszonyt és a Munka Törvénykönyve szerinti jogviszonyt.

Fazekas István:

Kérdésem van. Alakul egy egyszemélyes kft., melynek a Fehérvári úr az igazgatója. Mi van akkor, ha záros határidőn belül átalakul a társaság és a tőkéstárs nem lesz elégedett a vezetéssel? Mennyibe fog ez kerülni az önkormányzatnak?

Dr. Herjavec Klára:

Egy egyszemélyes kft.-ről van szó, aminek egy alapítója van: az önkormányzat. A Fehérvári úr nem úgy lesz ügyvezetője ennek a társaságnak, mint szokásos esetben. Nem arról van szó, hogy egyben ügyvezetője és üzletrészes is a társaságnak. A Fehérvári úrra az ügyvezetőkre vonatkozó szabályok és a felelősségi szabályok is vonatkoznak, de mivel nem tagja és nincs üzletrészes, kizárólag munkajogi jogviszony keretében látható el tevékenység, határozott idejű szerződéssel. Teljes körű jogutódlásról van szó, ezért a szerződéssel egyezzen ez a dolog.

Leszkovszki Tibor:

Kérem, hogy a határidőket hozzuk szinkronba akkor.

Dr. Herjavec Klára:

Hozható szinkronba, három hónapról van szó. A megfogalmazásban teljes év legyen, vagyis december 31. A működést január 1-jével kezdi meg, hogy teljes legyen a három év. Bár én ezt a 3.) pontot javasolnám kihagyni, mert úgyis a cégbírósági bejegyzéssel történik meg az átalakulás.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm, befogadtam, kihúztuk.

F a z e k a s István:

Semmiféle kifogásom nincs, ha ez jogilag, törvényileg megfelel. A kérdésekre nem kaptam választ. Mibe kerül nekünk, mint alapítónak az esetleges igazgatóváltás?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha a pályázat kiírása után tőkéstárs jelentkezik és nem tetszik neki a mi választásunk, akkor majd ő kifizeti.

V á m o s i Tibor:

Amennyiben így néz ki a dolog, akkor visszalépek a javaslatomtól.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Teljes mértékben így van. A mostani megállapodás 2000. július 31-éig szól, ez kitolja hat hónappal. Ez van a kötött megállapodásunkban. Ha ez következik be, amit az alapszerződésünk túlmenően hoztunk, nem válik automatikusan határozatlanná?

Dr. S z a b ó Gyula:

A kinevezés lejárta előtt újból ki kell jelölni az igazgatót.

L e s z k o v s z k i Tibor:

2002. július 31-éig szól.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Akkor szinkronba kell hozni. A kinevezés a munkaszerződés lejártának napjáig szóljon, ne december 31. legyen, hanem július 31.

V á m o s i Tibor:

Nagyon örülök, hogy a tőkeerősséget felhozták 63,5%-ra, mert az utóbbi egy évben folyamatosan csökkent, de most úgy látszik, stagnáló állapotot mutat. Az alapító okirattal kapcsolatosan a társaság nevére egy módosítást javasolnék. Legyen Várpalotai Szolgáltató Közüzemi Korlátolt Felelősségű Társaság, rövidítése pedig: Palota-Szolg. Kft.

Dr. H e r j a v e c z Klára:

Ez nem jó, mert legalább hat hasonló nevű cég van itt Várpalotán.

V á m o s i Tibor:

Jó, akkor visszavonom. Kérdezném, hogy a szerződésben a 8. pont határozott időre szól? Mert ez lehet akár ötödike, de tizedike is.

Dr. H e r j a v e c z Klára:

Azért indokolt a határozatlan idő, mert a működés csak a cégbírósi bejegyzést követően kezd meg, de előre nem lehet tudni, hogy az pontosan mikor lesz.

Leszkovszki Tibor:

Fehérvári úr eljár minden ügyben.

Vámosi Tibor:

Az ügyvezetőknél - a másik oldalon - megszűnik az ügyvezetői tisztség, a megbízás időtartamának lejártával - ezt én egyértelműnek gondolom. A Gt. szerint visszahívás is van.

Dr. Herjavec Klára:

Van egy olyan általános része az ilyen szerződéseknek, hogy "a jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Gt. szabályai az irányadók". A felmondást nem a Gt., hanem a Munka Törvénykönyve szabályozza.

Dr. Szabó Mária:

Egyedül az a pont maradt ki a Gt. 30. §-ából, hogy: visszahívás.

Dr. Herjavec Klára:

Akkor valószínű, hogy kimaradt a gépelésnél.

Leszkovszki Tibor:

Jó, akkor betesszük 5. bekezdésnek a visszahívást.

Bátor Antal:

Nem lenne célszerű módosítani a társaság nevét, mert úgylis hamarosan átalakításra kerül sor.

Leszkovszki Tibor:

Zárom a vitát. A javaslatok közül, ami befogadható volt, az befogadtam. Mielőtt a határozatról szavazunk, a 304. anyag pályázati kiírásáról kell döntenet. A javaslatok alapján okafogyott az eredeti javaslat. A döntés az legyen, hogy a Képviselő-testület most nem ír ki pályázatot, hanem a Közüzemi Vállalatot egyszemélyes kft-vé alakítja. Aki ezt elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

299/1999. (X.28.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalatból átalakuló korlátolt felelősségű társaság üzletrészenek megvásárlására és a törzstőke emelésére nem ír ki pályázatot.

A Képviselő-testület elhatározza, hogy a Közüzemi Vállalatot egyszemélyes kft-vé alakítja át.

(11,55 órakor Surányi Pál visszajött, létszám: 16 fő)

Leszkovszki Tibor:

Most aki az előbbi vita során kialakult állásponttal egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

300/1999. (X.28.) számú képviselő-testületi határozat:

- 1.) A Képviselő-testület az 1999. VIII. 31-i állapotnak megfelelő vagyommérleg-tervezetet, amelyet az Önkormányzat által kijelölt független könyvvizsgáló hitelesített és a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság ellenőrzött - elfogadja. Az átalakulással létrejövő korlátolt felelősségű társaság jegyzett tőkéjét 160 millió Ft-ban határozza meg.
- 2.) Az átalakulással létrejövő egyszemélyes korlátolt felelősségű társaság alapító okirat tervezetét elfogadja, aláírására Leszkovszki Tibor polgármestert az alapító képviselőjében felhatalmazza.
- 3.) A Képviselő-testület az átalakulással létrejövő egyszemélyes korlátolt felelősségű társaság ügyvezetőjéül 3 évi időtartamra, 2002. július 31-éig dr. Fehérvári Lászlót jelöli ki.
- 4.) A Képviselő-testület az átalakulással létrejövő egyszemélyes korlátolt felelősségű társaság könyvvizsgálójául 1 évi időtartamra, 2000. december 31-éig az Analitika Számviteli Tanácsadó és Könyvvizsgáló Bt-t jelöli ki.
- 5.) A Képviselő-testület a Gt. 31.§ (2) bek. c) pontjának megfelelően felügyelő bizottságot nem hoz létre.
- 6.) A Képviselő-testület megbízza dr. Fehérvári László igazgatót, hogy a cégbírói bejegyzés érdekében szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: folyamatos

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester
Dr. Fehérvári László igazgató

Leszkovszki Tibor:

Köszönöm a vendégeknek és a szakértőknek a munkát.

(12,15 órakor Törzsök Károly kiment, a létszám: 15 fő)