

előterjesztés szerinti javaslatot, a jelenlegi 7 ezrelékes adómérték megtartását.

A Bizottság 5 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az eredeti előterjesztés szerinti javaslatot: azaz a jelenlegi 1.000.000,-Ft-os adómentes adóalap 300.000,-Ft-ra történő csökkentését.

A Bizottság 4 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az eredeti előterjesztés szerinti javaslatot a jelenlegi 2 éves adómentes időszak 1 évre történő csökkentésére vonatkozóan.

A Bizottság a fenti módosító javaslatokkal együtt a helyi iparüzési adó módosításáról szóló rendelet-tervezetet 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Bizottság 4 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett az eredeti előterjesztés szerinti javaslatot, a két meglévő adónem mellé kommunális adó bevezetése keretében a magánszemélyek kommunális adójánál 6.000,-Ft-os adómérték megállapítását, nem fogadta el.

A Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett azt javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a kommunális adó keretében a lakásbérlők, lakástulajdonosok számára egységesen 4.000,-Ft-os adómérték kerüljön megállapításra.

A Bizottság 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett azt javasolja, hogy a vállalkozók kommunális adójánál az adómérték 1.000,-Ft/fő mértékben kerüljön megállapításra, elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Bizottság a fenti módosításokkal együtt 5 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett a kommunális adó bevezetéséről szóló rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság javasolja, hogy az építményadó 200,-Ft/m²/év legyen, melyet a garázsokra nem javasol kivetni.

Az iparüzési adó vonatkozásában a bizottság 7 igen szavazattal az adómentesség időtartamát 2 évben javasolja meghatározni.

A Bizottság sávós adózást javasol a következők szerint:

1 millió Ft bevétel alatt	adómentes,
1 millió Ft-tól 10 millió Ft-ig	7 ezrelék,
10 millió Ft-tól 1 milliárd Ft-ig	8 ezrelék,
1 milliárd Ft felett	9 ezrelék.

A bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett azt javasolja, hogy a kommunális adó ne kerüljön bevezetésre, sem a vállalkozások, sem a magánszemélyek esetében sem.

Összességében 5 igen szavazattal, 2 tartózkodással - a javasolt módosításokkal - az előterjesztés elfogadását javasolja.

Dr. Nagy László:

Szeretném adónemenként ismertetni a Bizottság véleményét.

A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal javasolja, hogy az építményadónál a garázsadó ne kerüljön bevezetésre.

Az építményadót 7 igen szavazattal a régi rendelet által megállapított összegben javasolja elfogadásra.

A bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az iparüzési adó mértékét 7 ezrelékben javasolja elfogadásra.

Az adómentesség mértékét javasolja 300 eFt-ig biztosítani 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett.

Az adómentesség időtartamát 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett 1 éves időtartamban javasolja elfogadásra.

Összességében az iparüzési adó módosítását az előbbi javaslatokkal 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

A bizottsági ülésen Polgármester Úr módosító javaslatát - mely a lakásméretek átlagos nagyságával függ össze - még nem tette meg, ezért a bizottság az ülésen a sávós megoldást javasolta: magánszemélyek kommunális adója mértékét 50 m²-ig 3.000,-Ft/lakás, 50,1 m²-től 4.000,-Ft-ban javasolja elfogadásra 4 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett.

Vállalkozók esetében a 2.000,-Ft/fő adó elfogadását 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Összességében a kommunális adó mértékét az előbbi javaslatok szerint 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

A bizottság 7 igen szavazattal a rendelet egészét elfogadásra javasolja.

M o l n á r László:

A Pétfürdő Városrészi Önkormányzat 5 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a kommunális adók bevezetését sem a lakosságnál, sem a vállalkozóknál nem javasolja.

Az építményadót az előterjesztésben szereplő - 200 Ft/m² mértékkel a garázsokra kiterjesztve -javaslattal 5 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Az építményadóról szóló rendeletet 5 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Az iparüzési adó vonatkozásában 9 ezrelék elfogadását 7 igen szavazattal, 1 nem szavazattal azzal a feltétellel fogadta el, hogy a Képviselő-testület dolgozza ki megfelelő formában az adókedvezmények rendszerét - elsősorban a munkanélküliek foglalkoztatása és a város érdekében kifejtett tevékenység figyelembevételével.

Az iparüzési adóról szóló rendeletet az előző módosítással 7 igen szavazattal, 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság az építményadóról szóló rendelet-tervezetet 5 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

A bizottság az iparüzési adó rendelet-tervezetében a 2. § második mondataként a következő szöveget javasolja elfogadni:

"Nem minősül kezdő vállalkozónak az az egyéni vállalkozó, aki vállalkozói igazolványát (magánkereskedői-, iparigazolványát, működési

engedélyét) visszaadta és három éven belül újat vált."

A 3. paragrafusban a 300 ezer Ft helyett 1 millió forintot javasol a Bizottság elfogadásra 4 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett.

A 4. paragrafusban az Egészségügyi Bizottság által már ismertetett sávós megoldást javasolja elfogadni 5 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett:

1 millió forint adóalap alatt	adómentes,
1 millió - 10 millió forint között	7 %
10 millió - 1 milliárd forint között	8 %
1 milliárd forint adóalap felett	9 %.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet a fenti módosításokkal.

A kommunális adó bevezetését az alábbiak szerint látja a Jogi és Ügyrendi Bizottság elfogadhatónak:

- Az 5. paragrafusban: Az adó mértéke adótárgyanként 2.000 Ft. legyen. Ezt 4 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett javasolja a bizottság.
- A 8. paragrafust teljes egészében törölni javasolja a Jogi és Ügyrendi Bizottság, 6 igen szavazattal.

Mindezen módosítások ellenére sem támogatta a bizottság az első fejezet elfogadását 2 igen és 4 nem szavazattal.

Az első fejezetben - a lakosságra vonatkozó kommunális adó tekintetében rendelkezik - a bizottság javasolta, hogy az adóhatóság nem kapjon szubjektumra alapuló elbírálási jogot - ezzel az adóhatóság egyet is értett.

A második fejezetet - a vállalkozók kommunális adójára vonatkozóan - a Jogi és Ügyrendi Bizottság 2 igen 3 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett nem támogatta.

A kommunális adóról szóló rendelet elfogadását a bizottság összességében nem támogatja.

S a j t o s János:

Az Inota Városrészi Önkormányzat 9 igen szavazattal javasolja, hogy a garázsok tárgyi adómentessége megmaradjon.

A részönkormányzat az építményadó mértékét 300.- Ft/m² összegben 5 igen 1 nem 3 tartózkodás mellett javasolja meghatározni.

Várpalota Inotai Városrész Önkormányzata az iparüzési adó mértékének változatlanul tartását javasolja 8 igen 1 nem szavazattal.

A kezdő vállalkozások adómentességi ideje maradjon változatlan: ezt a részönkormányzat 6 igen 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett javasolja.

Az adómentes összeg határát 9 igen szavazattal 1 millió forintban javasolja a továbbiakban is meghatározni.

Várpalota Inotai Városrész Önkormányzata a kommunális adóról szóló rendelet-tervezetet magánszemélyek kommunális adója vonatkozásában 9 nemmel nem fogadta el.

A kommunális adóról szóló rendelet-tervezetet a vállalkozók kommunális adója vonatkozásában 9 nemmel nem fogadta el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tránszky László Úrnak adom meg a szót.

T r á n s z k y László:

Tránszky László felolvassa a levelet.

(A levél szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

M o l n á r László:

Tudom, hogy törvényi háttere van az előterjesztésnek, mely szerint az iparüzési adót, a kommunális adót és az építményadót külön kell meghatározni. Mégis úgy gondolom, nem lesz egy közös nevező, amennyiben nem csomagban gondolkodunk. Alpolgármester Úr elmondta, hogy 1996. évre vonatkozóan milyen nagyságrendű bevétel, illetve kiadás várható. Ezért a kommunális adóra is - mivel nincs meghatározva a célja - csak annyit mondhatunk, hogy kell a bevétel a városnak. Véleményem az, ha nem csomagban gondolkodunk, nem fogunk eredményre jutni. Itt különböző feltételekhez kötötték az egyéb adók bevezetését a bizottságok is, az adónemek nincsenek egymással harmóniában. Kérdezem, ha az egyik adónemet megszavazzuk, a másikat pedig nem, akkor a bevétel összege hogyan fog kialakulni a Polgármester Úr által az előterjesztésben leírt mértékre?

L e s z k o v s z k i Tibor:

A kérdések elhangzása előtt szünetet rendelék el.

(szünet)

Szünet utáni létszám: 17 fő

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése az előterjesztéssel kapcsolatban?

V á m o s i Tibor:

Azért, hogy tisztán lássuk a dolgokat, szeretném megkérdezni, hogy 1992-1993-1994. években mennyi volt az iparüzési adó, mennyit terveztünk, illetve hogyan alakult a teljesítés?

(Deák Istvánné képviselő megérkezett, a létszám: 18 fő)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ma már egyszer utaltam rá, hogy eléggé el nem ítélnélhető módon az adóbevallások alapján ebben az évben ki lehetett volna vetni 180 millió forintnyi adót, de szemrebbenés nélkül 200 millió forintot írtunk elő az adócsoportnak a bevételi oldalra. Akkor nem volt ennek dokumentált alapja, hanem informális csatornákon beszerzett adatokra építve mertem javaslatot tenni T. Képviselő-testületnek, hogy a 200 millió forintot beírhatjuk a bevételi oldalra, mert a várható árbevételek tényleges alakulása ad egy plusz 60-70 millió forintos növekményt. Ehhez képest ebben az évben október végén, november elején a nagy adófizető cégektől bekértünk adatokat a jövő évre vonatkozóan. Most, ami számadatok itt vannak, már nem informális csatornán, hanem az egyes cégektől, írásos, dokumentált formában beérkezett számadatok, így ezek alapján lettek meghatározva az iparüzési adó tételei. Ismertetnék egy-két tételt a beérkezett dokumentumok közül: a Nitrogénművek Rt 1995. évi 7,4 milliárd forintos adata 1996. évre várhatóan 15 milliárd forint, az egyedüli adónövekmény ebből a tételből adódóan

plusz 28 millió forint 1996. évben, tehát a Nitrogén Rt árbevétele várhatóan duplázódik. Alumíniumkohó: az idei 5,6 milliárddal szemben 10,5 milliárd forint az általa adott adatsor szerint az 1996. évi adóalapja. Plusz 34 millió forintos az adónövekmény, anélkül, hogy az adómértékhez hozzájárulnánk. A Bakonyi Erőmű Rt-nél végszámat mondok: plusz 3 millió forint, Nitroilnál plusz 3,5 millió forint, Önkormányzati Közülemi Vállalat 475 eFt, Gépüzemnél 455 eFt, Ferrokémiánál 150 eFt, Pannon Sütőnél 352 eFt, Elit Ruhagyárnál mínusz 225 eFt, Vegyesipari Szövetkezetnél mínusz 293 eFt, Tronix-nál plusz 17 eFt, Thury György Munkásszövetkezetnél mínusz 45 eFt, OTP-nél mínusz 737 eFt, Kereskedelmi Banknál mínusz 190 eFt, Állami Biztosítónál plusz 43 eFt, Petrodyne Rt-nél 1 millió forint. Az iparüzési adó számainak dokumentált alapja van. Az építményadónál minimális változással lehet számolni. Amivel számolni kell: a Nitrogén Rt-nél jelentős épületcsökkenés lesz, a régi üzemek hatósági engedéllyel történő lebontása folytán az adóalap is és a várható adóbevétel is csökkenni fog.

(Dr. Baricza Sarolta, Dr. Dancsó Mária Éva képviselők megérkeztek, a létszám: 20 fő)

V á m o s i Tibor:

Kérdezem, 1992-93-94. években milyen mértékben került emelésre az iparüzési adó?

B a k ó n é Pálffy Mária:

1992. évben, amikor indult a helyi iparüzési adó rendelet, az adó mértéke 2 ezrelék volt. 1993. évben ez 3 ezrelékre, 1994-ben 5 ezrelékre, 1995-ben pedig 7 ezrelékre emelkedett. Az 1994. éves adatot nem tudom pontosan mondani, de a költségvetésben benne szerepel. 1995. évre 145 millió forintot terveztünk iparüzési adóbevételként, jelen pillanatban 130 millió forinton áll a teljesítés, de itt említeném meg a december 20-i befizetési határidőt.

T r á n s z k y László:

Egy adatra szeretnék rákérdezni: a 3. oldalon azt írja az előterjesztés, hogy e három adónemből származó bevétel megközelítőleg 240 millió forint; ezzel szemben a 4. oldalon az szerepel, hogy az adóalap növekedés a jelenlegi 7 ezrelékes adómérték megtartása mellett is megközelítőleg plusz 70 millió forint többletbevételt jelent az Önkormányzatnak.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Rossz az értelmezés, elmondtam hogy a 140 millió forinthez képest, ami a jelenlegi tervezett iparüzési adó volt, eddig befolyt kb 200 millió Ft, és még várható kb 30-40 millió - ez így 240 millió Ft, az összes tervezett adó 200 millió Ft volt. Ami itt plussz, az a 40 millió Ft.

Ha 230 millió forintot tudunk realizálni és még plusz 70 millió forintot jelent az adóalap növekedés, akkor nincs gondunk. Kérdezem a szakértőket, az idei évre tervezett iparüzési adó összege milyen nagyságrendű?

B a k ó n é Pálffy Mária:

Az idei évre tervezett iparűzési adó összege 145 millió forint.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az előbbieken általam cégenként ismertetett plusz-minusz adatok végeredménye 71 millió forint, jövő évre tehát az idei tervezett 145 millió forinthez tervezhetünk még 71 millió forintot, ennyi az iparűzési adó.

T r á n s z k y László:

Az anyagból úgy tűnt nekem, hogy ami realizálódott adó, az az adóalap emelés miatt lett 70 millió forint többlet bevételünk, tehát nem a tervezett összeg szerepel az előterjesztésben, hanem a tény. Szerencsés lett volna, ha az anyagban szerepel a jövő évre tervezett iparűzési adó összege.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az előterjesztés 5. oldalán, a lap alján szerepel a következő sor: a jövő évi iparűzési adó 210 millió forintra tervezhető.

T r á n s z k y László:

Szerencsés lett volna, ha Alpolgármester Úr tájékoztatóját, a jövő évben várható bevételek és kiadások alakulásáról a bizottsági ülések előtt írásban megkaptuk volna. Ha ezeket az adatokat ismerjük, még ennél is felelősségteljesebben nyilváníthattunk volna véleményt, mivel így nem tudtuk, mihez kell viszonyítani.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ebben az évben a 28%-os infláció mellett sajnos nem futotta semmire. Kérdezem, változatlan bevétellel mit lehet kezdeni 1996. évben? Nem azt mondtam előterjesztőként, hogy az infláció növekményének nagyságát szedjük össze helyi adókból, csak egy töredékét. Ha változatlan a központi finanszírozás, de a feladataink ellátásához viszont az inflációval növelt összegre van szükség, akkor minimálisan annyi helyi adóbevétel összeget kell elérnünk, amennyi az inflációs hatás, s akkor esetleg változatlan szinten az idei év megismételhető. Ha azonban valami pluszt akarunk adni, ezen felül plusz pénzt kell szereznünk.

F a l u s s y Sándor:

Következő lenne a kérdésem: miért gondolja előterjesztő, hogy a valóságban realizálódik a 16 vállalat által jelzett adóalap növekmény, kb. 53%-os növekedéssel?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Azért gondolom, hogy az általuk közölt adatok realizálódnak, mert azokat dokumentált formában kaptuk meg. Az, hogy plusz 71 millió forint iparűzési adóra számíthatunk, annak az az alapja tehát, hogy november 30-ig a 18 legnagyobb cég közül 16-tól adatokat kaptunk, papíron közölve.

Dr. N a g y László:

Kérdezem, nem képzelhető el az, hogy ezek a nagyvállalatok túlbecsülték az adóalapjukat pontosan azért, hogy ezzel a

növekménnyel befolyásolják a Képviselő-testületet, hogy ne emeljük az iparüzési adót?

J á m b o r Attila:

Polgármester Úrtól szeretném kérdezni, hogy az általa letett, kommunális adóra vonatkozó előterjesztői módosítást megtette e?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Igen, előterjesztői módosításom a következő: 55 m² alatt 3.000,-Ft/adóegység, 55,1 m² felett pedig 4.000,-Ft/adóegység a kommunális adó összege.

S u r á n y i Pál:

Alpolgármester Úr tájékoztatójában 30 millió forintot prognosztizált ebből az adóból. A magánszemélyek kommunális adóján belül a bizottsági ülésen már kiderült, hogy a 48 Mft, ami prognosztizálva van, már akkor 24 Mft volt. Szeretném, ha választ kapnék erre az ellentmondásra.

M u s i t z n é Balogh Erzsébet:

A bizottsági üléseken az hangzott el a magánszemélyek kommunális adója tekintetében, hogy csökkenti egyszer ezt a 48 millió forintos tervszámot az, amit a törvény lehetővé tesz, vagyis, hogy aki 1995. december 31-ig kommunális beruházáshoz befizetést teljesít, élhet az adólevonási jogával. A december 7-én kapott információ szerint akkor már 2162-en éltek azzal a lehetőséggel, hogy gázbefizetést teljesítettek, tehát eleve várható, hogy csökkenni fog a tervezett összeg, illetve még nem tudjuk azt a számot, ami a rendelet szerinti méltányosságból való elengedés kategóriába tartozik. A Közüzemi Vállalattól megkapott adat alapján az előbb említett 2162 fő már biztos kieső.

Dr. N a g y László:

Kérdezem, hogy a 30-35 millió forintos adat bruttó összeget takar-e?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nettó összeget említettem, a realizálható tényleges bevétel végösszege ez a szám.

Dr. B a r i c z a Sarolta:

Szeretném megkérdezni, prognosztizálható-e az, hogy a bevezetendő - amit Polgármester Úr előterjesztett - kommunális adónak ez az összege, természetesen kivonva belőle a mentességi, egyéb okokat, illetve az iparüzési adó 1 ezreléke, tehát ez a két szám hogyan viszonyul egymáshoz.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A két szám egálban van egymással.

M o l n á r László:

Kérdezem, mi a kommunális adó definíciója, azon kívül, hogy költségvetési bevétel?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kommunális adó, ez a neve ennek az adónemnek.

D o m o k o s István:

A rendelet-tervezet 7. paragrafusa tartalmazza a mentességre vonatkozó szabályokat, mely szerint mentes az adó megfizetése alól az a személy, aki egyedülálló és havi átlagos nettó jövedelme a mindenkori öregségi nyugdíj legkisebb összegének kétszeresét nem haladja meg. Szeretném tudni, hogy ez forintban mit jelent?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Jelen pillanatban ez az összeg 16.800,-Ft.
Vitára bocsátom az előterjesztést.

V á m o s i Tibor:

Valamennyi bizottság, illetve részönkormányzat foglalkozott a témával, s meglehetősen sokat rágódtunk azon, hogy ez a vállalkozópárti vagy lakosságpárti önkormányzat kitől szedjen be valamilyen anyagi javakat, hogy aztán 1996. évben kultúrális, sport célokra, önkormányzati intézmények fenntartására, utak karbantartására, közvilágításra kellő összeget vissza tudjon adni. Ez az összeg valószínű, hogy februárban kiutalásra kerül, illetve a költségvetés másik oldalán találunk lehetőséget és módot a felhasználására, de még az is előfordulhat, - ha a tervezett összeget meg is szavazzuk - hogy beruházásra, fejlesztésre kölcsönt kell felvennünk, mint ahogy az tavaly és tavaly előtt is történt. Kérdésekre választ kaptam, az iparüzési adó tehát 2-2 ezrelékkal folyamatosan emelkedett, ennek ellenére még pluszban folyt be bizonyos összeg. Szerencsés, hogy van egy-két olyan jó cégünk (pontosan 10), amelyik 98%-ban befizeti az iparüzési adót és az építményadót, a többi cég lényegesen kevesebbet fizet vagy talán el is marad. Már többször elhangzott, hogy vállalkozáspártiak vagyunk, éppen ezért szeretném azt javasolni - bízva abban, amit Polgármester Úr elénk tált az egyes cégek kimutatása alapján -, hogy továbbra is maradjon változatlanul a 7 ezrelékes iparüzési adó, még ekkor is több iparüzési és építményadó fog befolyjni, mint az idejében. Természetesen mindezek ellenére ez az összeg még mindig nem lesz elegendő ahhoz, hogy az 1996-os költségvetéshez egy megfelelő összeg álljon rendelkezésünkre. Már rebesgettük, talán határozatunk is van róla, hogy a kommunális adót, illetve valamilyen más helyi adót ki kell vetni, ezt többféle megfontolásból célszerűnek tartanám. Várpalota térségében megindult a közműfejlesztési hozzájárulás, aki a környezet tisztaságáért, illetve saját beruházásáért ad valamit és áldoz, az négy évig mentesül az adó fizetése alól, tehát a szociális okokon túl még jópáran mentességet fognak élvezni vagy kedvezményt kapnak. Én javaslom a kommunális adót magánszemélyre abban a megosztott, sávos elképzelésben, ahogy azt Polgármester Úr vázolta, elfogadni, tehát hogy 55 m² alatt 3.000,-Ft, 55,1 m² felett pedig 4.000,-Ft legyen a kommunális adó. Azt, hogy az iparüzési adó 7 ezrelék legyen vagy 8 ezrelék, nem tudom eldönteni, de talán még hajlanék is a 8 ezrelékre, mivel a bizottságok valamennyien 8-9 ezreléket javasoltak elfogadni, de csak abban az esetben, ha a lakosság is sajátjának érzi ezt a várost és hajlandó áldozni annak érdekében, hogy itt az utak, a közvilágítás, stb. rendben legyen. Tulajdonképpen a mentességek azt sugallják nekem, hogy azokkal fizettünk adót, akik jobb módúak, nagyobb lakásban laknak és azokon