

"1.2. Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza, hogy Várpalota városban egyenlőre nem vezeti be a parkolási rendszert."

Domokos István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslatot az alábbiak szerint javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek:

"Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza, hogy Várpalota városban egyenlőre nem vezeti be a parkolási rendszert.

Korlátozott várakozási övezeteket jelöl ki, melyekben csak az arra jogosultaknak, érvényes parkolási kártyával van mód várakozásra."

Leszkovszki Tibor:

Kérdés?

Vélemény, észrevétel?

Jámbor Attila:

Én azt gondolom erről a parkolási rendről, hogy a belső parkolási helyeink zömén nem alakul ki általában olyan parkolási feszültség, ami olyan intézkedés megtételét kívánná a testülettől, hogy a parkolási sebesség forgását parkolási díj megfizetésével segítse elő. A belváros egyéb parkolási területei pedig olyan kicsik, hogy önmagában nem teszi értelmessé ennek a dolognak az elfogadását. Ettől függetlenül az előkészítők munkáját szeretném megköszönni.

Domokos István:

Tavaly júniusban döntöttünk, hogy ezt az anyagot elő kell készíteni. Akkor még nem volt arról szó, hogy Várpalotán a súlyadót ilyen mértékben megemeljük, a garázsadót bevezetjük. Pillanatnyilag Várpalotán a parkolási díj bevezetése méltánytalan az autósok számára, és kimondottan tiltakoznék ellene. Nem lenne összehasonlíthatni Várpalotát Siófokkal, Veszprémmel vagy egyéb más várossal, ahol bevezették már a parkolási díjat.

Katona Csaba:

Amikor ezt az anyagot kértük az előkészítőktől, akkor elég nagy támogatottsággal lett megszavazva, hogy ezt dolgozza ki a hivatal. Azt igenis sérelmesnek éreztem a várpalotai lakosság szempontjából, hogy a garázsadót bevezettük. Ezt kevésbé érzem sérelmesnek, ugyanis a garázsadót csak egy bizonyos rétegének kell kifizetnie a városnak, jóval több autós van Várpalotán, mint akinek garázsa van. Nem igazán értem, hogy miért hasonlítjuk Veszprémhez Várpalotát. Azokban a városokban sem azért vezették be, mert ott parkolási gondok voltak, hanem azért vezették be, mert ez egy bevételi forrás a város számára.

Surányi Pál:

Két bizottság ezt a javaslatot egy az egyben elvetette. Én támogatni tudnám továbbra is a fizető parkolási rendszernek a bevezetését és ajánlom is, hogy ne tegyünk talonba ezt a problémát. Azzal természetesen egyet tudok érteni, hogy próbáljunk olyan állásfoglalást kialakítani, ami a városlakók számára nem okoz különösebb nagy terhelést. Ugyanakkor ezt igénybe vennék nemcsak a városlakók, hanem a városon kívüliek is. Az útjainkkal probléma van, ha egy

olyan döntéssel együtt születne meg egy ilyen parkolási rend bevezetése, hogy a bevétel az utak karbantartására, javítására fordítható lenne, akkor én tudnám támogatni a parkolási rendszer bevezetését.

*(12.15 órakor Csövéri János elment, a létszám: 15 fő).*

V á m o s i Tibor:

A bizottságok véleményével egyetértek. Úgy érzem, hogy gazdaságilag nem hoz különösebb hasznot, ugyanakkor igen nagy problémát okozna a városba, - politikailag -, hogy a kevés parkolókat is fizetőparkolóvá tesszük. Ellenben át kellene nézni, hogy azokon a helyeken, ahol gond van a parkolással, minél kevesebb zöldövezet kivonásával létre kellene hozni plusz parkoló helyiségeket. Gondolok például a Volán pályaudvar környékére is. Ezzel a problémával foglalkozni kell, és ki kell dolgozni, hogy lehet plusz parkolókat létrehozni a városban.

S a j t o s János:

Én sem tudnám támogatni a fizető parkolóknak a kialakítását. Az egyik dolog az, hogy a zöldövezet kárára menne, a másik a város lakossága már kellő képpen az adózással meg van terhelve, tehát ezért nem javasolom a fizető parkoló bevezetését.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tavalyelőtt ősszel 5 millió forintért, a Hivatal mögött és a temető előtt lévő parkolókat megcsináltattuk. Az EXPO megnyitásakor a Sportcsarnok környékét a Magyar Aszfalt-tal csináltattuk meg. Tehát van két parkírozónk. Itt mondanám el, hogy április 30-ával a GÁLA-Skála bérlője és üzemeltetője írásban közölte velünk, hogy gazdaságtalanság miatt az üzletét bezárja, a parkírozóba nem állhatnak be a kamionok, és ez jelentősen csökkentette az üzlet forgalmát.

Tehát több parkírozót, több zöld övezetet anyagi források nélkül, én ezt nem tudom megoldani. Arról van szó, hogy adott parkírozóhelyen gazdálkodva, bevételre szert téve, az utakat rendbe tudjuk tenni és a parkírozókat színvonalasan tudjuk tartani. 15-20 millió forint az éves rongálás. Nincs rá fedezet.

D o m o k o s István:

Amit az imént a polgármester úr elmondott szeretném megcáfolni, ugyanis parkolásra fizető parkoló lenne a Szent Imre utcánál, az orvosi rendelő előtti területen. Számomra elfogadhatatlan, hogy valaki, aki elmegy az orvoshoz, a rendelő előtt, parkolási díjat fizessen.

L a s s ú Tamás:

Én csatlakoznék a polgármester úr véleményéhez, ugyanis a városnak a közúthálózata van, amivel kötelezettségeink vannak. Én ezt a dolgot tovább gondolkodásra alkalmasnak tartom, valamilyen megoldással a parkolási díj bevezetését én is támogatni tudnám.

Dr. Fekete Antal János:

Domokos képviselő úrnak a véleményére szeretnék reagálni. Úgy gondolkodtunk, hogy ha a Templom melletti parkoló bekerül fizetőbe, akkor onnan tovább húzódnak az autósok az olyan helyekre, amelyek nincsenek kijelölve parkolásra. Ezeket megnéztük, és valószínű, hogy odafogunk jutni, ami Székesfehérváron is történt, hogy a házak lakói kérték, hogy a belső bezárt részeket vonják be a rendszerbe, mert ők kedvezményes áron tudnának parkolni, ugyanakkor nem vonják magukra azokat, akik a fizető parkolásra kijelölt területeket nem kívánják igénybe venni.

Figyelembe kell venni azt, ha valahol ki van jelölve a fizető parkoló, akkor azok az autósok, akik nem kívánnak fizetni, tovább fognak húzódni, - például az említett rendelő előtti részre -, egész nap foglalt lesz a rendelő előtti terület, és, aki tényleg igénybe akarja venni a parkolót, az pedig nem fog tudni odaállni.

Katona Csaba:

Véleményem szerint a rendelő előtti terület egy technikai probléma, mert meg kellene nézni azt, hogy hány gépkocsi parkolására van hely.

Leszkovszki Tibor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság módosító indítványát teszem fel szavazásra, mely magában foglalja a Városrendezési és Kommunális Bizottság állásfoglalását is. "Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza, hogy Várpalota városban egyenlőre nem vezeti be a fizető parkolási rendszert. Korlátozott várakozási övezeteket jelöl ki, melyekben csak az arra jogosultaknak érvényes parkolási kártyával van módjuk a várakozásra."Aki ezt így el tudja fogadni, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 8 igen és 7 tartózkodás mellett szavazattal a következő határozatot hozta:*

**90/2000. (IV.27.) számú Képviselő-testületi határozat :**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza, hogy Várpalota városban egyenlőre nem vezeti be a fizető parkolási rendszert.

Korlátozott várakozási övezeteket jelöl ki, melyekben csak az arra jogosultaknak, érvényes parkolási kártyával van mód várakozásra.

Leszkovszki Tibor:

A jövő évi költségvetési rendelet magasságában ezt a témát vissza fogjuk hozni.

Fakász Tamás:

Az előző napirendi ponthoz tartozó döntésükkel kapcsolatban szeretnék egy jogi értelmezést kérni a jegyző úrtól. Arról van szó, hogy fél évvel ezelőtt a

Testület úgy döntött, hogy a kizárólagos parkolóhely használatát a városban engedélyezi. A Városrendezési és Kommunális Bizottságnak adta át a jogot, hogy a kizárólagos használati parkolóhelyeket kijelölje. Akkor a bizottság úgy döntött, hogy ilyen helyeket nem kíván kijelölni, tehát Várpalotán jelenleg kizárólagos használati parkoló nincs. Ehhez képest parkolásgátló berendezések vannak a Felsőinkámban felszerelve, amelyek ennek ellentmondanak. Hallgatólagosan a mai napig is ott maradtak. Ez a mai napon úgy zárult, hogy a kizárólagos használati parkolókról nem döntöttünk. Nekem az a véleményem, hogy a parkolásgátló berendezéseknek nincs létjogosultsága ott lenni. Kérdezem a jegyző urat, hogy mi erről a véleménye?

Dr. F e k e t e Antal János:

Az imént az lett megszavazva, amit a bizottságok javasoltak. Abban az szerepel, hogy ki kell dolgozni a speciális várakozási helynek a szabályait.

L e s z k o v s z k i Tibor:

2000. február 28-ával meghosszabbítva 2001. december 31-éig kijelölt helyeken érvényes kártyával lehet parkírozni. A mai napig él a Korompay utcában, Felsőinkámban és a Honvéd utcában is ez a rendszer.

Dr. F e k e t e Antal János:

Most a Testület döntött egy megoldásról, elvetette, a fizető parkolási rendszert, de ezekre a kérdésekre választ kell adni. Választ kell adni arra, hogy a mozgáskorlátozottak részéről felvetődött az igény, hogy kapjanak lakóhelyük vagy házuk bejáratához közeleső közterületen megkülönböztetett várakozási helyet. Ez jelenleg Várpalotán sincs szabályozva.

13.) Budai Nagy Antal út melletti lakóterület kialakítása	(99.)
---	-------

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság állásfoglalását kérem.

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 10 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy először készüljön el az Általános Rendezési Terv szerkezeti tervének módosítása, azt követően döntsön a Képviselő-testület az előterjesztésről.

A bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy alkosson a közműfejlesztési hozzájárulásról, és a kártalanításról helyi rendeletet.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem azt, hogy ez alatt a bizottság mit értett?

F a z e k a s István:

Arról van szó, hogy egy civil szervezet képviselőjétől a bizottsági ülésünkön elhangzott egy olyan észrevétel, hogy az áprilisi ülésünkön a Muskotály utcai döntésünkkel nem értenek egyet és tiltakoznak ellene. Ugyanis ott nem a közérdeket képviselte a testületi döntés, hanem egyes emberek érdekeit. Az első

alkalommal az volt a bizottság döntése, hogy a város vegye igénybe az utat. Kérdezem, hogy a közműfejlesztési hozzájárulással kapcsolatban a telektulajdonosoknak mit kellene fizetni ahhoz, hogy ott kialakíthatóak legyenek a területek?

L e s z k o v s z k i Tibor:

A víz- és csatorna rácsatlakozás az állampolgárnak ingyenes kormány-rendelet alapján. A gázra megállapítottuk a közműfejlesztést, a telefont pedig a szolgáltató szintén központi rendelet alapján állapította meg. Nem értem, hogy akkor mit akarnak megállapítani?

F a k á s z Tamás:

Erre van egy törvényi rendelkezés. A mi javaslatunknak az értelme az, hogy amennyiben egyéni érdek fellelhető egy terület rendezésével kapcsolatban, akkor a város a közművesítési költségeket részben vagy egészben a telek tulajdonosokra terhelheti, és ezt az ügyet a városnak az önkormányzati rendeletben kell szabályoznia.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Melyik az a szerv, amelyik az egyéni érdek fellelhető kategóriát joghatályosan igazolja?

A Városrendezési és Kommunális Bizottság ülésen elhangzott, hogy amennyiben ilyen telek dolognál az egyéni érdek fellelhető és bizonyítható, akkor arra vonatkozóan kártérítési és kisajátítási eljárás legyen.

F a k á s z Tamás:

Nem kártérítési és kisajátítási eljárásról van szó.

V á m o s i Tibor:

Az 1997. évi LXXVIII. törvényt felolvassám. "Útépitési és közművesítési hozzájárulás" 28. §. (1) bekezdése: A helyi építési szabályzatban, illetőleg a szabályozási tervben a területre előírt helyi közutakat és közműveket legkésőbb az általuk kiszolgált építmények használatba vételéig meg kell valósítani. E kötelezettség teljesítése, ha jogszabály vagy megállapodás arra mást nem kötelez, - a települési -, a fővárosban megosztott feladatkörüknek megfelelően a fővárosi, illetve fővárosi kerületi-önkormányzat feladata.

(2) Ha a helyi közutat, illetőleg közművet a települési önkormányzat létesíti, annak költségét részben vagy egészben az érintett ingatlan tulajdonosaira háríthatja. A hozzájárulás mértékét és arányát, az érintett ingatlanok tekintetében a települési önkormányzat rendelettel szabályozza."

Ez a dolog akkor merült fel, amikor ez az út kialakítás 240 millió forintba került. Arra mondta a bizottság, hogy ne csak az önkormányzat ruházzon be, mert ezzel az ott kialakítandó telkek értéke növekszik és ezt próbáljuk áthárítani a telek tulajdonosokra.

F a z e k a s István:

Az előterjesztés utolsó bekezdése az előzetes számítások szerint azt jelenti, hogy az önkormányzati telkeknél 3000,-Ft/m<sup>2</sup>-es árral, magánterületnél,

telkenként 850.000,-Ft út és közmű-hozzájárulással lehetne ezt a feladatot veszteség nélkül megoldani.

L e s z k o v s z k i Tibor:

1997. augusztusában is elmondtam, ha hoznak valakit, aki azt a telket 6 millió forintért megveszi, azonnal támogatom, hogy kialakítsuk a 30 darab telket. Ha kifizetik, akkor megy azonnal a beruházás, ha nem akkor kompromisszumot kell találni.

Ha megveszünk egy telket, felosztjuk házhelyeknek, kialakítunk közutat, és bevisszük az infrastruktúrát, akkor amit eladok házhelyet, akkor eleget teszek annak, amit ott felolvasott.

D o m o k o s István:

A jegyző úrtól szeretném megkérdezni, a határozati-javaslat bevezető részében szerepel, hogy készüljön erre részletes rendezési terv módosítás. A részletes rendezési tervet akkor lehet módosítani, ha az Általános Rendezési Tervet már előzetesen módosítottuk?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ennek a Részletes Rendezési Terve egy alternatívából meg volt, amit visszavontunk.

F a k á s z Tamás:

Ezt az előterjesztést körülbelül fél évvel ezelőtt egyszer már megtárgyaltuk. Beleütköztünk egy jogi helyzetbe, és most megint ugyanabban a helyzetben vagyunk. Nem szabadott volna ezt előterjeszteni. A fél évvel ezelőtti döntésünk arról szólt, hogy a Részletes Rendezési Tervet nem módosíthatjuk, mert annak akadálya az, hogy a magasabb szintű tervvel szembe kerülünk. Megállapítottuk, hogy az Általános Rendezési Terv szintjén kell kezelni a kérdést.

T u l i p á n t László:

Az igaz, hogy az Általános Rendezési Tervet módosítani kell, illetve a szabályozási tervet. Az elmúlt évben, amikor 10 pontban módosítottuk a rendezési tervünket, akkor előkészítés alatt volt még két terület, tehát a szakhatósági egyeztetését lebonyolítottuk a Budai N.A. út és környéke területénél is az Általános Rendezési Terv módosításánál. Akkor nem került be a Testület elé, ezt meg kell csinálni. Most újra le kell bonyolítani az egyeztetést, mert közben az Antal háznál, - mivel megvettük -, mások az adottságok, a rendezési tervet mindenképpen módosítani kell.

S u r á n y i Pál:

Én úgy gondolom, hogy ez a rendelet készüljön el.

K a t o n a Csaba:

Úgy gondolom, hogy ezzel a városi beruházással a tulajdonosokat nagyon jó helyzetbe hoznánk.

J á m b o r Attila:

A Budai N.A. utcai probléma kezeléséhez feltétlenül szükséges, hogy a Részletes Rendezési Terv elkészüljön. Egyfelől a költségek tekintetében, másfelől

pedig, a majdani telektulajdonosok számára is egy bemutatható út vezetését jelentené, és ez akkor fog elfogadható adatokat mutatni, ha a Rendezési Terv elkészül. Én úgy gondolom, hogy ettől mi még nem építettünk utat, és mi még nem kerültünk abba a helyzetbe, hogy a felmerülő költségeket az ott élő telektulajdonosok számára kiozzuk.

*(12.45 órakor Törzsök Károly kiment, a létszám: 14 fő).*

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény?

F a k á s z Tamás:

A Részletes Rendezési Tervvel Általános Rendezési Terv nem módosítható. A terület szabályozására az ÁRT. felülvizsgálatánál van lehetőség.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A ki nem mondott cél az, hogy visszamenni oda, amit akkor elfogadott a Képviselő-testület, majd visszavonta ennek a Részletes Rendezési Tervét.

Zárom a vitát, olvasom a módosított határozat-tervezetet. Az Általános Rendezési Terv szerkezeti tervének módosítása és a három francia bekezdésben megfogalmazottak. Aki ezt elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 14 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

**91/2000. (IV.27.) számú Képviselő-testületi h a t á r o z a t :**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Budai Nagy Antal u. feletti lakóterület kialakítása céljából a következőket határozza el:

- el kell készíteni az Általános Rendezési Terv módosítását,
- elfogadását követően módosítani kell a Budai Nagy Antal u. környékének Részletes Rendezési Tervét,
- az út lejegyzéséhez szükséges geodéziai munkarészek tervezését el kell végezni, valamint a közművek kiviteli terveit.

**Határidő: 2001. március 31.**

**Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester**

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ezen túlmenően Várpalota város jegyzőjének irányításával a Városrendezési és Kommunális Bizottság és a Városgazdálkodási Iroda a fenti és egyéb jogszabályokra támaszkodva dolgozza ki a közműfejlesztésre és a kártalanításra vonatkozó rendeletünk tervezetét.

(12.50 órakor Törzsök Károly visszajött, a létszám: 15 fő).

14.) Várpalota-Inota összekötő út feletti terület hasznosítására javaslat	(97.)
---	-------

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalástok ismertetését kérem.

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a határozati javaslat B.) változatát javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 9 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

6/2000. (IV.20.) számú városrészi önkormányzó testületi határozat:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete úgy foglalt állást, hogy a Várpalota-Inota összekötő út feletti területen lakóterület kialakítását elviekben támogatja, javasolja, hogy vizsgálja meg a hivatal erre a területre vonatkozóan a költségcsökkentő tényezőket (pályázatok benyújtása közművekre, útépitésre, stb.)

A részönkormányzat javasolja, hogy ezt megelőzően házhely-kialakításra elsőbbséget élvezzenek Inotán az Általános Rendezési Tervben lakótelkeknek kijelölt területek (Báthory utca, Thököly utca, Gorkij utca, Radnóti utca).

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?

J á m b o r Attila:

Véleményem szerint nagyon jó ez a megoldás. Ez a terület ezzel az út megnyitással a hasznosítás szempontjából erre kiválóan alkalmas. Bizom benne, hogy azon a területen előbb vagy utóbb lesz majd lakóterület kialakítás.

D o m o k o s István:

Nekem egy gondom van, hogy ezt a földterületet az út építésével együtt meg kellett volna vásárolni, ezáltal kedvező áron jutottunk volna azokhoz a telkekhez.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Miért csak úgy lehet egy önkormányzatnak építési telkekbe gondolkodni, hogy mi adjuk el?

D o m o k o s István:

El kellene kezdeni a telkek kialakítását, és az igényeknek megfelelően bővíteni kellene a rendszert.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Felolvasom az A.) határozati javaslatot, és ennek megfelelően szükséges módosítani az Általános Rendezési Tervet, ami idevonatkozik. El kell készíteni a terület szabályozási tervét, és a megvalósítás beruházási programját. Ezek a tervek maximum 1,5 M forintba kerülnek. Elő kell készíteni a terület igénybe vételével kapcsolatos geodéziai munkarészeket, viszont ezt én már nem fogom támogatni.

F a k á s z Tamás:

Szeretném bejelenteni, hogy érintettség miatt a szavazásban nem kívánok részt venni, viszont a véleményemet szeretném elmondani.

Egy közös szándék volt, hogy itt lakóövezetnek a lehetőségét vizsgáljuk meg. A bizottság azért döntött így, mert túl nagynak érezte ezt a lerajzolt verziót. Én a magam részéről úgy érzem, hogy egy kisebb területen, egy ennél kisebb ütemezhető programot tudnánk a későbbi tervezésnek a szakaszaiban üzemezni, akkor ha ennek a megvalósulásnak nagyobb lenne a lehetősége.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel?

A szakbizottság nem támogatja az A.) variációt.

Inota Városrész Önkormányzó Testülete elviekben támogatja, de azt mondja, hogy az Inota fölötti részeket pörgessük fel és az legyen minél hamarabb felparcellázva eladható. A beszélgetés kapcsán kialakult egy másik kép, miszerint az A.) variáció utolsó francia bekezdése kivételével kerüljön a hasznosítási javaslat elfogadásra.

Módosító indítványokkal kezdem, amit indítványoz a Városrendezési és Kommunális Bizottság, a hasznosítási javaslatot nem fogadja el, vagyis a B.) változatot. Aki támogatja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 14 nem szavazattal nem fogadta el a B.) változatot.*

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az A.) variáció, hogy a hasznosítási javaslat elfogadva az utolsó francia bekezdés kivételével, aki ezt támogatja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 14 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

**92/2000. (IV.27.) számú Képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalota-Inota összekötő út feletti terület lakóterületként történő hasznosításának javaslatát elfogadja.

Ennek megfelelően elrendeli  
 az Általános Rendezési Terv módosításának,  
 a terület szabályozási tervének és  
 a megvalósítás beruházási programjának  
 előkészítését.

**Határidő: 2001. december 31.**

**Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester**

*(Az előző szavazásban Fakász Tamás nem vett részt.)*

Leszkovszki Tibor:

Az Inota Városrész Önkormányzó Testülete kérelmét teszem fel szavazásra, az ezt megelőzően házhelykialakításra elsőbbséget élvezzenek Inotán az Általános Rendezési Tervben lakótelekeknek kijelölt területek (Báthory utca, Thököly utca, Gorkij utca, Radnóti utca).

Sajtós János:

Azért javasoltuk, mert ezek a területek már közművesítve vannak.

Leszkovszki Tibor:

Az előbb említett kérelmet teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 13 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

**93/2000. (IV.27.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Inota Városrész Önkormányzó Testülete javaslatára elhatározza, hogy a város Általános Rendezési Terve alapján lakóépületek elhelyezésére szolgáló telekalakítások (Báthory utca, Thököly utca, Gorkij utca) elsőbbséget élveznek.

15.) Szabályozási tervek módosítása	(101, 101/1,)
-------------------------------------	---------------

Leszkovszki Tibor:

A rendelet-tervezetet leveszem a napirendről, nem tárgyaljuk. A határozati-javaslatban kellene dönteni.

A Városrendezési és Kommunális Bizottság állásfoglalását.

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 8 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a határozati-javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.