

A rendelet 7. § (6) bekezdés első mondata végéről hiányzik a behajtani szó, amivel ki kell egészíteni a szöveget, tehát helyesen:

"(6) Áruszállító járművel az iparcikkpiac területére csak a kijelölt kapun, útvonalon szabad behajtani."

A 7. § (4) bekezdés első mondatát pedig a következők szerint javasolom módosítani:

"(4) A helyhasználó köteles a szemetet - állati, növényi és egyéb hulladékot az árusítás ideje alatt is összegyűjteni és azt szelektív hulladékgyűjtésnek megfelelően külön-külön gyűjtőbe helyezni."

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tulipánt úr elfogadja így?

T u l i p á n t László:

Igen.

S u r á n y i Pál:

Jelenleg a Közüzemi Vállalatnál hány főt foglalkoztatnak ebben a piacgondnokságban, és van-e realitása, hogy ez február 1-jéig áttételre kerüljön?

D r. F e k e t e Antal János:

Tudomásom szerint 9 embert foglalkoztatnak, ebből 1 vezető (aki részben ezt, részben más feladatokat lát el) és 8 alkalmazott dolgozik ebben a munkakörben takarítóként, illetve piacfelügyelőként, és az előterjesztés arról szól, hogy van realitása, hogy átvételre kerüljön. Hallottam, hogy az igazgató úr azt szeretne volna, ha egybe került volna át az összes feladat a városgondnokságba, én is azt szerettem volna, de az előterjesztő úgy látja jónak, hogy ezt részenként kell megcsinálni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Hajlandó vagyok január 3-ától testületi döntésre egybe az egész feladatot átvenni, de se a személyi, se a tárgyi feltétele nem biztosított, magyarul a zökkenőmentes átállás nem biztosítható. Ilyen öngyilkos feladatba nem mászok bele, mint a hivatal irányítója és sem mint polgármester.

F a z e k a s István:

Tisztelt Képviselő-testület!

A határozati javaslatunknak a pontjait csak egymás után lehet meglépni, egyrészt az átalakulás miatt, ami a Közüzemi Vállalatra vár, másrészt egy dologban döntött már a testület, a piacgondnokságot, a piac üzemeltetését önkormányzati keretek között képzelem el. Ez az egyik olyan tevékenység, ami elvileg nem kerül úgy pénzébe az önkormányzatnak, mert ennek bevétele van, a többi pedig csak úgy jön létre, hogy az önkormányzat finanszírozza azokat a tevékenységeket. Tehát meg kell teremteni az alapot, költségvetés után lehet csak esetleg beszélni arról, hogy mit hogyan. Ezért tudom így támogatni, sőt még a határidőket is szorosnak érzem.

S u r á n y i Pál:

Attól félek, hogy amikor a Közüzemi Vállalat átalakítása ténylegesen aktuális lesz, addigra már döntünk sok olyan dologban, ami az átalakításnak a

megvalósítását megnehezíti. Tartok attól, hogy új emberek kerülnek be erre a területre, s amikor a Közüemi Vállalat majd privatizálásra kerül, akkor kiderül, hogy onnan meg 40 ember munkanélküli lesz. Én szívesebben látnám egybe az egészséget egy csomagban. Az pedig biztos, hogy összességében februárig ezt nem lehet megcsinálni. Nem érzem ezt a problémát annyira sürgetőnek. Örülök, ha a Közüemi Vállalattal együtt lenne kezelve ez az egész.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Akkor júniusban miért lett ez a házifeladat adva és szeptemberben ismét? A 10/1992-es rendeletünket legkésőbb a költségvetési rendeletig bezárólag fel kell rúgnunk és egy újat kell helyette hoznunk, mert szó szerinti értelmezésben a Közüemi Vállalatnak van egyedül jogosultsága, hogy nonprofitoros tevékenységben a városüzemeltetési pénzt felhasználhassa. Értelemszerűen beépíti az üzleti tervébe, s ha privatizál, ha nem, ez a kötelezettsége az útkezelői feladatok bezárásáig megvan. Ha itt eldöntöttük, hogy folyamatosan vesszük át a feladatokat, akkor ezzel akarva, akaratlanul eldöntöttük azt is, hogy ezt a tevékenységet kizárólagossággal nem tartjuk ott. Ezt azért mondom el, hogy a szavazásnál vegyék figyelembe. Ez januárban, februárban testület elé kell, hogy kerüljön, s akkor abban Inota régi óhaja is teljesülhet, ha a testület úgy dönt, hogy a városgondnokság ezeket a feladatokat megpályáztathatja, s a legjobb ajánlatottevővel végezteti el.

L a s s u Tamás:

Hadd mondjam el, amit egy másik városban tapasztaltam, hogy a városgondnokság mintegy megszűri a hivatal és a vállalkozó, a kivitelező közti programot, dolgokat, s mind a városgondnokság, mind a város vezetése, mind a vállalkozó elé egy letisztult ügy kerül. A városgondnokság, ha jól végzi a munkáját a városnak hasznára lehet.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Amennyiben további észrevétel nincs, zárom a vitát. A rendelet-tervezetet, a 364/1 sz. anyagot, amit a Domokos képviselő úr néhány pontban pontosított, Tulipánt úr előterjesztő nevében elfogadott, megerősítem, így teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal 2 tartózkodással a következő rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
45/1999. (XII.21.) számú önkormányzati
r e n d e l e t e**

**a piacok és vásárok rendjéről szóló
25/1995. (VI.30.) számú önkormányzati rendelet
m ó d o s í t á s á r ó l**

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete)

L e s z k o v s z k i Tibor:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem szavazzon

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

370/1999. (XII.16.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete:

1. Létrehozza a városgondnokságát a Városgazdálkodási Irodához kapcsolódóan 3 fő köztisztviselői létszámmal.
2. A városgondnokság az egyes működési területek feladatait folyamatosan veszi át, a teljes feladatkörrel legkésőbb 2000. március 31-től dolgozik.
3. A városgondnokság irányítása alatt működő 8 fős piacgondnokság kialakítását, a dolgozók Közüzemi Vállalattól történő átvételét 2000. február 1-ig kell megoldani.

Határidő: 1. pontra 2000. január 1.
2. pontra 2000. március 31.
3. pontra 2000. február 1.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

6. Várpalota Város Önkormányzata vagyonáról és a vagyonnal való gazdálkodás szabályairól szóló 42/1997. (XI.5.) számú önkormányzati rendelet módosítása (377, 372)

Leszkovszki Tibor:

Minden bizottsági elnöktől kérem a hozzászólásokat, először Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 372, 377. sz. anyaggal kapcsolatos állásfoglalását kérem.

Lassu Tamás:

377. sz. anyag: a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a rendelet módosítását 10 igen szavazattal javasolja elfogadásra.

A bizottságban hangot adtunk annak a véleményünknek, hogy amikor megtörtént a rendőrségnél az épületcsere, akkor célszerűbb lett volna arra gondolni, hogy felmerülhet az épület mellett valamilyen területigény.

A 372. sz. anyagot nem tárgyaltuk.

Leszkovszki Tibor:

Nemhogy felmerült, úgy is egyeztünk, s a múlt hét elején jött, hogy a menőtálmomás betonozott parkolójától fel a honvédségig, beleértve az Ifjúsági Ház parkolója közterületre kórház van rájegyezve. Akkor is úgy tárgyaltuk, hogy hozzávetőlegesen az Ifjúsági Ház területének a parkolónagyságában gondolkodtunk, de a dokumentumok nem ezt tartalmazzák.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság állásfoglalását kérem.

Domokos István:

A 372. sz. anyag: a Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

A 377. sz. anyag: a Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal, tartózkodással elfogadásra javasolja a rendelet módosítást.

Leszkovszki Tibor:

Amennyiben kérdése, véleménye, észrevétele senkinek nincs, a 377. sz. anyagot teszem szavazásra, aki a rendelet módosítással egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal 7 tartózkodással a következő rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
46/1999. (XII.21.) számú önkormányzati
r e n d e l e t e**

**a 42/1997. (XI.5.) sz. önkormányzati rendelet
m ó d o s í t á s á r ó l**

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete)

Leszkovszki Tibor:

A 372. sz. anyagot teszem fel szavazásra.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

371/1999. (XII.16.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Jogi Bizottsága javaslatát figyelembe véve elhatározza a 42/1997. (XI.05.) sz. önkormányzati rendelet módosításának 2000. március 31-ig történő elhalasztását.

Határidő: 2000. március 31.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

<p>7. A köztisztviselők munkavégzéséről, munka- és pihenőidejéről, valamint juttatásairól szóló 46/1992. (XI.16.) számú önkormányzati rendelet módosítása (358)</p>
--

Leszkovszki Tibor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság állásfoglalását kérem!

Domokos István:

A 372. sz. anyag: a Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

A 377. sz. anyag: a Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadásra javasolja a rendelet módosítást.

Leszkovszki Tibor:

Amennyiben kérdése, véleménye, észrevétele senkinek nincs, a 377. sz. anyagot teszem szavazásra, aki a rendelet módosítással egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal 7 tartózkodással a következő rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
46/1999. (XII.21.) számú önkormányzati
r e n d e l e t e**

**a 42/1997. (XI.5.) sz. önkormányzati rendelet
m ó d o s í t á s á r ó l**

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete)

Leszkovszki Tibor:

A 372. sz. anyagot teszem fel szavazásra.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

371/1999. (XII.16.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Jogi Bizottsága javaslatára figyelembe véve elhatározza a 42/1997. (XI.05.) sz. önkormányzati rendelet módosításának 2000. március 31-ig történő elhalasztását.

Határidő: 2000. március 31.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

<p>7. A köztisztviselők munkavégzéséről, munka- és pihenőidejéről, valamint juttatásairól szóló 46/1992. (XI.16.) számú önkormányzati rendelet módosítása (358)</p>
--

Leszkovszki Tibor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság állásfoglalását kérem!

Domokos István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztést a következő kiegészítéssel:

dr. Szabó Attila módosító indítványát fontolja meg Jegyző úr és ennek alapján dolgozza át a 8/B §-t.

Arról van szó, hogy dr. Szabó Attilának egy sor módosító javaslata volt a egész 8/B §-ra vonatkozóan, amire hirtelen nem is lehetett választ adni, azért javasoltuk azt, hogy Jegyző úr gondolja át a módosító indítványokat, s most arra tegyen majd javaslatot, befogadja-e vagy sem.

Jámbor Attila:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén, amikor ezt az anyagot tárgyaltuk konkrétan nem emlékszem, de kaptunk egy módosító javaslatot beírásra, hogy a 7. § szövege a következőképpen módosulna:

" (1) E rendelet 2000. január 1-jén lép hatályba, ezzel együtt a 8 § (2) bekezdése hatályát veszti."

Dr. Fekete Antal János:

Köszönettel vettem dr. Szabó Attila javaslatát, amit áttekintettünk, s most a kolléganőm ismerteti azt, hogy az abban megfogalmazottakat mennyiben tudtuk hasznosítani. Megfogalmazódott egy alap létrehozása is, aminek a megvalósítását az önkormányzat pénzügyi helyzete nem teszi lehetővé. Nem látom célszerűnek, hogy alapot hozzon létre a testület munkabér megelőlegezésére. A javaslatból az (1) bekezdést teljes egészében figyelembe tudtuk venni.

Némethné Antal Andrea:

Az (1) bekezdést a következőkkel szeretném kiegészíteni:

Illetményelőlegben részesülhet eseti kérelme alapján az a köztisztviselő, aki családi, vagy egyéb körülményei megváltozásának következtében átmeneti jelleggel kedvezőtlen anyagi helyzetbe kerül.

Leszkovszki Tibor:

Ennyit javasol az előterjesztő Jegyző úr befogadni?

Némethné Antal Andrea:

Igen.

Domokos István:

Kénytelen vagyok megkérdezni - amit már a Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén is megtettem -, hogy ennek a fedezete biztosítva lesz-e a következő esztendőben vagy sem?

Leszkovszki Tibor:

Valamit a Jogi és Ügyrendi Bizottság tárgyalásán abszolút nem értettek meg.

Sajnálom, hogy nem kapták meg a Képviselőtársaim dr. Szabó Attila módosító indítványra tett javaslatát. Hogy egyértelmű és világos legyen, minden intézménynek, így a Hivatalnak is a Képviselő-testület a rendeletben elfogad egy bércsomagot, amiből a feladatot meg kell oldani. Ha a feladat nem marad el, de egyéb okok miatt ebből a pénzből év végén van pénzmaradvány, ez jutalmazásra fordítható. Tehát így van fedezete ennek az összegnek. Ha november végén a 94

hivatali dolgozóból kap 6 egyhavi vagy kéthavi fizetési előleget, az ebből mehet ki, magyarul az összes többi jutalmazási alapját ez csökkenti. Nincs más forrás rá, nincs más keret. Az eddig végzett gyakorlatunk szerint - amiben dr. Czeidli Istvánnal kb. 1993-94-ben egyeztünk meg - nem büntethetjük a hivatal összes dolgozóját azzal, hogy év végén más, kiesett betegség, stb. folytán megmaradt pénzt - ugye dolgozott a hivatal, a feladatokat el kellett végezni - nem jutalmazásra fordítjuk. Amit kifizettünk fizetéseelőleget és december 31-ig nem kerül vissza, azzal nem rendelkezhetünk, az elveszett, azaz a következő évben nem kaphatja vissza a hivatal felhasználható bérként és jutalmazásként. Tehát nincs külön alapja, a bérkeret terhére kell megoldani.

D o m o k o s István:

Nem véletlenül kérdeztem mindezt meg, ugyanis a Jegyző úr a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnökének (nekem) korábban írt egy levelet, amiben kifogásolta a (4) bekezdésben a következőt:

"A jutalmazási javaslat tárgyalásakor a Jogi és Ügyrendi Bizottság elmulasztotta a tájékoztatást arra nézve, hogy a javasolt jutalom kifizetéséhez a fedezet rendelkezésre áll-e."

Ezért kérdeztem meg, s mint a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke mindig meg is fogom kérdezni, hogy a fedezet meg van-e hozzá, mert a Jegyző úr hozzám intézett levelét szeretném betartani.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Önálló jutalmazási keret, önálló fizetéseelőlegi keret nálunk a költségvetési rendeletben nincs, nem tervezünk, a bérral kell gazdálkodnunk és abból a bérmaradványból tudunk feladatokat megoldani, többek között ilyet.

K a t o n a Csaba:

Az 5. §-hoz szeretném azt megkérdezni, mert nemrég volt előttünk egy anyag, amelyikben pontosan a hivatal alkalmazottainak a továbbtanulási támogatásáról volt szó, hogy nem lenne-e érdemes itt számszerűsíteni, hogy adott esetben mennyi felsőfokú továbbképzést szándékozik a hivatal finanszírozni. Tudom azt, ha a költségvetéséből tudja finanszírozni, akkor nincs vele gond elvileg, akkor nem kerül a testület elé.

L e s z k o v s z k i Tibor:

De, minden egyes rendelet alkotásakor, ha bemegy az illetékes bizottság, vagy a testület a részletekbe, dönt a létszámról.

K a t o n a Csaba:

Nem a létszámról volt szó, hanem a bérmaradványról.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Abból nem fizetünk erre. Külön soron van hozva, hogy egy továbbtanulásra mennyi összeg használható fel. Ezt vagy jóváhagyja, vagy nem a testület. Amikor valaki végez - ha ezt az összeget a testület jóváhagyta -, a helyére beléptethető másik. A jogfolytonosság így van fenntartva, 8-10-12 ember tanul. De ez intézményenként nem egységes. Volt, amikor a testület döntött abban a vonatkozásban, hogy intézményvezető, vagy kiemelt szakalkalmazott oktatásához hozzájárul és a pénzt biztosítja, de más formában is meghozható ez a dolog.

mégpedig, hogy itt keretszámot ad. Viszont ez nem szerencsés. Jobb az, ha belemegy a bizottság, vagy a testület hogy hová, mely területre akarnak képzést mert ha 15-re, amiből ha elmegy a kétharmada érettségit szerezni vagy szövegszerkesztőre, az ugyanúgy elviszi a 90-100 ezer forintot, de nem biztos hogy az a célszerű, testületi, bizottsági vagy netalán hivatalvezetői megítélés alapján.

Amennyiben más észrevétel nincs, szavazásra teszem fel a rendelet-tervezetet, aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 2 tartózkodással a következő rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
47/1999. (XII.21.) számú önkormányzati
r e n d e l e t e**

a 46/1992. (XI.16.) sz. önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete)

8. A Polgármesteri Hivatalról szóló 32/1999. (X.29.) számú önkormányzati rendelet módosítása	(348)
---	--------------

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság állásfoglalását kérem!

D o m o k o s István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadásra javasolja a rendelet módosítást.

F a z e k a s István:

Ha itt ennek a megféleltetésnek eleget tesz a rendelet, az mennyiben befolyásolja a nevezettek anyagi juttatását, vagyis többletjuttatást kell-e biztosítani szabadság vagy egyéb vonatkozásban?

D r. F e k e t e Antal János:

A probléma ott vetődött fel, hogy a Közigazgatási Hivatal az ellenőrzés során kifogásolta azt, nálunk a vezető beosztások nincsenek a Ktv-nek megfelelően besorolva. Nyilvánvaló, hogy ez valamennyit változtat az illetményén a szervezet vezető egységeinek. Most jelenleg személyi bérrel vannak ellátva, amikor megfelelnek, akkor a főosztályvezetőnek megfelelően valamennyivel növeli az illetményüket.

L e s z k o v s z k i Tibor:

3,5 szorzóval szemben 4,5 a szorzó, és 29.500,-Ft a mostani illetményalap, ha a Ktv-nek megfelelő besorolást nézzük. Nálunk nem ez alapján van a bérezés,

hanem 120 eFt-os személyi díjjal és a képzési pótlékokkal, amiket elfogadott a testület.

Azt a felelősséget, amit a főosztályvezető vállal, a 29.500,-Ft-tal szemben 120.000,-Ft alapra visz. Azt fogom javasolni a költségvetési rendeletbe, hogy 140.000,-Ft alapra állítsuk be az osztályvezetőket. Akit érdekel, annak oda tudom adni, hogy az a nem osztályvezető, nem csoportvezető, aki egy személyben saját munkáért felel, 3,5 szorzós besorolással hozzávetőlegesen 30.000,-Ft-tal kevesebb a pénze, de ha sok évet beszorzunk, akkor annak is van 4,5 szorzója és ugyanannyi pénze, tehát képzettségi pótlékkal a bruttó 140.000,-Ft-ot haza tudja vinni.

C s ő v á r i János:

Ha most irodavezető helyett osztályvezető valaki, akkor ezek a besorolási lehetőségek megvannak vagy nincsenek? Nem igazán értem, miért kell, hogy főosztályvezetőnek hívják, mért nem maradhat osztályvezető, ha az irodavezető cím nem jó.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A köztisztviselők jogállásáról szóló törvény vagy 3 éve szabályozott már, amit mi szinkronba nem vittünk át. Nem osztályvezetői, főosztályvezetői címekkel illetük az osztályvezetőket 91-től, amikor módosítottunk a hivatal felállásán, hanem irodavezetővel. Most ennek a megfeleltetését kellett elvégezni a Közigazgatási Hivatal észrevétele alapján, nem változtatunk, marad irodavezető, csak ezt dokumentálni kell, hogy megfeleljen a Ktv. szerinti főosztályvezetői címnek. Ennek a besorolása az illetményalap 4,5-szerese. A csoportvezető pedig a Ktv. szerint nem létezik, hanem helyette osztályvezető van. Ezt a megfeleltetést kellett levezetnünk papíron. Ha én azt mondom, hogy a Ktv. szigorú előírásaihoz viszonyítva nézem a dolgot, és lett volna a 3,5 besorolása és nem személyi bérrel az irodavezetői beállása, akkor igen, akkor automatikusan egy illetményét 29.100,-Ft-ot jelentett volna mindenkéül.

C s ő v á r i János:

Tehát ha jól értem, akkor marad irodavezető mindenki, csak egyfajta besorolást jelent ez, béremelési lehetőségét.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kötelezettséget jelent.

C s ő v á r i János:

Ez általánosságban kialakult már az önkormányzatoknál?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Régen. Ha most azt mondom, hogy 120.000,-Ft az alappénze az irodavezetőnek, és most eszerint a főosztályvezetői szerinti kötelező 4,5 szorzóval kell odaadni a pénzt, akkor 12.750,-Ft-tal kell emelni a pénzét.

C s ő v á r i János:

A dolgok ismeretében javaslom ezt a megoldást, de őszintén szólva nem értettem miről van szó.

Leszkovszki Tibor:

Ha hivatalos pénzt kapták volna eddig, akkor 103.000,-Ft lett volna az alappénzük a 120.000,-Ft-tal szemben. 12.750,-Ft-tal kötelezően emelni kell a pénzüket.

Katona Csaba:

A köztisztviselői besorolásnál létezik olyan, hogy osztályvezető-helyettes? Csak egy kicsit azt furcsállom, hogy van egy kilencvenegynéhány fős hivatal, ahol kinevezünk 6 főosztályvezetőt.

Csovári János:

Az zavart meg néhányunkat, hogy Várpalota egy kis város, s a főosztályvezető eléggé furcsa kifejezés. Az irodavezető mint státusz marad, csak besorolják egy főosztályvezetői kategóriába, ahol a pénzügyi lehetőség jobb.

Leszkovszki Tibor:

Amennyiben más észrevétel nincs, szavazásra teszem fel a rendelet-tervezetet, aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 2 tartózkodással a következő rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
48/1999. (XII.21.) számú önkormányzati
r e n d e l e t e**

a 32/1999. (X.29.) sz. önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete)

<p>9. Az önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 35/1993. (XII.21.) számú önkormányzati rendelet módosításáról</p>	<p>(355)</p>
---	---------------------

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 6 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett a rendelet-módosításról szóló 1.§. B.) változatát javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Domokos István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett a rendelet-tervezetet az alábbi módosításokkal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek:

"37/A §

... az elővásárlási joggal rendelkező vevőnek a nem lakáscélú helyiséget legalább forgalmi értéken kell felajánlani."

A bizottság javasolja a rendelet-tervezet 1. §-ának A és B változatát törölni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Előterjesztőként a Tisztelt Képviselő-testületnek javasolom a Jogi és Ügyrendi Bizottság módosító javaslatának támogatását.

11,45 órakor Dr. Fekete Antal János jegyző és Bátor Antal alpolgármester kiment. Létszám: 16 fő

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
49/1999. (XII.21.) számú önkormányzati
r e n d e l e t e**

**az önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletéről, valamint
elidegenítésükről szóló 35/1993. (XII.21.) számú önkormányzati
rendelet módosításáról**

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete)

**10. Javaslat a Képviselő-testület 2/1999. (III.5.) számú költségvetési
rendeletének módosítására (345, 345/1)
Közüzemi Vállalat részére a 419/1997. (XII.18.) sz. határozattal ideiglenes
jelleggel átadott pénzeszköz végleges átadássá történő átminősítése (368)**

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szóbeli kiegészítésre átadom a szót Fürjesnének.

11,48 órakor Dr. Fekete Antal János jegyző visszajött

F ü r j e s Lászlóné:

A 345/1. jelzésű anyaghoz teszek kiegészítést.

A szociális ellátásokra vonatkozóan a december eleji ellátások kiutalása után - az adatok pontosítását követően - lehet elvégezni a központosított támogatások tényleges igénybevételét, s ennek megfelelően szükséges rendeletünket módosítani. A korábbi évekhez viszonyítottan még belépett egy olyan motívum, hogy ebben az évben kellett első ízben szociális ellátási körben központosított állami támogatást tervezni az önkormányzatnak, tehát emiatt is szükségessé vált az előirányzat rendezése. Ami a 345/1 anyagban van együttesen, az összesen 14.934 eFt-tal csökkenti a bevétel, kiadás oldalt. Szükséges volt a kiemelt előirányzatok közötti rendezés, miután a Szivárvány Óvoda pár nappal ezelőt