

K a t o n a Csaba:

Valójában ezt nem ismerem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Itt van a probléma.

K a t o n a Csaba:

Viszont tudom azt, hogy vannak a városban olyan számítástechnikai szakemberek, akik értenek egy ilyen CD-ROM elkészítéséhez. Vannak olyan rajztanár kollégáim is, akik végeztek már ilyen, tehát össze tudják állítani.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ezt nem vitatom.

K a t o n a Csaba:

Nem is olyan régen döntöttünk a várpalotai helytörténeti könyv kiadásáról. Én egy olyan veszprémi nyomdában dolgozom, ami nem a legolcsóbb sőt azt hiszem, hogy talán a legdrágább a megyében. Én is kértem árajánlatot tőlük, és jóval alatta adták meg. Azt akarom mondani ezzel, hogy nem kell nekünk mindig a legdrágább lehetőséget igénybe vennünk, sokkal szerencsésebb lenne, ha két-három lehetőség közül tudnánk választani.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kíván még valaki véleményt alkotni?

Az anyag előkészítőjének adok három perc reagálási időt.

T ö r z s ö k Károlyné:

Az anyag céljából kell kiindulni: az ezredfordulón történeti összefoglalás, a jelen bemutatása és kitekintés a jövőre. Úgy gondolom, hogy ez a hatalmas munka bárkivel nem vállalható fel, csak profi szakemberekkel. Akiket ajánlok, azokkal régóta együtt dolgozom. Az ELTE Oktatástechnikai Csoportjáról van szó, aranyérmes munkájuk Bukovits Gyulánál megtekinthető. Az anyag felépítése két főrészből áll. Az egyik rész bemutatja a város helytörténetét úgy, hogy abban a jelen, de bizonyos mértékig a jövő is helyet kap, magába foglal egy általános történeti részt és valamennyi gazdasági ágazatot felölelve, de nem csak a palotaiakat, hanem a városkörnyékieket is. A másik része pedig idegenforgalmi, testvérvárosi orientáltságú, célja a város szélesebb körű megismertetése, a vállalkozói réteg bemutatkozása. Szeretném még elmondani azt, hogy attól a perctől kezdve, mikor beadtam az ötletemet, jogilag védett, más így ezt nem alkalmazhatja. A másik dolog viszont azt, hogy ez a hatalmas munka bárkivel nem vállalható fel, olyan emberekkel kell csinálni, akik valóban hosszú távra tudnak jó minőségű munkát produkálni. Én ezt bárkivel nem tudom felvállalni. Régóta dolgozom velük együtt, munkájukért garanciát vállalok. Az általunk elkészítendő anyag felkerül majd a világhálóra, ami olyan "image-beli", szemléletbeli változást jelent, ami a város számára nagyon fontos ahhoz, hogy ki tudjon lépni ebből a körből. Az anyag természetesen sokszorosítható, ennek így van csak értelme. Másképp nem tudjuk érdekeltté tenni azokat, akik szponzorálni tudják, hisz az önkormányzatnak nagyon nagy szüksége van arra, hogy a költségeket nem teljes egészében maga állja. Még egyszer hangsúlyozom, hogy nekem ebben semmi anyagi hasznom nincsen, én a munkámat mindenféle

honorárium nélkül végezném, ez az én szponzori támogatásom. Én abba nem tudok belemenni, hogy ilyen hatalmas anyagot ne profi szakemberekkel valósítsunk meg. Cd és cd között is óriási különbség van. Engedtessek még azt is elmondanom, hogy az úthálózat állapota és egy helytörténeti anyag ne legyen összevethető egymással. Azt hiszem, minden fontos dolgot elmondtam. Még hozzáfűzném azt is, amit a bizottsági üléseken is lemondtam: az Oktatástechnikai Csoporttal 1990 óta dolgozunk együtt különféle multimédiás eszközökön.

Leszkovszki Tibor:

Kíván-e még valaki véleményt formálni? Amennyiben nem, javaslom, hogy szavazzunk az előterjesztésről. A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság állásfoglalását teszem fel szavazásra.

*A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

**339/1999. (XI.25.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza, hogy Törzsök Károlyné dr. ajánlatára megrendeli a **helytörténeti CD-ROM**-ot.

A Képviselő-testület a CD-ROM elkészíttetésére  
2000-ben 2 millió forintot  
2001-ben 2 millió forintot céltartalékba helyez.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy a költségvetési rendelet előkészítésénél ezen döntést vegye figyelembe.

**Határidő:** a költségvetési rendelet készítése

**Felelős:** Leszkovszki Tibor polgármester  
dr. Fekete Antal János jegyző

Várpalota Város Önkormányzatának 2000. évi költségvetési koncepciója (317.)
---

Leszkovszki Tibor:

Kérem a kiegészítést a +317. számú anyaggal kapcsolatban.

Péter Istvánné:

Tisztelt Képviselő-testület! Mindenki előtt ismeretes, hogy Várpalotán Cigány Kisebbségi Önkormányzat működik. Nekik is el kell készíteniük a költségvetési koncepciójukat. Azért most került sor a határozat-tervezet kiadására, mert csak később tudtak összeülni. Ülésükön a koncepciót összeállították, ez mindenképpen a települési önkormányzat költségvetési koncepciójának részét képezi.

Leszkovszki Tibor:

A 317., +317. és a 317/1. számú előterjesztésekhez kérem a bizottsági állásfoglalásokat.

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 9 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a B. határozati javaslatot javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a következő kiegészítésekkel:

1.) A városon átmenő 8-as főközlekedési úton a városhatárra egy-egy figyelemfelkeltő tábla elhelyezése, mely a várat is és a hozzá vezető utat bemutatja minden látogatónak.

2.) A fejlesztési tervben 15. sorszám alatt szereplő hivatali számítástechnikára előirányzott 20 millió Ft-ból 10 millió Ft kerüljön át a 10. sorszám alatt szereplő útépitésre.

A bizottságnak nem állt rendelkezésére a +317. számú előterjesztés, ebben nem született állásfoglalás.

Leszkovszki Tibor:

A fejlesztési terv 15. sorszám alatt szereplő hivatali számítástechnikára tervezett 20 millió forintot 10 millió forintra módosítom.

Kérem az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság állásfoglalását.

Csovári János:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 8 igen szavazattal javasolja az intézményi saját bevételek (3. sz. melléklet) 6-7%-os növekedését.

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 8 igen szavazattal javasolja, hogy a Városrendezési és Kommunális Bizottság vizsgálja meg, miként lehet megoldani a Nagy Gyula Galéria külső festési munkálatait, illetve a belső tér akusztikájának javítását.

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 4. sz. melléklet 1. kiadási variációját (1.384.376 eFt).

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 8 igen szavazattal javasolja, hogy a "Fejlesztési terv" felsorolásban szerepeljen 16. sorszám alatt a Dankó utca - Péti út kereszteződésében megvilágított gyalogátjáró kialakítása, 17. sorszám alatt nemzetközi kapcsolatok, az intézményi felújítások között a Nagy Gyula Galéria külső festésének elvégzése, belső akusztikájának javítása.

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 8 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés elfogadását a fentiek szerint.

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 8 igen szavazattal egyetértett abban, hogy az önkéntes nyugdíjpénztári munkáltatói befizetés csak

- a határozatlan időre kinevezett, teljes munkaidőben foglalkoztatott dolgozókra vonatkozzon,

- legyen érvényes az összes önkormányzati közalkalmazottra is

- feltétel legyen még a tényleges munkavégzés.

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 8 igen szavazattal egyetértett abban is, hogy aki nem él a lehetőséggel, annak a tervezett munkáltatói befizetés havi összege más jogcímen ne legyen folyósítható.

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 8 igen szavazattal javasolja továbbá, hogy a költségvetésben engedélyezett közalkalmazotti létszámra fordított fedezet,

illetve az egyeztető tárgyalásokon jelzett taglétszám alapján az intézményi költségvetésbe beépített előirányzat különbözetét céltartalékként kell tervezni.

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozat-tervezet A. változatát a Képviselő-testületnek.

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet, ha az egészségügyben dolgozókra is kiterjesztik a kedvezményt.

Sajtó János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 10 igen szavazattal a 2000. évi költségvetési koncepció Fejlesztési tervének 12. pontját a következő kiegészítéssel javasolja elfogadásra:

12. Inotai orvosi rendelő tervezés, megvalósítás 10 millió Ft

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a +317 számú előterjesztés határozati javaslatát 8 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Bátor Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a + 317. sz. előterjesztés a.) variációt javasolja elfogadásra - a csatolt szakmai javaslatok kidolgozásával és figyelembevételével - 1,5 eFt-ot fejenként és havonként, ez 8.640. eFt előirányzatot jelent.

A 317. sz. előterjesztés B. határozat tervezetét 7 igen szavazattal, 1 nem szavazattal az alábbiak szerint javasolja elfogadásra.

- A Fejlesztési tervből kerüljön kivételre és helyezze a Képviselő-testület céltartalékba: Inota Ipari Park 30.000 eFt
- Intézményfelújításoknál 30 millió helyett 45 millió legyen, a +10 millió forint a Jó Szerencsét Művelődési Ház és a Nagy Gyula Galéria kiemelt felújítására fordítandó.
- 4. sz. melléklet I. változat elfogadását javasolja

*8 igen szavazattal javasolja a bizottság üdvözlő és látványosság előjelző tábla kihelyezését a város két bevezető szakaszán. Javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a februári testületi ülésre szerezzé be a szükséges árajánlatot.*

Domokos István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 9 igen szavazattal a Fejlesztési tervhez egy új 16.) pontot javasol az alábbiak szerint:

16.) Krúdy Gyula Városi Könyvtárban internetes helyiség kialakítása

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal, 1 ellenszavazat mellett a Fejlesztési terv I. változatát javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslat B.) változatát javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek az alábbi kiegészítéssel:

Krúdy Gyula Városi Könyvtárban internetes helyiség kialakítása.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a +317. sz. előterjesztés a.) variációját (1.500,- Ft) 3 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a b.) variációt (2.000,-Ft) 6 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

A könyvtárban kialakítandó internetes helyiségnek mi lenne a rendeltetése?

Domokos István:

Az, hogy a városlakók használhassák.

Leszkovszki Tibor:

A működési költséget ki állja?

Domokos István:

Nyilván használati díjat kell fizetni érte. Semmiképpen nem lenne ingyenes.

Leszkovszki Tibor:

Nem volt ingyenes a fénymásolás sem. A fénymásoló a sok használattól megkopott, a használati díj akkor úgy lett megállapítva, hogy az még a javításra sem - főleg nem a cserére - elegendő. Az Internettel nem ilyen aggályaim vannak. Aki megteheti, otthon használja az Internetet, aki viszont nem, az nem biztos, hogy a megállapított árat ki tudja majd fizetni. Kinek van még kérdése?

Fazekas István:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság javasolta, hogy a 3. számú mellékletben szereplő, intézményi saját bevételek 5 % helyett 6-7 %-osak legyenek. Ezt nem egészen pontosan tudom értelmezni. A másik kérdésem a +317. számú anyaghoz kapcsolódik. Tudomásom szerint a köztisztviselőknél nagyon egyértelmű, mindenkire egyformán vonatkozik. A közalkalmazottak tekintetében már nem ilyen világos a dolog, mert nagy eltérések vannak. Nem egészen tudom értelmezni még azt a bizottsági állásfoglalást sem, hogy a Városrendezési és Kommunális Bizottság vizsgálja meg, miként lehet megoldani a Nagy Gyula Galéria külső festését. Nagyon egyszerűen: ha pénz lesz rá, el fog készülni. A megfogalmazást nem tartom egészen pontosnak.

Csovári János:

A bizottságban felmerült ennek az épületnek az állapota, ami jelentős felújításra szorul. A belső térben az akusztika rossz, sok esemény teljesen élvezhetetlen ettől. Azért hoztuk ezt az állásfoglalást, hogy a Városrendezési és Kommunális Bizottság vizsgálja meg szakmailag ezeket a kérdéseket, azt, hogy mikor van lehetőség a megvalósításra, meg kell-e pályáztatni, mibe kerül, milyen megoldások vannak, stb. Amikor elfogadásra kerül a felújítási keret, meg kell vizsgálni, hogy hogyan lehet betenni oda. Mert ez felújítási pénz kérdése.

Az önkormányzati intézmény saját bevételeinek 6-7 %-os emelését illetően a 3. számú mellékletben van egy ilyen megjegyzés, hogy az "önkormányzati fenntartású intézmények saját bevételeinél 5 %-os növekedéssel számolunk. Mi meg azt mondtuk, hogy próbálják meg 6-7 %-os növekedést elérni az infláció mértékének megfelelően. Nem tudom, volt-e még más kérdés.

F a z e k a s István:

Igen. A közalkalmazottak, köztisztviselők kérdése.

C s ö v á r i János:

A jegyző úr nagyon jól nyilván felvázolta a múltkor, a pénzügyi iroda vezetője is kellőképpen átgondolva adta elő. Arról van szó, hogy van egy összeg, azt hiszem 3.000,-Ft körüli, amiből 1.400,-Ft étkezési hozzájárulás, ez adómentes rész, a felette lévő pedig adótartalommal terhelt. Ezt váltaná ki a Testület ezzel a megoldással, ami az előterjesztésben is szerepel. De itt is van választási lehetőség. Lehet, hogy a köztisztviselő azt választja, hogy inkább marad a régi gyakorlat szerint és kéri a pénzt vagy inkább él az előterjesztésben megfogalmazott lehetőséggel. Két bizottság két variációt javasolt, abban kell majd dönteni, hogy 1.500,-Ft vagy 2.000,-Ft legyen-e. elhangzott, hogy jó volna azonos mértékben megítélni a köztisztviselőket és a közalkalmazottakat - én ezzel egyet értek. Mert ez a két réteg valahol az önkormányzaté.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További hozzászólás?

V á m o s i Tibor:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság felvetette a harmadik ágazatot is, ezt nem tárgyalta a bizottság, mert nem volt feladata. Ez egy hete történt, nem tudom, utánanézett-e valaki annak, hogy hány főt érint és hogy mennyibe kerül.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Konkrét számot most nem tudok mondani, csak azt, hogy a kórház fizeti. Az önkormányzat pedig nem tudta eddig.

T ö r z s ö k Károly:

Kb. 7,5 millió forintot jelent.

L e s z k o v s z k i Tibor:

250 fő egészségügyi dolgozónak 2.000 forinttal számolva havonként - mennyibe kerül pontosan egy évre?

T ö r z s ö k Károly:

8.160 ezer forintot.

L a s s ú Tamás:

Az egészségügyben is dolgoznak közalkalmazottak, azok benne vannak ebben?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nincsenek. Nem mi foglalkoztatjuk őket. Nem tartoznak bele az önkormányzat által foglalkoztatott közalkalmazotti körbe.

D r. S z a b ó Gyula:

A szociális ágazat sincs benne, ha jól tudom.

Leszkovszki Tibor:

Rájuk ki van terjesztve. Még egyszer mondanám, hogy önkormányzati fenntartású intézményekben foglalkoztatott közalkalmazottakra vonatkozik. A kórház nem önkormányzati fenntartási intézmény. Van-e még kérdés? Amennyiben nincs, vitára bocsátom az előterjesztést.

Fazekas István:

Nem véletlenül kérdeztem az előbb. Azt látom a szándékból, hogy valahol szeretnék a két ágazat megítélését közelíteni egymáshoz. De először azt kellene feloldani, hogy a közalkalmazottak körében ne legyenek különbségek: ugyanis egy részük 1.400 forintot kap, a másik része viszont 2.200 forint értékben kötelező étkeztetésben részesül. Szerettem volna látni az előterjesztésben ezeknek a különbségeknek a feloldását.

Csovári János:

Szerintem akkor az étkezési hozzájárulást kellene felülvizsgálni. Nem a mi kompetenciánk felülbírálni, hogy ez jó-e vagy sem, miért ennyi, vagy annyi. Én például sokáig nem is tudtam, hogy ilyen különbségek vannak a két réteg között. Azt sem tudom, hogy rendeleti vagy nem rendeleti ez a különbség. Úgy tudjuk, mi ezt korrektül megcsinálni, ha azt mondjuk, hogy az összes, önkormányzati fenntartású intézményben dolgozó közalkalmazottra vonatkozzon.

Lassú Tamás:

Az én cégemnél is úgy van, hogy aki hideg élelmet kér, az 1.400 forintos, aki meleget, az viszont 2.200 forintos étkezési támogatásban részesül. Mi ezt úgy oldjuk meg, hogy jegyet adunk, aki meleg ételt fogyaszt, az beválthatja az éttermekben, aki hideg élelmet kér, az pedig a kijelölt áruházakban levásárolhatja. Azért van tehát ez a különbség (1.400, illetve 2.200 forint).

Leszkovszki Tibor:

Nem. Van egy olyan: hogy kötelező étkeztetés, amit mi fizetünk utána

Törzsök Károly:

A kötelező étkeztetés azt jelenti, hogy az óvónők, a dajkák, a napközis pedagógusok helyben étkeznek, itt nincs választási lehetőség.

Lassú Tamás:

Akkor már értem.

Leszkovszki Tibor:

Van-e még kérdés?

Surányi Pál:

A Nagy Gyula Galériával és a Jó Szerencsét Művelődési Központtal kapcsolatban szeretnék egy-két dolgot elmondani. A Galériában az akusztikát rendbe kell tenni. Úgy tudom, hogy az igazgatónőnél van egy szakvélemény, igaz, több éves. Meg kell nézni, hogy ez aktuális-e még. Így jutottunk el odáig, hogy javasoljuk a Városrendezési és Kommunális Bizottságnak: foglalkozzon a témával. Ekkor vetette fel a polgármester úr a Galéria külső festését. Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság javasolta, hogy a fejlesztési tervbe ez kerüljön be, aztán kiderült, hogy ez nem fejlesztési, hanem felújítási jellegű téma. A Petőfi Színház

felajánlotta, hogy elvégezteti a Jó Szerencsét Művelődési Központ színháztermének, színpadtermének festési munkálatait és akkor jött elő az, hogy ehhez nekünk is hozzá kellene tennünk valamit, például a székek és a padlózat felújítását. Jó lenne, ha a két intézmény kiemelten szolgálná a kultúrát. Arra kérem a Testületet, hogy támogassák ezt.

L a s s ú Tamás:

A +317 számú anyaghoz tennék hozzá annyit - volt pedagógusként -, hogy kérem az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság nevében az 1.500 és a 2.000 forintos variációk kidolgozását, mert ez a két réteg megérdemli a városban, hogy ehhez a pluszhoz és annak kamataihoz majd egyszer hozzájusson. Örömmel veszem tudomásul azt is, hogy végre nemcsak az anyagi lehetőségeket tartjuk szem előtt, hanem a szellemi, kulturális tényezőket is.

D o m o k o s István:

Tudomásom szerint van egy szakvélemény a Galéria akusztikájával kapcsolatban 5 millió forint értékben, szerintem ezt most is fel lehet használni. Javasolom továbbá a közalkalmazottaknak a 2.000 forint elfogadását.

F a z e k a s István:

Nehogy azt higgye bárki, hogy én ellene vagyok ennek a dolognak. Én csak arra akartam felhívni a figyelmet, hogy a két réteg között milyen különbségek vannak. Jó volna, ha azonos megítélésben részesülnének.

T ö r z s ö k Károly:

Az intézmények bevételei emelésének egyik alapja a napközis szolgáltatások igénybevétele.

10 %-kal megnöveltük a nyersanyag-normát, van alapja tehát annak, hogy az intézmények 6-6 %-os bevétel-növekedést elérjék.

Tegyük különbséget az 1.400 forintos étkezési hozzájárulás és a kötelező étkeztetés között. Az óvodákban a dajkák, óvónők, az iskolákban a napközis nevelők a kötelező étkeztetést veszik igénybe. Azért sem lehet egységes a megítélés, mert a tanárok osztályfőnöki és túlóra pótlékban is részesülnek, a napközis nevelőknél, az óvónőknél, dajkáknál nincs ilyen. Ezek alapján a megkülönböztetés feloldását tehát nem tudom támogatni. Ez egyébként sem jelent túl nagy réteget, a közalkalmazottaknak kb. csak 30-35 %-át.

K a t o n a Csaba:

Az Internetes helyiséggel kapcsolatban szeretnék még néhány dolgot elmondani. A városi könyvtárnak van egy alapfunkciója. Olyan világot élünk, hogy manapság egyre korlátozódik a helyi anyaggyűjtés. Jól tudjuk, hogy a Krúdy Gyula Városi Könyvtár évek óta állománybeszerzési problémákkal küzd. Azért vettem fel az Internetes helyiség kialakításának kérdését, mert a könyvtár akkor anyagokat kérhet le az Interneten keresztül, például az Országos Széchenyi Könyvtárból. Amikor én ezt felvettem, nem az egyéni érdekeket tartottam szem előtt, hanem a könyvtárét.

Hogy a könyvtárnak miért nincs dologi eszköze, azt nem tudom, de erről nem is kívánok vitát nyitni. Szerintem ez bizonyos mértékig a fenntartó problémája.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Miért? Mert Ön a fenntartók egyike, magyarázza meg.

K a t o n a Csaba:

Az, hogy mikor, mennyit és mire adunk - én sok esetben másként ítélem meg, adott esetben én egyiknek kevesebbet, a másiknak többet szavaztam volna meg. És mi van azokkal - úgy érzem, ők vannak többen - akiknek otthon nincs internetes hozzáférés lehetőségük?

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Bán Aladár Iskola is megoldotta saját erőből az internetes hozzáférést úgy, hogy tőlünk nem kért egy fillért sem.

K a t o n a Csaba:

Azért tudták kialakítani, mert van egy olyan, hogy Soros György Alapítvány, ahová az iskolák pályázhattak. A gimnáziumban is így tudták megoldani az internetes hozzáférést,

L e s z k o v s z k i Tibor:

De a működéshez már nem kaptak támogatást. Én a könyvtárt nem akarom bántani, de senki nem tiltja meg neki, hogy erre pályázzon.

K a t o n a Csaba:

Tudomásom szerint egy darabig kaptak. Nem tudom, hogy a könyvtárnak volt-e ilyen lehetősége.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Jó, ez tevékenység bővülés, el kell dönteni, hogy az önként vállalat feladatok körében elvállalja-e vagy sem.

C s ő v á r i János:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság felvállalja annak megvizsgálását, hogy miért nincs a könyvtárban internetes hozzáférés kialakítva, illetve hogyan lehetne ezt megoldani, ezért javaslom, hogy Katona úr álljon el a felvetésétől.

F a k á s z Tamás:

Úgy látom, hogy a bevételeket, kiadásokat nagyjából ismerjük. Úgy vélem, hogy egy költségvetési koncepcióban mindenképpen meg kellene határozni azt, hogy lehet-e hitelt felvenni vagy sem, ha igen, akkor pedig mire. Szerintem ez koncepcionális kérdés, egy költségvetési koncepciónak erre ki kell térnie. Lehet, hogy nem jól gondolom de nekem ez a véleményem. Ennek meghatározását hiányolom az előterjesztésből, pedig ez egy fontos kérdés.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Akkor úgy fogalmazza meg, hogy a negyedik oldaltól a mellékletekkel együtt felejtjük el az egészet?

F a k á s z Tamás:

Azért is vetettem fel, mert jönnek elő itt új igények is bizottsági oldaláról. De az, hogy most fessük-e a Galériát, vagy sem - ez számomra pillanatnyilag kicsit mellékes kérdés ahhoz képest, hogy kell-e hitelt felvennie az önkormányzatnak vagy nem. Egy költségvetési koncepciónak - úgy érzem - ezt tartalmaznia kell. A