

Leszkovszki Tibor:

Maradjunk a 247-es anyagnál a megbízási szerződés-tervezetnél, ezzel kapcsolatban kinek van kérdése?

Nem lett volna Igazgató Úr számára kötelező, hogy ezt az anyagot idehozza. Ő saját hatáskörébe kapott egy feladatot, hogy végezze el.

Tőlem kérte, hogy jegyezzem ellen, én mondtam, hogy nem kívánom ellenjegyezni, lássa a bizottság, a testület, hogy ha ő ehhez mindenképpen véleményt akar, így került ide.

Vámosi Tibor:

Szeretném megkérdezni, hogy a Pétfürdővel való szétválásnál, amit a Közüzeti Vállalat feladatul kapott, ha az nem sikerül, akkor mi értelme van vagyonfelértékelést és vagyonértékelést csinálni. Úgy gondolom, hogy félő, ha az az ügy elcsúszik, akkor ennek az eredményét, már nem tudjuk felhasználni. Erre szeretnék választkapni, hogy van-e összefüggés a két dolog között, ha az nem sikerül, meg tudjuk-e oldani a két kft. átalakítását?

Dr. Fehérvári László:

Augusztus 17-én képviselő-testületi határozat született Pétfürdőn, olyan értelemben, hogy a Pétfürdői Önkormányzat nem óhajt a létrehozandó társaságnak tagja lenni. Ezentúl pedig az elkészült mérleg alapján készült el a vagyonmegosztási javaslat, amit az önkormányzat átküldött Pétnak elfogadásra, és, ha azt nem fogadja el, az eddigi tapasztalat alapján, ha megtámadják a cégbírósági bejegyzést, akkor 99%-os valószínűséggel el fogja a cégbíróság utasítani.

Ami eddig legjobban akadályozta az egész átalakítási munkát az volt, hogy Pétfürdő tagja lesz-e a gazdasági társaságnak vagy nem. Azért volt a leglényegesebb kérdés, mert azt a vagyont nem lehet átértékelni, kezelni kell valahol ez az egyik dolog. A másik dolog, ha tagja lett volna, akkor nyilvánvalóan nekik alá kellett volna írni a dokumentumokat, úgy kellett volna előkészíteni az alapító okiratot is. Tisztult a vagyonmegosztási dolog is. Engem és a szakembereket sem zavarja, mert a mérlegben szerepeltetni lehet a forrásoldalon, ha nem is fogadja el Pétfürdő ezt a javaslatot, tehát ez kezelhető.

Leszkovszki Tibor:

A jogásznőre utalok vissza. Ezen augusztusi pétfürdői testületi határozattal amit elindított és csináltat, nemmarad benne osztatlan közös tulajdon?

Dr. Fehérvári László:

Nem. A vagyonmegosztási irányelveket leírtam, hogy az épület, telek, építmény, ami az adott önkormányzat területén van, az az adott önkormányzat tulajdona. Ha olyan egyezség születne a két tulajdonos között, hogy pl. a távvezetékhez tartozó hőközpontok, ami számviteli előírás szerint nem minősülnek építménynek, hanem gépnek minősülnek, ezek sem osztandó vagyonok, akkor kb. 2 M Ft-al Várpalota javára változik a helyzet.

Ezek elvi kérdések, mert mi, amikor elkészítettük a megosztási javaslatot, akkor abból indultunk ki, hogy épületek, építmények, telek az adott településen, az adott önkormányzat tulajdonát képezik. Ezért nem vettük bele a hőközpontokat, mert azok erőművi gépekként szerepelnek a besorolás szerint.

Leszkovszki Tibor:

Kizárólagosan várpalotai távfűtés használati melegvízszolgáltató rendszer gépi része, így, akkor benne maradt az osztozkodási alapon?

Dr. Fehérvári László:

Igen. Csak a hőközpont nem. Csővezeték hálózat az nem építmény.

Leszkovszki Tibor:

Kizárólagosan Várpalota távfűtését szolgáltató rendszer valamennyi leltárilag nyilvántartott eleme kikerült az osztozási alpból és ugyan ez Pétfürdőn is?

Dr. Fehérvári László:

A hőközpontok kerültek ki Pétfürdőn is. Osztozkodás alapját képezik a hőközpontok, a csővezetékek, kivesszük, gépnek minősülnek, akkor ez a 9,8 M Ft, nem annyi, hanem 7,2 M Ft.

Leszkovszki Tibor:

Itt maradt osztatlan közös tulajdon, ami későbbi vitának tárgya. Ezeket leltárilag átadtatok Pétnak, ami a mai napig benne van a leltárban. Most is azt mondom, hogy nem lett az osztatlan közös megszüntetve.

Dr. Fehérvári László:

Ebben teljes jogú szabadsága van a Képviselő-testületnek, illetve a testület által megbízott bizottságnak vagy személynek. Mi egyfajta megközelítés alapján készítettük ezt a javaslatot.

Falussy Sándor:

Következő a javaslatom. Az előterjesztők, mert itt a vállalatot is annak vették, vonják vissza az anyagot, megmondom, miért. Szerintem ennek nem kellene itt szerepelnie a testületi ülés előtt. Erre az igazgató utasítást kapott, hogy ezt hajtsa végre. Beszéltünk erről, hogy szeretne egy ellenjegyzőt, azt gondolom, hogy fölösleges.

A múlt hét szerda óta, miután mi megtettünk egy ajánlatot, amire akkor is azt mondtam, hogy arra képez alapot, hogy nem fogja zavarni a két társaság megalakítását. Onnantól kezdve, ha jogvitát kezdeményez Pétnél a társaság ellen, nekünk lesz egy olyan ajánlatunk, amit ő nem fogadott el, vagy, ha igen, akkor megoldódott. Egyébként nem tudom, hogy elfogadta-e.

Innentől azt gondolom, hogy az igazgató ne habozzon ebben az ügyben kösse meg a szerződést, mert azért lesz, majd felelősségre vonva, ha nem készül el határidőre, és a Felügyelő Bizottság nem tudja időben véleményezni. Azt kérem a polgármester úrtól, hogy vonja vissza az előterjesztést.

Leszkovszki Tibor:

Nem vonom vissza, hanem a Testülettől azt kérdezem, hogy kíván-e állástfoglalni vagy sem. Azt teszem fel szavazásra, aki azzal ért egyet, hogy nem kívánunk állástfoglalni, az szavazzon most!

*A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

263/1998. (XI.30.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat, mint megbízó és a HONESTUS 2000. Könyvvizsgáló és Adótanácsadó Kft, mint megbízott közötti, a Vállalat átalakulási terv készítésére irányuló megbízási szerződés-tervezetéről nem kíván állást foglalni.

**Határidő:** a határozat megküldésére: 1998. október 15.

**Felelős:** Leszkovszki Tibor polgármester

**8.) Várpalota-Inota településrészek közötti összekötő út építésére pályázat benyújtása (250.)**

Leszkovszki Tibor:

Tulipánt úrtól kérdezném kíván-e kiegészítést tenni.

Tulipánt László:

Nem kívánok kiegészítést tenni.

Leszkovszki Tibor:

A napirendi pontok ismertetésénél elmondtam, arról van szó, október 31-ig lehet pályázni az útalaphoz, jövő évi útépitésre. A tavaszi pályázatunk megismétlése, de ahhoz egy friss testületi határozat kell.

Vita nélkül feltehetem-e szavazásra! Aki elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

264/1998. (XI.30.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az önkormányzati törzsvagyonhoz tartozó Várpalota-Inota településrészek közötti összekötő út I. üteme építésének támogatására pályázatot nyújt be a Közlekedési, Hírközlési és Vízügyi Minisztérium - a Belügyminisztériummal, valamint a Földművelési és Vidékfejlesztési Minisztériummal egyetértésben hirdetett pályázati felhívására.

A beruházás bruttó összegét 44.075 eFt-ban határozza meg, melyhez az igényelt támogatás 35.260 eFt.

A különbözetként jelentkező 8.815 eFt-ot az Önkormányzat 1999. évi költségvetésében biztosítja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a pályázat benyújtására.

**Határidő:** 1998. október 31.

**Felelős:** Leszkovszki Tibor polgármester

Leszkovszki Tibor:

Azt kérném, hogy a pályázat nagyobb körültekintéssel kerüljön összeállításra össze.

Tárgyalandó - nyilvános testületi ülésre elfogadott - napirendi pontok végére értünk.

Bejelentések, kérdések?

1.)

Domokos István:

1.) A Képviselő-testület tudott róla, hogy a hétvégén Olaszországban, Borgo San Lorenzo-ban voltunk. Dr. Dancsó Mária Évával ketten képviseltük az önkormányzatot, s a péti futók vettek részt ezen a kapcsolattartási kiránduláson. A futók jól szerepeltek, a maratoni futásban Wimmer László a 11. helyezést érte el.

A látogatás során nagyon nagy szeretettel, szívélyességgel fogadták a küldöttségünket, megfelelő ellátásban részesültünk. Polgármester és az alpolgármester úr is fogadtak bennünket. A polgármester úr még nem volt Várpalotán és ígéretet tett arra, hogy a Várpalotai Napokra ő is tiszteletét teszi városunkban. A kapcsolat úgy néz ki, hogy továbbra is baráti és szívélyes lesz.

2.) A Beruházási Bizottság ülésén vetődött fel, hogy a lépcsőházak gázszerelésénél problémák voltak, lépcsőházanként nem ugyan az volt az ár, voltak eltérések a lépcsőházi gázszerelés költségei között. A Képviselő-testület úgy döntött, hogy a bizottság vizsgálja meg ennek az okát. Tegnap kaptam meg a testületi határozatot, ezért rendkívüli bizottsági ülést hívtunk össze, ahol megvizsgáltuk a lehetőségeket. A bizottság megállapította, hogy lényegében a polgármester adott az Önkormányzati Közüzemi Vállalatnak egy irányarat, hogy melyik határ között lehet a gázszerelést lakásonként a lépcsőházakba beszerezni. Ennek az lett a következménye, hogy a Közüzemi Vállalat megfelezte és ennek a középértékét vette figyelembe. Az volt a probléma, hogy nem voltak igazán versenyztetve a lépcsőházak gázszerelési munkái.

Megállapítottuk, hogy a szerelési munkák szűk körben lettek kiosztva, nem volt versenyhelyzet, ezáltal a gázszerelési munkák lakásonként nem voltak versenyhelyzetben a kivitelezővel.

Megállapítottuk azt is, hogy a szövetkezeti lakásoknál a közös képviselő volt, az, aki közvetlenül tárgyalt a kivitelezővel és általában a kivitelezőtől konkrét összeget kért. A kivitelezővel konkrétan tárgyaltak, aki adott egy árajánlatot, ennek alapján lakásonként 10-12 e Ft-ba került a gázszerelési költség.

Ahol az Önkormányzati Közüzemi Vállalat a lépcsőházi gázszerelést végezte ott 18 eFt-ért csinálta lakásonként a gázszerelést, nem volt érdeke, hogy lejjebb szorítsa a kivitelezési költségeket.

Javasoljuk, hogy a Közüzemi Vállalat adjon igazoló jelentést arról, hogy ezek az összegek miért voltak ilyen magasak? Probléma merült fel, hogy a Közüzemi Vállalat mellé, mikor ilyen versenyhelyzetről van szó, jó lenne egy semleges felet is bevonni, aki megvizsgálja, hogy a kivitelezési munkát ki végezze el, milyen feltételekkel.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Domokos úrtól kérdezném, hogy van két egyforma lépcsőház, ami összehasonlítható?

D o m o k o s István:

Azért mondtam azt, hogy meg kellett volt terveztetni lépcsőházanként, beruházási költséget kellett volna kérni a kivitelezőktől. Adjanak lépcsőházanként árajánlatot.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Fehérvári úr kíván szólni?

D r. F e h é r v á r i László:

Polgármester úr jól tudja, hogy elég sokat tárgyaltunk ennek az előkészítéséről. Amikor megkaptuk ezt a feladatot, ennek végzése már folyamatban volt. Ahogy polgármester úr is említette nagyon eltérőek a lépcsőházak. Van olyan lépcsőház, ahol egy lakásra jutó fajlagos vezetékhez  $x$  méter, a másik helyen  $x+5$  kell. Amik már nekünk jutottak azok a kisépületek, akkor a fajlagos vezeték hossz, 1,3-1,4 szorzóval több, mint a többieknél. A magánvállalkozók elvitték a jobb munkákat, és a vállalatnak maradtak azok akkor a fajlagos építési költségek magasabb voltak. A fajlagos egy lakásra jutó vezeték hossz több. Azt is hozzáfűzném, hogy ott van a KÖGÁZ-nak a levele a birtokunkban, miszerint a minőség, a munka minősége, amit mi végeztünk jobb. A megadott keretet nem léptük túl.

D o m o k o s István:

Nem volt költségbecslés, nem volt kalkuláció, maximális határhoz közelálló díjért végezte a Közüzemi Vállalat a gázszerelést.

F a l u s s y Sándor:

Nem gondoltam volna, hogy annak idején az önálló indítvány meglehetősen nagy sikerrel ér véget.

A Képviselő-testület annak idején a lejárt határidejű határozatokban el is fogadta ezt, itt most utólagos vizsgálódás történik a pontosság kedvéért.

Felolvasnám, a 7. sorszám. szerelte Korponai 180 e Ft., nem a Közüzemi Vállalat szerelte. Műszaki kérdés, hogy lehet kiépíteni. A határozatban nem véletlenül szerepelt irányár, és nem véletlenül fogalmaztam úgy meg, hogy ahol már megkezdődött a szerelés, hiszen folyamatban volt, és azt akartuk megakadályozni, hogy "én magamnak kiépítem".

Nem szabad elfelejteni, hogy ezzel az akcióval sok millió forint visszajött már olyan pénz, amit soha nem fizettek volna be az 50 e Ft-ot a gázcsonkért, még ezt is vissza fogják fizetni a lakók. Ha vizsgálni lehet, akkor a következő évben, ha beszámol a Közüzemi Vállalat.

*(17,40 órakor dr. Nagy László kiment, a létszám: 16 fő).*

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, bejelentések?

Van a bizottságnak egy több pontból álló javaslata. Felteszem szavazásra.

1.) Az Önkormányzati Közüzemi Vállalat adjon jelentést arról, hogy ezek a magasabb költségek indokoltak-e.

2.) A költségelemzés során térjenek ki arra, hogy az általános, közvetett költségek mértéke megegyezik-e más területeken alkalmazottakkal, aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 2 igen szavazattal, 14 tartózkodás mellett a javaslatot nem fogadta el.*

Leszkovszki Tibor:

Az éves rendszeres felújítási és karbantartási munkákat meghaladó esetben, amikor a közös képviselő, kivitelező, Közüzemi Vállalat a Beruházási Bizottság szükségesnek tartja egy harmadik fél bevonását, aki előzetes véleményt mond a beruházás megvalósításáról. Ez a harmadik fél lehet a műszaki osztály, Beruházási Bizottság, illetve a Képviselő-testület által javasolt bármely szerv, aki az ellenőrzést elvégzi. Aki ezt elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal és 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

**265/1998. (IX.30.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Beruházási Bizottság által - a 235/1998. (IX.10.) számú határozatra - adott jelentést tudomásul veszi.

A Képviselő-testület szükségesnek látja - az éves rendszeres felújítási és karbantartási munkákat meghaladó esetekben, ahol a közös képviseletet, valamint a kivitelezői feladatokat is a Közüzemi Vállalat látja el - harmadik fél bevonását, aki előzetes véleményt ad a beruházás megvalósításáról.

2.)

Surányi Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elosztotta Vámosi képviselő úrnak a felajánlását. A 60 eFt-os tiszteletdíj lemondásából 55e Ft-ot a "Zene mindenkiért" Alapítvány számlájára 5 e Ft-ot pedig a "Nagycsaládosok Egyesületének" kérésére számukra javasolja felhasználásra.

A tegnapi újságban olvastam, hogy Zsigovits András a kelet-magyarországi maratont megnyerte, országos verseny volt. Valamilyen formában Várpalotai Napokon egy elismerést kellene neki adni.

3.)

Dr. F e k e t e Antal János:

Tájékoztatás a testületnek. Az elmúlt ülésen vetődött fel, hogy akkor a Képviselő-testület a Közutkezelő a kezelői jogát, hogyan gyakorolja a testület által megbízott kezelő, történik-e út bejárás. Nem történik a városban, nincs tervszerű útbejárás, amikor a kezelő tudomást szerez az esetleges úthibákról, jelzőtáblákról, akkor intézkedik a megszüntetésükről.

4.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottságnak odaadtam az anyagot, amelyet szintén én kaptam a Közüzemi Vállalattól, hogy válaszolja meg és döntsön. Ez nem más, mint a Szobabérlők Házának a bérleti díja.

Kérdezem a tisztelt képviselő társaimat, hogy ezt az anyagot megkapták-e?

Kíván-e a testület ebben véleményt nyilvánítani, állástfoglalni?

Kérem a Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság elnökének a bizottsági állásfoglalását.

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság úgy foglalt állást 8 igen szavazattal, hogy az elhelyezettek várható költségeiről adott Közüzemi Vállalati javaslatot elfogadhatatlannak tartja, mert ezt az igénybevevők nem fogják tudni megfizetni.

A Szobabérlők Házában a lakások önkormányzati bérlakásként működjenek, ennek következtében külön személyt, külön költséget az ottani ügyek intézésére a bizottság nem tart indokoltnak.

Az üzemeltetés költségeit nem lehet a lakókra hárítani, kivéve a közüzemi díjakat, amit egyedileg fizetnek.

Adósság törlesztőrészleteit egyedileg, a szerződéskötéskor kell megállapítani.

A mindenkori komfortfokozatnak megfelelően kialakított lakbért kell fizetniük a Várpalotán érvényes lakbérrendelet alapján.

Dr. F e k e t e Antal János:

A levél megérkezése után a hivatal is áttekintette az igazgató úrnak a levelét, és számunkra érthetetlenek voltak a levélben leírtak, azok a számok megmagyarázhatatlanok. A m<sup>2</sup>-enként 73,9,-Ft-os lakbér, ami magába foglalja az üzemeltetési díjat is, egy 20-30m<sup>2</sup>-es lakrésznél a 73,-Ft-os díj mennyibe kerül. Ezen kívül mindenki annyi gázt használ el, amit fogyaszt minden lakrész saját fogyasztásmérővel rendelkezik. Ezeknek a lakrészeknek a nagysága nem indokol ilyen összegű térítési díj fizetést.

A melegvíznél ugyan valóban központi melegvíz ellátása van a lakrészeknek, de minden lakrész vízmérőórával rendelkezik és az előző hónapban elfogyasztott vízmérő óra állása alapján vissza lehet osztani azt, hogy a melegvíz előállítására mennyibe került.

Ugyanakkor indokolatlannak tartjuk a házfelügyelő foglalkoztatását, a telefon a szomszéd házban biztosított, segély kérés vagy bármely esetben. A felügyelet úgy is biztosítható, hogy a Közüzemi Vállalat veszi azt a fáradságot, hogy a díjbeszedést a helyszínen valósítja meg, mert iroda rendelkezésre áll.

Falussy Sándor:

Nem 73,9,-Ft, hanem 63,9,-Ft, ugyanis 71,-Ft a komfortos lakás bérleti díja, mivel az övezeten kívül van 10,-Ft lejön, úgyhogy ennyit tévedtek. Az épület 29 MFt-ba került, ezért hoztunk létre 21 lakrészt. Jó minőségűvé vált ez az épület és jó minőségű lakrészek vannak jelen pillanatban. Ne higgyük már azt, hogy egyfajta gondoskodás felügyelet nélkül biztosan úgy is fog maradni.

A másik dolog nagyon szép, hogy külön lehet számolni a gázt, a vizet, részben igen, másrészt pedig egy veszélyes üzem lesz, van egy közös mosókonyha, így sikerült megtervezni. Van egy mosókonyha, két bolyler, mindenki számára hozzáférhetőek, onnan fognak melegvizet használni nincsen rajta semmiféle vízóra, miért ne lenne közös költség. Ha reálisak vagyunk akkor én azt mondom, hogy féltém ezeket a dolgokat, nagy értékről van szó. Valamilyen módon működtetni kell. Nem volt igazán átgondolva a rendeletnek az a szabályozása, hogy csak a saját használatu helyiségért fizetünk 63,9,-Ft-ot, a közös használatu helyiségekért, meg nem. Nem egy klasszikus épület, itt a városban bárhol, ahol élnek emberek a saját jogu tulajdonukba vagy bérleményükbe is működik a dolog. Nem biztos, hogy a vállalat ceruzája - persze ezt nem lehet elvitatni -, fog vastagon, de azért gondoljuk meg, hogy mit költöttünk és szeretnénk, hogy nemcsak a közalgó választásokig maradjon meg, hanem sokáig használható is lenne. Túl sokba került ahhoz, hogy azt mondjuk, semmiféle felügyeletre, gondozásra nincsen szükség.

Leszkovszki Tibor:

Nem csak a kizárólagosan általa használt teret használja, az egyes lakóegység tiszta négyzetmétere arányában szétosztották a közös teret és azzal megemelt m2 szolgál a lakbér alapjául. Minden egyes társasházi bérleteztetésnél, aki pl. egy irodát bérel, az a közös terek a hasznos területre eső hányadáért fizeti a bérleti díjat.

Ez egy olyan társbérlet, amiben vannak csak a bérlő által használt részek és elkerülhetetlenül vannak közös használatú terek. A közös használatu tér üzemeltetési költsége hasznos m2 arányban szétosztva és a bérleti díjra rátéve, úgynevezett közös költség díj.

Jánosiné Izsó Ildikó:

A közös használatu helyiségek használati díja bent van a lakbérben.

Leszkovszki Tibor:

A fogalom tartalmát magyaráztam meg. Nem csak a lépcsőház közös. A lakbér az, ami használati díjat ott kell fizetni, amit kizárólagosan a saját maga által és más által nem használt területre fizet és ennek arányában a közös területek üzemeltetési díjának rá eső része.



Falussy Sándor:

A 26/94-es rendelet kimondja: a bérlő a lakásbérleti jogviszony keretében a lakáshoz tartozó helyiségeket és területeket továbbá a közös használatu helyiségeket és területeket térítés nélkül jogosult használni. Nem fog befolyjni.

Leszkovszki Tibor:

Az önkormányzatnak meg kell nevezni azt a forrást, ami összköltsége felmerül a Közütemi Vállalatnak, mint bérbeadónak. Nem ez az a bérlemény, amire az a rendelet született, ez egy speciális eset.

Falussy Sándor:

Az, aki a FIESTA-nál 13 eFt-ot fizet, nagy örömmel fizet 13 e Ft-ot, de, ha 6,5 e Ft-ot kellene neki fizetnie, akkor annak nagyon örülne és még mindig csak a töredékét fizeti annak, mint, ami a reális bér. Többszörösét be tudjuk szedni, mint, amit a rendeletben meghatároztunk. Első alkalommal a bizottság dönt, lehet, hogy a 21 helyiségből 10 olyan lesz, aki nem önkormányzati bérlakásból jön és szívesen tud és képes fizetni, mert azt mondja, hogy ilyen minőségű szobát ő szívesen bérel ki 10e Ft-ért, és inentől kezdve a dolog jobban fog működni. Be kell ismerni, hogy a rendelet szabályozása nem az élethez igazodik.

Leszkovszki Tibor:

Egységes véleményt fogalmazok meg, az általános lakásépítési normatívák szerint megépített lakásra vonatkozó bérleteztetés szabályai nem alkalmazhatók.

Azt mondom, hogy a jövő héten egyeztetett időpontban a Jogi és Ügyrendi Bizottság tárgyalja meg.

Leveszem napirendről.

Befejezettnek nyilvánítom az utolsó testületi ülésünket, szeretném tájékoztatni a TV- nézőket, hogy munkánkat 15 perc múlva zárt üléssel folytatjuk.

K.m.f.

  
Leszkovszki Tibor  
polgármester



  
dr. Fekete Antal János  
jegyző