

100 MFT-os beruházás csökkentése:

Mi nem úgy gondoljuk, hogy el kell venni. Tettünk egy javaslatot, hogy meg kell vizsgálni, hogy 135 MFT-ba belefér-e. Bennünk is felmerült annak aggálya, hogy a felettünk lévő tetőszerkezet felújítása biztos, hogy jó-e.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van még hozzászólása?

S u r á n y i Pál:

Nagy örömmel hallom az előttem szólók véleményét. Egy dologgal szeretném még megtoldani. A Falussy képviselő úr javaslatához annyiban térnek vissza, hogy javasolja a bizottság, hogy a hivatalon belül legyen egy olyan mobil összeg, amivel az arra érdemeseket jutalmazni lehet. Én ezzel a gondolattal maximálisan egyetértek. Hiszen az intézményvezetőknek általában a mi szféránkban is legnagyobb problémája, hogy nem rendelkezik egy ilyen összeggel és ha tartósan működik egy dolog, akkor egy adott munkahelyen elképzelhető, hogy milyen hatása van, amikor semmi eszköz nem áll a rendelkezésére. Ezért javasolnám azt, hogy a közművelődési intézmények és az általános iskolák területén nem bérbe beépítetten egy mobilizálható összeget kapjanak az intézményvezetők. Én nagylelkű ajánlatot teszek, mert csak azokra az intézményekre vonatkoztatom, ahol a 25%-nál kevesebb a februárhoz viszonyított emelkedés. Ott a 25%-ra kiegészítve javaslom. Az Alpolgármester Úr szerint tavaly február óta 30%-ot növekedett a bér, de ahol 25%-ot sem emelkedett, ott javaslom a kiegészítést, de nem bérbe beépítve, hanem mozgó formában. Az én olvasatomban egy intézmény van, ahol 20% felett van ez az adat. De ha a 30% működik, akkor én visszalépek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mivel indokolja a javaslatát?

S u r á n y i Pál:

Az előbb elmondottak alapján. Mert a Képviselő társak abban a tudatban vannak, hogy a pedagógusok bére 30%-ot emelkedett. Kérem a Képviselőket, hogy támogassák a javaslatomat.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szeretném elmondani, hogy az Ön által érintett kör túlóra fizetésre jogosult, a másik fél nem jogosult. Tehát a közalkalmazott ha bármilyen túlmunkát végez, akkor megkapja a túlóráért a díjat, de az én kollégáim nem kapnak a túlmunkáért juttatást. A kettő között lényeges különbség van. Mindent el tudok fogadni, ha értem az indokot és arról meg vagyok győződve.

S u r á n y i Pál:

Annyit mondom indoklásképp, hogy a túlóra alatt a pedagógus gyakorlatilag órát tart. Közismert a közművelődési intézményekben dolgozóknál, hogy ő is olyan feladatot végez, amelyért közvetlen finanszírozást nem kap. Tehát nemcsak ebben az intézményben működik, hanem máshol is, azt viszont, hogy milyen százalékban, azt döntse el az intézményvezető. Azt elfogadom, hogy minden munkahelyen dolgoznak olyanok, akik nem tesznek semmit túlórán kívül, de

azt hiszem, hogy ezen a téren nem csak ilyen emberek vannak. Sokan dolgoznak önként és ingyen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Volt-e olyan intézményvezető az elmúlt években, aki a bérmaradványból az ilyen dolgozóknak differenciált jutalmat adott?

Sajnos nem merik felvállalni. 1995-96-ban a bérmaradvány volt annyi, hogy az átlagon felül teljesítők - akik felkészítettek versenyekre gyerekeket - jutalmazhatók lehettek volna, de nem mertek differenciálni a 30 fős tantestületből kb. 5 fő részére az intézményvezetők.

T ó t h István:

Próbáltam néhány globális kérdést feltenni, hogy a költségvetés hogy épül fel. Ez a város, hogy 0 szaldós legyen, azzal tud előállni, hogy fejlesztést nem akar végrehajtani a saját területén. A költségvetés az állami finanszírozáson kívül a saját bevételeit elköltsi az oktatás területén 216 Mft-tal többet, mint amennyi a finanszírozás, az egészségügyi ellátás területe 82 Mft-tal többet, a szociális területen 55 Mft-tal többet és valószínű, hogy a hiányzó rész összejön a kultúra és a városüzemeltetés területén. Így semmi nem jut fejlesztésre, ha csak hitelből nem fedezzük.

Arra hívom fel a képviselő társak figyelmét, hogy valami gond van a szerkezettel. Abból indulok ki, hogy ennek a városnak nem lenne nagyjából 400 Mft-os bevétele az ipari üzemeiből, akkor mínusz 400 Mft-os üzemeltetési költségvetést kellene elfogadnunk. Felmerülhet az az érv, hogy a város szerkezete, tagoltsága milyen sokba kerül a városnak. Próbáltam gondolkodni és véleményem szerint igazán sokkal többbe nem kerül. Érdeemes volna elgondolkodni, hogy a szerkezettel valami gond van, mert ha azt mondom, hogy a kormányzat által biztosított lefinanszírozáson túl a bevétel egy felét költjük üzemeltetési költségekre, akkor is minimum 200 Mft-nak meg kellene maradnia szabadon felhasználható fejlesztési összegnek. De nekünk nem marad meg semmi, ezért érdemes lenne elgondolkodni. Az oktatási intézményekben a Polgármester Úr azt mondta, hogy 70%-ban jogos plusz igényt nyújtanak be, bennem olyan gondolatok merülnek fel, hogy tavaly a péti Általános Iskola 1 Mft-os beruházást végzett és mindenki óvta az iskolát, hogy gazdálkodott, mi lesz vele. Felvetném az intézmények vezetőinek felelősségét, hogy gazdálkodni kell és igazából érdemes azon elgondolkodni, hogy valami nagyon nem jól működik. Túl sokat költünk arra, hogy működjön ez a város, ennyit nem szabadna.

J á m b o r Attila:

Lényegében csak a költségvetési vitát érintő két megjegyzésre szeretnék reagálni. Az egyik a Hétvezér utca esete. Ha azt nézzük, amit Domokos István mondott, hogy máshol is van rossz utca, az igaz, de ha úgy nézzük, ahogy a Hétvezér utcában tulajdonképpen egy ún. sárrázó réteget kell létrehozunk, ha mást nem is teszünk. Mert a 8-as főútra a sárfelhordást másképp nem tudjuk megakadályozni. Egy részét az útnak helyrehoztuk, az a kis szakasz ami hátra van, tulajdonképpen ilyen szempontból nem perdöntő, különösen nem úgy, hogy a kevés hozzájárulással egy nagyobb pályázatás költségeit is megkaphatjuk. A másik érvem az, hogy ez egy

olyan speciális utca, mely összeköti a 8-as főutat a város belső területeivel, illetőleg a Tésre menő forgalommal, sőt a Penny Market forgalmával is. Egy jelentős belső forgalom elvezetését valósítja meg annak az útnak a kiépítése. Ezeknek a megfontolását kérem Önöktől.

A másik a lobbizás kérdése. Nagyon szeretem különböző pénzek, vagy beruházások kapcsán. De nem tartom szerencsésnek, ha a lobbizást a városrészek közötti feszültség fokozására használják fel. Az a feltevés, hogy egy fűtőmű építésével Pét hátrányba kerül, engem felháborít, mert mióta ennek a testületnek tagja vagyok, Várpalota belső magját tekintve jelentős mértékű beruházás nem történt. Máshová viszont szavaztunk meg. Ha valaki azt mondja, hogy lobbizik valamiért azt elfogadom, de feleslegesen feszültséget kelteni a városrészek között, nem volna tisztességes dolog. Az ember a céljait érje el azzal az eszközzel, ami az ügghöz hozzátartozik, de ne keverjük bele olyan dolgokat, melyek nem feltétlenül ésszerűek.

Ez nem segíti a városrészek közötti egészséges fejlődés kialakításához szükséges döntéseket, nem segíti az emberek kapcsolatát és sok minden mást.

M o l n á r László:

Nem az első eset, hogy hátba támadnak engem, én független képviselő vagyok, nem veszek részt frakció üléseken, ahol lobbizni kell. Számokkal tudom alátámasztani, hogy 4.200 Mft-ből 440 Mft jutott a japán programra, meg bármi keretében a megvalósulásra, meg még ami meg fog történni. Ez a tized része, ha lakosságszámot számolunk, meg a perifériák elmaradottságát az ötödrész lakossághoz képest. Nem beszélve arról, hogy a befizetés aránya milyen a városhoz képest. Itt nem lobbizásról van szó, hanem a józan észről. Engem oktalanul ér a támadás, mert nem azt szoktam nézni hogy hol van, hanem milyen célt szolgál.

Szeretném elmondani, hogy a KÖGÁZ Részvényre azért kérdeztem rá, mert úgy gondolom, hogy valamennyit be kellett volna venni a költségvetésbe, de nem tudjuk, hogy pontosan mennyit, mert valószínűleg per alá fog kerülni, mert a városunk kb. a 15-szeresét, vagy hússzorosát kapta annak, mint ami az eredeti leosztásba lett volna.

L e s z k o v s z k i Tibor:
További észrevételek?

F a l u s s y Sándor:

Meglepődtem a Pénzügyi Bizottság javaslatán olyan értelemben, hogy miután tett javaslatokat, közben a rendelet egészéről is szavazott. A Jogi Bizottságon azzal kezdtük, hogy miután első olvasat, ezért célszerűnek az látszik, hogy a különböző javaslatokat megteszi a bizottságunk. Ebből gondolom, hogy gyors munkával kell egy igényeket tartalmazó új előterjesztést készítenünk.

Elhangzott egy utalás a japán hitelre. Én tavaly kértem, hogy mindenféleképpen elkülöníthetően jelenjen meg a japán hitel. Most sincs teljesen elkülöníthetően. Erre külön oszlopsort kellene feltüntetni, igen megtévesztő tud lenni, hogy a beruházás-fejlesztés végösszegében akár másutt megjelenik, bár csak átfutóként a költségvetésen, de mégjobban elkülöníthetőbben kellene kezelni.

A Pénzügyi Bizottságnak volt egy nagyon jó javaslata, hogy céltartalékba kellene tenni a szociális kiadásoknak egy részét. Már csak azért is érdemes mert még mindig nem jelent meg, de holnap jár le a határideje annak, hogy közzé tegye a BM és a PM az együttes rendeletét az 1996. évi CXXIV. törvény értelmében, amelyben meghatározza, hogy mennyi is a normatív hozzájárulás, ugyanis a szociális és gyermekjóléti célokra még nincs teljesen eldöntve. Keret van a törvényben 3,5 ezer és 10,5 ezer forint között, amire a költségvetési előterjesztésben utalás van a második oldalon, hogy településünk 6466 Ft/fő, az 178 Mft, de garantálom, hogy ez több lesz. Emlékeztetnék rá, hogy megkérdeztem a bizottsági ülésen, hogy a pénzmaradvány mennyi lesz. A tervezésünk nehéz, ha nem látjuk, hogy mennyi marad, amit 2 hónap múlva valahova elosztogatunk. Emlékeztetes, hogy tavaly kétszer csak azért módosítottuk a költségvetést, mert plusz pénzek érkeztek különböző címen a normatív hozzájárulásban. Ez kb. 20 Mft-os tétel volt. Élni fogok a vita lezárásánál azzal a lehetőséggel, ami a témát tárgyaló bizottság elnökének jár.

B á t o r Antal:

Gyakorlatilag a 135 Mft-ra való csökkentést úgy gondoljuk, hogy valamilyen módon rangsorolva a beruházásokat eddig le kell szorítani és ettől az összegtől ha lehet, a nagyfokú hitelfelvétel miatt nem kellene eltérni. Takács András rendőrkapitány javaslatát a bizottságunk vita nélkül fogadta el, javasoljuk, hogy a Képviselő-testület is fogadja el. Tudni kell, hogy a rendőrség tevékenysége olyan amilyen, létszámuk olyan, amilyen. Nem a minőségre értem, hanem a mennyiségre. Nem tudnak több munkát végezni, mert nincsenek többen. Az engedélyezett túlórakeretet nem léphetik túl, de ez a kiskapu, hogy a maximum túlórán felül a rendőrnek van lehetősége továbbra is az utcán lenni és pénzhez jutni. Ha a rendőrség nem képes, akkor nekünk kell megvenni a lakosság biztonságának magasabb fokát. Falussy Sándor felszólalásában azt nem értettem, hogy miért mondta, hogy szavaztunk. Mi azokat a pontokat hagytuk jóvá, amire úgy éreztük, hogy végleges, mert ha mi csak behozzuk a javaslatokat, akkor több száz javaslat jön be több elképzelésben.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Pénzügyi Bizottság nem gondolta, hogy ezzel befejezte ténykedését és több változást nem hajt végre. Mert a Falussy úr erre utalt, hogy most betette a Pénzügyi Bizottság pillanatnyi benyomása alapján a plusz igényét és javaslatot tett arra, hogy mivel nem ért egyet abban a nagyságrendben. Most lesz 9 ilyen alkalom, és két hét múlva úgy kezdünk, hogy a hiány pl. 294 Mft.

T ö r z s ö k Károly:

Köszönöm a szót. Nem tudom, hogy Surányi úr milyen különleges érdeket titulál nekem, hogy én talán félre tájékoztatom a testületet. Elővettem a tavalyi költségvetési rendelet, és ha elvégezzük az összehasonlításokat, akkor a 9-es gazdasági egység, mert erre van sor a mostani anyagban - erre az egységre tartozik az 5-ös iskola és 3 óvoda. Az 1996. évi eredeti előirányzat szerint a személyi juttatások összege ebben a csoportban 40.779 eFt. A mostani anyag szerint 55.142 eFt. A növekedés mértéke 35,2%. A Bán

A. Iskolánál a tavalyi költségvetés szerint 30 millió 317 eFt, idén 40.767 eFt, a növekedés 34,5%. A 30%-ban benne van, az hogy a testület az intézményvezető kérésére a Horváth István Iskolánál átszervezést is hajtott végre, ott alacsony a tanulócsoporthoz és alacsony a pedagógus létszám, ahol a növekedés mértéke csak 17,5%. Nyugdíjazás miatt és létszám kicserélődés miatt alatta van ennek a %-nak a Zrínyi Iskola 29,2%. Ha ezeket az adatokat összevetjük, akkor korrekt adatokról van szó, semmi érdekem nem fűződött ahhoz, hogy a testület bármely tagját félre tájékoztassam.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 96-os költségvetés mindenkinek rendelkezésre áll, lehet kontrollálni.

S u r á n y i Pál:

Nem akartam rossz indulatot feltételezni. A 3.sz. Iskolánál nekem alapbérem van az intézményről. Az információt az intézményvezetőtől kaptam.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tudni kell tőlük kérdezni!

S u r á n y i Pál:

38.048,- Ft és 45.960,- Ft ez 18,5 % és a többi részleteiben 16,8 és 15,8.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az a lényeg, hogy mennyivel többet visz haza? Szerencsére nem 17 % átlagosan.

F a l u s s y Sándor:

A KÖGÁZ-ról hangzott el valami. Van egy melléklet az anyagban, mely a KÖGÁZ részvényekről tájékoztat. A Magyar Hitelbank Talentum Részvénytársaság azt sem tudja, hogy hol van Várpalota. Kérem, aki illetékes, az nézze meg majd, hogy ez a letéti igazolás így érvényes-e, hogy Fejér megyébe rakta Várpalotát.

A Volánt most privatizálják. Miután a tavaly átadott összeg sem lett megjelenítve úgy, hogy abban nekünk tulajdonrészünk legyen vagy ilyesmi. Ezt én messzemenőig nem támogatnám.

A helyi újság 3.763 eFt-tal be van tervezve. Örülnék ha végre a határozat szerint és az SzMSz-ben foglaltak szerint, úgy hívnánk az újságot, ahogy eldöntöttük, tehát Palotai Polgárnak, mert ez még mindig érvényes. A színvonalát emelni kellene, még mindig nagyon gyenge dolgok vannak benne, színvonalában, adattévesztésben stb. Tessék ezt kritikaként érteni, miután ez a város lapja és a város finanszírozza, én ezt a kritikát tolmácsolom.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 13 millió Ft-ot javasol támogatásonként, mások más összegben gondolkodnak. A rendelet 9. §-ban van egy ilyen utalás, hogyha ez előirányzatok közötti átcsoportosítás jogát adná meg a rendelet, akkor ha az egyik tétel kevesebbe kerül, a másik többbe. Én szeretném, ha megjelenne a rendeletben, hogy kinek, vagy hogy értette az előterjesztő, hogy ki lenne a jogosult átcsoportosítani. Ezt érdemes lenne tisztázni!

T r á n s z k y László:

Egyet tudok érteni Tóth István elnök úrral, aki azt mondja, hogy ebben a városban ha valami beruházást vagy fejlesztést akarunk csinálni, akkor Isten pénze sem elég, legfeljebb csak hitelből jut. Közben olyan külön igények jelennek meg egyes képviselőtársaimtól is, különböző intézményektől is, aminek a realitása, nem azért kérdőjelezhető meg, mert nincs rá szüksége, hanem a város pénztárcája nem bírja el. Most elhangzott, hogy elég nagy adóbevétel növekedést róttunk a különböző cégeinkre, vállalkozóinkra és több lett a pénz. Ezeket a külön igényeket - biztos vagyok benne - nem lehet kielégíteni ebből a költségvetésből. Az sem igaz teljes mértékben amit Falussy képviselő úr mondott, ha bár elég behatároltak a lehetőségek, de azért mi határozzuk meg. Minden bizottságot és a Pénzügyi Irodát is arra kérem, hogy az új előterjesztést, amikor ténylegesen tárgyaljuk a költségvetési rendeletünket, újból tekintse át azokat a lehetőségeket, amelyek a csökkentésre és netán valamely más átcsoportosításokra ad lehetőséget, mert a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság is a legkönnyebb utat választotta, nem volt természetesen ideje, de szeretném, hogy a következőre nekik és a többi bizottságnak is lenne, hogy megnézni azokat az intézményi és egyéb dolgokat, bér és dologi kiadásokat, lehet, hogy ott is találni pénzt. A legkönnyebb azt mondani, hogy vegyünk le 100 milliót és akkor legyen ez 135 millió csak a beruházás, a fejlesztés, holott ha meglátják és előveszik a tavalyi, meg a tavalyelőtti gazdasági programunkat és a rendeleteket, majdnem mindegyik áthúzódó, tehát már döntöttünk ezekben a dolgokban egyszer. Részben folyamatban vannak, részben már megterveztettünk dolgokat, az intézményeket csak most tudjuk bekötni a gázhálózatba. Ha végigmegyünk, akkor minden sora tavalyi meg tavalyelőtti döntés volt. A költségvetés minden oldalát meg kell nézni, ezzel nem azt mondom, hogy valamelyik intézmény túl van fizetve, de abban az értelemben pazarló, hogy történetesen tavaly 140 millió volt a fejlesztés, 140 millió volt a hitelfelvételi igény. Az idén 230 vagy 240 millióval több az adóbevételünk, mint tavaly, ugyanannyi hitelre lesz szükségünk a felújításokra. Fejlesztéseink csak hitelből mehetnek. Ezt minden bizottságnak át kell tekintenie, különösen kérem a Gazdasági és Pénzügyi Bizottságot!

Dr. N a g y László:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság többször is megszólaltatott. Néhány szót szeretnék a bizottsági döntés védelmében szólni, tudniillik én egyáltalán nem látom ilyen katasztrófálisnak a helyzetet. A mi javaslatunk az volt, hogy első olvasatban a Beruházási Bizottság próbáljon egy prioritási sorrendet felállítani, ami egyenlőre 135 millió Ft-ig megy el. Így az anyagban szereplő 147 milliós hitelfelvétel eleve 47 millióra redukálható. Szeretném felhívni a tisztelt képviselőtársaim figyelmét, hogy tavaly amikor ugyanebben a fázisban voltunk a költségvetés ügyében, akkor 80 milliós hitelfelvételről beszéltünk konzekvensen. Amikor az előző éves végelszámolás megtörtént, akkor 134 millió pénzmaradvánnyal tudott a kassa dolgozni. Mindig elfelejtjük azt, hogy van mégegy pénzmaradványi áthúzó része. Én vagyok annyira optimista, hogy az a 47 milliós hitel valahol a pénzmaradvány segítségével eltüntethető,

illetve ha ennek még föle van, akkor az a 135 milliós beruházási rész tovább emelhető a prioritási sorrend következő tételeivel. Nem olyan rossz ez a költségvetés.

T ö r z s ö k Károly:

A 47 milliő, az 90 milliő a beépülő egyéb dolgokkal együtt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ki kíván még a vitában hozzászólni?

Zárnám a vitát, szavazzunk! Amit most egyszeri többségi határozattal elfogadunk bizottsági ajánlást, ez beépül az új, véglegesített javaslatba, rendelettervezetbe és keddtől ezt tárgyalják a részönkormányzatok és a bizottságok. Ebből adódóan főszámokban nem fogunk szavazni, tehát fő bevétel, fő kiadási dologban.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslatait teszem sorrendben szavazásra. Az első javaslat az volt, hogy a városrészi önkormányzó testületek városüzemeltetési és működtetési költségek felosztására, feladatok meghatározására és a végrehajtás jóváhagyására vonatkozó egyetértési jogát gyakorolhassa. Én ezt megtoldom annyival, hogy már a februári városüzemeltetési munkatervhez gyakorolják ezt a jogukat, azon túlmenően, ha egy mód és lehetőség van rá, a városüzemeltetés most tervezetben szereplő főszámainak megosztásában egyezzen meg a két részönkormányzat és a Városrendezési és Kommunális Bizottság!

M o l n á r László:

A hozzászólásomban elmondtam, hogy a megosztás lehetséges, de az ütemezés nem lehetséges.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Dolgozni kell, kötelezettség van. Rendeletileg átadtuk az útkezelői kötelezői jogosultságot a Közüzemi Vállaltnak.

Javasolják, hogy az előkészítők a február 13-i ülésre beterjesztendő rendelettervezet szövegében - a megfelelő helyen - jelenítsék meg a városrészi önkormányzó testületek városüzemeltetési és működtetési költségek felosztására, feladatok meghatározására és a végrehajtás jóváhagyására vonatkozó egyetértési jogát.

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta a Jogi és Ügyrendi Bizottságnak a javaslatát, miszerint az előkészítők a február 13-i ülésre beterjesztendő rendelettervezet szövegében - a megfelelő helyen - jelenítsék meg a városrészi önkormányzó testületek városüzemeltetési és működtetési költségek felosztására, feladatok meghatározására és a végrehajtás jóváhagyására vonatkozó egyetértési jogát.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A rendelettervezet 3. §-ában a köztisztviselők illetmény alapját, a Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja a 24.000,- Ft-ot, a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a 23.800,- Ft-ot. Elhangzott javaslati sorrendben teszem fel.

Aki a 24.000,- Ft-ot támogatja, kérem szavazzon!