

leállnak. Pontos összeget nem tudok mondani, mert a külső cégek általi nyilatkozatok bekérése még most van folyamatban, így nem tudok konkrétumot mondani.

T ö r z s ö k Károly:

Felhívnam a figyelmet a határozati javaslat utolsó bekezdésére: az októberi ülésre kérjük a Kórház Igazgatóját, hogy adjon tájékoztatást a témával kapcsolatosan a Képviselő-testület számára. Erre a felkészülés gondolom folyamatban van.

További vélemény, észrevétel?

Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, aki támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

246/1999. (IX.09.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 2000. évi dátumváltással kapcsolatos - határozat mellékletét képező - Várpalota Város Önkormányzata és intézményei részére a feladatok végrehajtását összefoglaló "Zavarelhárítási terv"-et elfogadja.

Felkéri a Jegyzőt, hogy a tervet az Önkormányzat valamennyi intézményvezetőjéhez juttassa el és folyamatosan kísérelje figyelemmel a feladatok végrehajtását.

A Képviselő-testület felkéri a Városi Kórház Igazgatóját, hogy az októberi ülésen tájékoztassa a Képviselő-testületet az elvégzett feladatokról.

Felelős: dr. Fekete Antal János jegyző
dr. Nagy László kórházigazgató

Határidő: folyamatos, illetve az 1999. október havi képviselő-testületi ülés

(10,30 - 10, 45 S z ü n e t)

(Szünet után nem jött vissza: Völgyi Árpád, a létszám: 13 fő)

12.) Külföldiek által használt gyakorló- és lőtérhasználat
--

(240.)

T ö r z s ö k Károly:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 10 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 240. számú előterjesztést.

Domokos István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Törzsök Károly:

Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?

A határozati javaslat szerint lőtér közelsége 50%-ban kerülne figyelembe vételre, ez nem kifejezetten előnyös Várpalotának. A másik: nem tudom értelmezni azt, hogy a közigazgatási határt milyen szakaszban érinti a lőtér. A terület nagysága számomra elfogadható lenne, de a határ hossza viszont nem kifejezetten.

Domokos István:

Nekem is ilyen aggályaim voltak.

Törzsök Károly:

Egyetértek a belterülettel, mert zavarja a lakosságot. Az 50 % számomra egy kicsit túlzásnak tűnik. A külföldiek által igénybe vett lőtér inkább a hajmáskéri lőtér környékét jelenti. Amikor az olaszok jártak nálunk, nem az ő gyakorlatozásuk volt hallható a városban, hanem a magyaroké, az olaszok Hajmáskér közelében voltak.

Domokos István:

Javaslom a "bel" tag törlését a "belterület" szóból. Az 50%-ot én is soknak tartom.

Bátor Antal:

A törlést én is javaslom.

Vámosi Tibor:

Ha a belterületet kihúzzuk, akkor a harmadik ponttal azonos értelmezést kapunk. Ha ezt kivesszük, akkor az egész kikerül tulajdonképpen.

Jámbor Attila:

A második francia bekezdést nyugodtan elhagyhatjuk. Az, hogy a lőtér milyen szélességben érinti a város területét, nem meghatározható szám.

Törzsök Károly:

További hozzászólás? Észrevétel? Az előterjesztéssel kapcsolatban bizottsági módosítások nem születtek.

Én a "belterület" szó "bel" részének kihúzását előterjesztőként befogadom. Számomra is aggályos különben az 50 százalék, de ha a "bel" tag kikerül, akkor jó ez a százalék.

Domokos István:

Ha nem kerül kihúzásra, akkor 30%-ot javaslok az 50% helyett.

T ö r z s ö k K á r o l y:

A témában a környező települések nem nyilatkoztak, a mi határozatunk összhangban van az ösküiekével. A második francia bekezdés törlését szintén befogadtam.

Aki elfogadja a módosított határozati javaslatot, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

247/1999. (IX.09.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete - a Központi Gyakorló és Lőtér külföldiek által történő igénybevétele tárgyában hozott - 217/1999. (VI.24.) számú határozatát kiegészíti:

Kezdeményezi Szabó János Honvédelmi Miniszter Úrnál a hazai gyakorló- és lőtér külföldiek által térítés ellenében történő igénybevételeiből származó bevétel önkormányzatokra eső hányada felosztásának egyes kérdéseiről szóló 31/1997/HK.13./HM utasítás 3. §-ának módosítását a következők szerint:

"Az önkormányzatok között történő felosztás meghatározása során különösen az alábbi szempontokat kell figyelembe venni:

- a lőtér közelsége a település területéhez (az összeg meghatározásával 50%-os arányban),
- a település közigazgatási területén lévő lőtér nagysága,
- a település lakosság száma."

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a döntéssel kapcsolatban a szükséges intézkedést tegye meg.

Határidő: 1999. október 15.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

B á t o r A n t a l:

Igaz, hogy én is megszavaztam, de véleményem szerint hátrányos a második francia bekezdés törlése. Szerintem ezt hagyjuk benn.

S a j t o s J á n o s:

Akkor most visszavettük a szavazás után a napirend tárgyalását?

T ö r z s ö k K á r o l y:

Aki egyetért az anyag visszavételével, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 7 tartózkodás mellett az anyag újratárgyalásával nem értett egyet.

13.) Várpalota, Fekete Gy. u. 7. szám - 1398/2 hrsz-ú - alatti és Várpalota, Újlaky u. 8.szám - 190/2/A/19 hrsz-ú - alatti ingatlanok cseréje (228.)

T ö r z s ö k Károly:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet.

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 3 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

T ö r z s ö k Károly:

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

S u r á n y i Pál:

Miért van ez a tulajdon a Kincstári Vagyoni Igazgatóságnál?

(11,00 Völgyi Árpád visszajött, a létszám: 14 fő)

T ö r z s ö k Károly:

Az első ciklusban született egy határozat, ennek értelmében került oda.

S u r á n y i Pál:

Vannak ezen kívül még olyan területek, ingatlanok városban, amelyek szintén a Kincstári Vagyoni Igazgatóság tulajdonában vannak?

D r. F e k e t e Antal János:

A szóban forgó terület tudomásom szerint cserével került a tulajdonukba. A csere gondolata már korábban is felmerült, az értékarányos cserét a Vagyoni Igazgatóság is el tudja fogadni. Azért került most ide az anyag, hogy megoldást találjunk arra, hogy a nevezett terület teljes egésze önkormányzati tulajdonú legyen. Ha a Testület hozzá is járul a cseréhez, akkor sem biztos, hogy végig tudunk menni ezen az úton. A KVI nagyon kemény tárgyaló partnernek bizonyult, hosszas tárgyalások eredményeként jutottunk el odáig, hogy hozzájárulnak az értékarányos cseréhez.

T ö r z s ö k Károly:

Az ingatlan csere útján került a KVI tulajdonába, a megállapodás elég lojális volt a város szempontjából is és a pénz nagyon kellett a kórház befejezéséhez. A terület tehát így került a Magyar Állam tulajdonába.

B á t o r Antal:

Javasolom, hogy az októberi testületi ülésre kapjon a Testület egy kimutatást azokról az ingatlanokról, amelyek szintén nem a város tulajdonában vannak.

Javasolom továbbá, hogy a döntést halasszuk el a következő testületi ülésre azért, hogy lássunk előbb tisztán és csak ezután döntsünk ebben a kérdésben.

J á m b o r Attila:

Ez ellen nekem sincs kifogásom. Én csak azt nem értem, hogy milyen összefüggés van a szóban forgó ingatlan és az esetlegesen hasonló tulajdonban lévő ingatlanok között. Nem látok a két dolog között kapcsolódási pontot. Mennyivel befolyásolja a döntésünket az, ha a többi ilyen ingatlant is ismerjük?

B á t o r Antal:

Ha most döntünk, elveszítünk a város számára egy "sakkozási" lehetőséget. Nem célszerű a részletekben dönteni addig, amíg nem ismerjük az egészet. Gondolom, ezzel mindenki egyet tud érteni.

S u r á n y i Pál:

Úgy érzem, hogy kerülgetve van az előterjesztés kapcsán a "forró kása", vagyis egy másik téma: az anyag összefüggésben van a pártok által használt helyiségekkel is. Ez régóta irritál többeket. Egy pártnak ezzel a cserével 110 négyzetméter nagyságú ingatlana lesz. Az volna a helyes, ha ezt az ingatlant a négy párt egyenlő arányban használhatná. Mi - az SZDSZ - ebből nem profitálunk, nekünk van állandó helyünk.

T ö r z s ö k Károly:

Az ingatlan nem az MSZP tulajdonában, csak használatában van. Törvény alapján került használatba, nem pedig tulajdonba. A közeljövőben várható a törvény módosulása, hogy milyen formában, az egyenlőre még nem ismeretes.

J á m b o r Attila:

Szeretném leszögezni, hogy nincs szó "forró kásáról" és nincs "kerülgetve" semmilyen más téma az előterjesztés kapcsán. Az ingatlan nem az MSZP tulajdona, erről szó nem volt. A döntés nem rólunk szól. Nekünk teljesen mindegy, hogy maradunk-e vagy sem az adott helyen. Ez a téma egy dologról szól: mi a város érdeke? Úgy gondolom, mindenki által elfogadható városérdeknek az, hogy az adott területen 100 %-ban városi tulajdont szeretnének elérni, értékesítési szempontok miatt.

T ö r z s ö k Károly:

Megjegyezném, hogy nem az MSZP kezdeményezte a cserét.

T u l i p á n t László:

Egy tömbként kell nézni a Szent István út és a 8 sz. főút közötti területet. A teljes terület nagysága 3,54 hektár.

D r. B a r i c z a Sarolta:

Az anyagból, az elmondottakból az következik számomra, hogy meg kell nézni, kinek az érdeke a csere. Az én meglátásom szerint is város- és nem pártérdekről van szó. Amit a jegyző úr mondott, azt el tudom fogadni, tudom támogatni.

Dr. F e k e t e Antal János:

A KVI-nek és a bérlőnek nyilván nem érdeke a csere. A témával kapcsolatban én kerestem meg a KVI-t azért, hogy összefüggő, egységes tulajdonú területhez jussunk és ne legyen beékelve oda ez a 871 m² nagyságú területrészt. Gondolom, ez elfogadható városérdeknek. Akkor jelent a dolog problémát, ha jön egy beruházás az adott területre, ami pedig nincs teljes egészében a város tulajdonában. A csere - mint mondtam - az önkormányzaton kívül senkinek nem érdeke.

Tisztán kell látni azt is, hogy a városnak előbb-utóbb elfogynak a cserelehetőségei és nem tudunk olyan ingatlant felajánlani, amit a KVI el tud fogadni. Mindezeket összevetve tehát úgy érzem, hogy valóban városérdekről van szó. Ez az egész egy nagyon összetett dolog.

D o m o k o s István:

Éppen tegnap hangzott el a Parlamentben egy interpelláció ebben a témában, az MSZP által ingyenesen használt ingatlanokkal kapcsolatban. Egy törvénytervezet lesz előterjesztve, amelynek következtében már nem lesznek majd ingyenesen használhatóak az ingatlanok az MSZP számára. Meg kell tehát gondolni, hogyan lehetne az Állami Biztosító épületét visszaszerezni. Javasolom, hogy komplexen vizsgáljuk meg az ügyet és minden pártnak biztosítson az önkormányzat helyiséget. A biztosító helyisége nem alkalmas arra, hogy oda több párt költözzön.

J á m b o r Attila:

Most nem erről van szó.

T ö r z s ö k Károly:

A felvetett téma teljesen független az előterjesztéstől.

B á t o r Antal:

Én megint csak azt tudom mondani, hogy ne döntsünk addig, amíg nem látjuk tisztán a lehetőségeinket és nem tudunk alternatívákban gondolkodni. Úgy gondolom, hogy a döntés az októberi ülésig még várhat, ha tudunk várni 1,5 évet, akkor 1,5 hónapot már kibír a dolog. Ez nekünk csak egy havi bérleti díj kiesést jelent, de úgy gondolom, hogy ennyit le kell tudnunk nyelni. A KVI nem azt mondta, hogy szeptember 15-éig várja a döntést, hanem azt, hogy egyezzünk meg. Az a város vagyona elleni "merénylet", ha most döntünk, tudatlanul, nem ismerve a lehetőségeinket.

T ö r z s ö k Károly:

A Közüzemi Vállalat hivatott tulajdonosi jogkörben eljárni, gyakorlatilag kiadhatja, de ha nem, akkor is kérheti a bérleti díj kiesését.

F a k á s z Tamás:

Ügyrendi javaslatom van, mivel úgy tűnik, hogy az álláspontok nem közelednek. Javasolom, hogy zárt ülés keretében foglalkozzunk újra a témával.

T ö r z s ö k Károly:

Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 1 igen szavazattal, 13 tartózkodás mellett a javaslatot nem támogatta.

F a z e k a s István:

Javaslom, zárjuk le a vitát és szavazzunk.

T ö r z s ö k Károly:

Aki a vita lezárásával egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a vita lezárásával egyetértett.

T ö r z s ö k Károly:

Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett a határozatról nem döntött.

14.) Az IMMOBILIARE S.R.L. Kft iparterülettel kapcsolatos szándéknyilatkozata (252.)
--

T ö r z s ö k Károly:

Köszöntöm dr. Lajos Levente Ügyvéd Urat.

Egy bizottság - a Jogi és Ügyrendi - kapta meg az ülés előtt az anyagot, de kellő információ hiányában nem tudott állást foglalni. Kérem Ügyvéd Urat, hogy maximum 2-3 percben foglalja össze a cég kérését.

dr. L a j o s Levente:

Köszöntöm Önöket, dr. Lajos Levente ügyvéd vagyok Veszprémből. Egy olaszországi céget képviselek, a cég alufelni gyártásával foglalkozik. A kollégám kioszt Önöknek egy tájékoztatót, amely a cég termékeit mutatja be. A cégcsoportnak vételi szándéka van a Cseri parkerdő egy részére, de ehhez az szükséges, hogy a szóban forgó terület "erdő" minősítése "iparterület" minősítésű legyen. Nem nagy területről van szó, amit kérünk, csak 2 ha nagyságú. Nem akarunk konkurálni a már meglévő ipari parkokkal, saját gyártást szeretnénk. Meg tudtunk állapodni a terület 18 tulajdonosával és már egy előszerződéssel is rendelkezünk. Ezt be is csatoltam a beadványhoz. A cégről annyit kell tudni, hogy Olaszországban 200 dolgozót foglalkoztat és ezen kívül 12 országban van jelen leányvállalata, ezek jelenleg csak értékesítéssel foglalkoznak. Magyarországon a cég 1990 óta van jelen, itt szintén értékesítéssel foglalkozik. Elsősorban olyan gyártási folyamatokat szeretnénk idetelepíteni, ami munkaerő-igényes. Azért választotta a cég Magyarországot, mert kedvező feltételeket vélt felfedezni. Olaszországban egy segédmunkás havi költsége 400 ezer forintnak megfelelő összegbe kerül, ez hazánkban jóval olcsóbb. Ezen kívül még az is dominált, hogy igen kedvező vételi feltételeket sikerült kialakítanunk a terület 18 tulajdonosával. Ismeretes, hogy Székesfehérváron és Veszprémben jóval magasabbak az

ingatlanárak, mint Várpalotán. Úgy gondoljuk, hogy a munkaerő is rendelkezésre áll. A cég a gyártás két mozzanatát, a festést és csomagolást telepítené ide Várpalotára.

Amennyiben valakinek kérdése van, szívesen válaszolok.

T ö r z s ö k Károly:

Kérdése kinek van?

S u r á n y i Pál:

Azt mondta Ön az előbb, hogy a meglévő ipari parkokkal nem akarnak konkurálni. Én azonban szívesen vettem volna, ha a kérés az ipari parkokhoz kapcsolódik.

d r. L a j o s Levente:

Azért nem gondolkodtunk ebben, mert az egész terület együtt érdekelt volna minket és mint elmondtam, kedvező vételi feltételeket tudtunk kialakítani a tulajdonosokkal.

T ö r z s ö k Károly:

Tájékoztatom Ügyvéd Urat arról, hogy az előszerződést nem osztottam ki, mert az anyagot nyilvános ülés keretében tárgyaljuk és olyan információkat is tartalmazhat, amelyek kikerülése nem szerencsés.

J á m b o r Attila:

Ha jól értettem, az ide települő cég profilja a festés és csomagolás.

d r. L a j o s Levente:

Nem, ez csak két fázisa. A cég profilja az alufelni gyártás.

J á m b o r Attila:

Igen. Arról szeretnék tájékoztatást kapni, hogy az alkalmazott festék környezetszennyezési szempontból milyen kategóriába tartozik? Mit vállal azzal a várossal, ha támogatja az adott helyen a cég letelepedését?

d r. L a j o s Levente:

Erre csak azt tudom válaszolni, hogy jártam kint Olaszországban és megnéztem az ottani céget, ami egy lakótelep kellős közepén helyezkedik el, 10 méteres körzetén belül lakóházakkal és semmilyen káros anyag vagy szagkibocsátás nincs, teljesen veszélytelen.

S u r á n y i Pál:

Mekkora tulajdona van az önkormányzatnak azon a területen?

T ö r z s ö k Károly:

Nincs tulajdonunk ott.

d r. L a j o s Levente:

18 magánszemély a tulajdonosa annak a területnek.

V á m o s i Tibor:

Rengeteget vitatkoztunk róla a korábbiakban, hogy hol legyen ipari övezet - nem véletlenül. Kérdésem: a Környezetvédelmi Felügyelőségtől kértek-e előzetes hatástanulmányt arra a területre? Tudomásom szerint az a terület nyitott karsztrendszerű, védelem nélküli.

dr. L a j o s Levente:

Erre még nem került sor, még csak előszerződés stádiumában vagyunk. Természetesen ha erre szükség van, akkor elvégeztetjük.

Dr. B a r i c z a Sarolta:

Jól értem, hogy a meglévő ipari parkjainkkal nem is tárgyaltak, hanem egy előszerződéssel már megpróbálták egyezséget kötni a tulajdonosokkal? Tudni kell, hogy két kiváló ipari parkunk van.

dr. L a j o s Levente:

Nem tárgyaltunk az ipari parkokkal csak a terület tulajdonosaival és igen kedvező feltételekben sikerült megállapodnunk, melynek nyomán elkészült az előszerződés, ezt már nehéz volna módosítani és új területben gondolkodni.

D o m o k o s István:

A szándéknyilatkozatban az áll, hogy céljuk egy ipari park létrehozása. Ez ellentmond az Ön szavainak.

dr. L a j o s Levente:

Igen, mert amikor a megállapodás született a tulajdonosok részéről, akkor még nem tudtak az várpalotai ipari parkokról.

D o m o k o s István:

Az anyagban az áll, hogy bővítést is terveznek.

dr. L a j o s Levente:

Az az elképzelés, hogy a magyarországi gyárrész a kelet-európai piacot látná el. A bővítés sok mindentől függ, attól is többek között, hogy mekkora a kereslet.

D o m o k o s István:

Ez egy nagyon komoly beruházásnak tűnik és komoly környezeti hatásokkal is járhat.

dr. L a j o s Levente:

Nem egy óriási gyárat kell elképzelni, a gyárterület kis részén folya a tényleges munka, nagyobb része inkább raktározási megfontolások miatt kell.

L a s s ú Tamás:

Számomra az a megoldás lenne kézenfekvő, hogy egy alufelni gyártással foglalkozó cég az alumíniumkohó szomszédságában telepszik meg.

dr. L a j o s Levente:

Ez a távolság szerintünk elenyésző, nem jelent különösen többletköltséget.

S u r á n y i Pál:

Ez mennyiben érintené a zöldövezetet?

dr. L a j o s Levente:

Megnéztük a területet és ez a hely elég ritkás, nagyobb fakivágással nem járna. A beépítettség kb. 2-3000 m² lenne.

S u r á n y i Pál:

Ezt tudnák garantálni is?

dr. L a j o s Levente:

Természetesen.

F a z e k a s István:

Hány fős munkahelyteremtéssel jár a cég idetelepülése?

dr. L a j o s Levente:

Első körben 50-100 főt jelent.

T u l i p á n t László:

Figyelembe vették-e azt, hogy a 8-as főút mellett 100 méteres szabályozási szélesség van, ami azt jelenti, hogy ezen a távolságon belül nem lehet építkezni.

dr. L a j o s Levente:

Nem tudom pontosan megmondani, de gondolom, hogy figyelembe vette a földmérő cég.

T u l i p á n t László:

A megadott vázlatrajz alapján nem úgy tűnik.

T ö r z s ö k Károly:

Ez a rajz szerint 45 méter.

D o m o k o s István:

Megvizsgálták-e a Székesfehérvár felé eső MOL kút melletti területet? Mert véleményem szerint ez is alkalmas lenne a célra.

dr. L a j o s Levente:

Nem, ezzel a területtel nem foglalkoztunk. Elhiszem azt, hogy az általunk megvásárolni kívánt területen kívül még továbbiak is vannak, amelyek megfelelnek a célnak, de mint mondtam, igen kedvező feltételeket tudtunk kialakítani a tulajdonosokkal.

D o m o k o s István:

Ha az önkormányzat ajánlatot tenne, el tudnák-e azt fogadni, hogy az ipari park közelében épüljön meg a cég leányvállalata?

dr. L a j o s Levente:

Ha az önkormányzattól konkrét ajánlat érkezik, természetesen én azt prezentálni fogom a vezetőségnek és biztos vagyok abban, hogy foglalkoznak majd velem.

T ö r z s ö k K á r o l y:

Van-e még kérdése valakinek? Vélemény?

D r. S z a b ó G y u l a:

Részt vettem a japán programot megelőző vizsgálatban. Nagyon kezdtem örülni, hogy végre kilábalunk ebből a helyzetből. Nem tartom indokoltnak, hogy a már meglévő két ipari parkunkon kívül még egy ipari övezetet, még egy újabb környezetszennyezési forrást létesítsünk. Elkerülhetetlen, hogy az Önök által tervezett beruházás ne szennyezne valamilyen mértékben a levegőt, a talajt, a vizeket. Én ezt a magam részéről nem tudom támogatni.

V á m o s i T i b o r:

Nagy volt az örömöm, amikor megláttam, hogy Önök ipartelepítési szándékkal keresték meg városunkat, annál nagyobb volt a megdöbbenésem, amikor kiderült, hogy nem a már létező ipari parkokban gondolkodnak. Nem is olyan régen fogadta el a Testület az általános rendezési tervet, melyben meghatároztuk, hol lesz ipari övezet, lakóövezet, stb. A legnagyobb meglepetést az okozta számomra, hogy a 8-as főúttól 43 méterre tervezik a beruházást. Azt meg végképp nem értem, hogy miért 500 méter hosszúságban. Meglehet, hogy a tulajdonosokkal megállapodást kötöttek, de véleményem szerint a Környezetvédelmi Felügyelőség és a Vízügyi Hatóság nem fogja hozzájárulását adni mindehhez.

(11,30 Jámbor Attila kiment, a létszám: 13 fő)

T ö r z s ö k K á r o l y:

Az előszerződés kb. 70 ha nagyságú területre szól.

d r. L a j o s L e v e n t e:

Nem, 110 ha-ról van szó.

D o m o k o s I s t v á n:

Szeretném, ha tudnák, hogy a Várpalotai Önkormányzat szívesen látja Önöket a városban, de javaslom az ipari park közelében történő beruházás meggondolását, mert a hatóságok szerintem sem fognak hozzájárulni a Cseri parkerdő melletti ipartelepítéshez.

T ö r z s ö k K á r o l y:

További észrevétel? Az egész folyamat több összetevőből áll, ezért terjesztettünk a Testület elé egy szándéknyilatkozatszerű határozatot annak eldöntésére, akarjuk-e az adott területen ezt az ipartelepítést és az ezzel kapcsolatos további teendőket.

A határozati javaslat a.) pontját aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 11 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett a határozati javaslat a.) pontját nem fogadta el.

T ö r z s ö k K á r o l y:

A határozati javaslat b.) pontját teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem szavazzon.