

T ö r z s ö k K á r o l y:

Csak pontosítani szeretnék, én az alapítvány átkeresztelését tettem szóvá. Természetesen támogatja az alapítvány a továbbiakban is hasonló akciókban a kapitányságot. Hogy az alapítvány kecssegtetőbb legyen, sikerült megszerezni a közhasznúsági minősítést.

K i r c h n e r M i k l ó s:

Elnézést kérek, mi írtuk rosszul az alapítvány nevét.

A rendőrségen létszámleépítés nincsen, tudomásunk szerint nem is lesz, nagyon szeretnénk ha nem is lenne. A képviselő úr konkrét személyre gondolt?

S a j t o s J á n o s:

Szederkényi Attila 10-15 éve van a rendőrségnél, most került ki onnan, ezért tettem fel a kérdést.

K i r c h n e r M i k l ó s:

Őt nem építette le senki, vizsgálati alosztályvezetőként dolgozik ma is. Amik rosszindulatú pletykaként a városban keringenek, azok nem igazak, Szederkényi Attila nem lett felfüggesztve. Ő kérte áthelyezését a megyei főkapitányságra, tehát nincs szó leépítésről, vagy menesztésről.

Lakásproblémája nagyon sok rendőrnek van. Nagyon szépen köszönjük, hogy az önkormányzat segíti a lakásproblémával küszködőket, mert tudomásom szerint Inotán is a Részönkormányzat megszavazta, hogy az ottani körzeti megbízottnak Vágner úrnak lakást vásárol. Én úgy gondolom, hogy nem a Vágnertől kellene megtudnia a rendőrkapitánynak, hogy lakásvásárlás folyamatban van. Tudom, hogy Bakó Viktor úrnak az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság - furcsa módon - a múlt héten a lakástámogatását megszavazta. Ezt is nagyon köszönjük, további kollégáinknak van benn lakáskérése. Ebben a tekintetben mi csak köszönettel tartozunk a Képviselő-testületnek. Hogy miért említettem a lakásproblémákat mégis? Mert tudom, hogy jelenleg több lakással nem rendelkezik az önkormányzat, nálunk viszont van jelentkező, végzett rendőrtiszt Budapestről nagyon szívesen lejönnének, ha 2-3 szobás lakást tudnánk a részükre biztosítani.

A rendőrség előtti parkolónál kint van a tábla, hogy csak BM, de köszönöm a felhívást, a minimálisra fogjuk csökkenteni az ott álló gépkocsik számát, hogy a kilátás jobb legyen, a balesetveszélyes helyzetet megoldjuk.

Polgárőrség. A kérdésre számítottam, szándékosan nem fejtettem ki. Két hónappal ezelőtt a Polgárőrség elnökhelyettese a főkapitányságon panasszal élt bizonyos kérdésekben. Ezeket az észrevételeket eljuttatták hozzám, most egy vizsgálat folyik a volt Polgárőrség egyesület elnöke, Kovács Zoltán ellen, feljelentés-kiegészítésben van az ügy. Volt egy elnökségi ülésük, ami később egy közgyűléssé alakult, ahol Kovács úr bejelentette a lemondását. Ennek az előzménye az, hogy a megalakított Polgárőrségből körülbelül 4-5 fő járt szolgálatba. A szolgálat-vezénylésükkel senki nem foglalkozott, ad-hoc jelleggel jöttek szolgálatba, köszönet érte, hogy az ügyeletre is bejelentkeztek, és nagyon sokat segítettek az elmúlt időszakban, amióta én itt vagyok. Közgyűlést nem tartottak, az elnökségi ülések rendszeresen elmaradtak, az információáramlás, mind a kapitányság, mind a megyei polgárőrszövetség között nem volt megfelelő. Ezért gondoltam, hogy fogalmazhatok kicsit bátrabban, hogy az a cél, amiért

létrejöött, és amiért az önkormányzat támogatja, az igazából nem kristályosodott ki. Úgy gondolom, hogy 4-5 ember borzasztó kevés. Ez az egyesületi munka bizony felülvizsgálatra szorul a saját részükről, illetve nekünk azt kell szorgalmazni, hogy olyan vezető kerüljön az élére, aki közmegbecsülésnek örvend a környéken.

Köszönöm szépen.

Sajtos János:

Szóba kerültek a discók, és az azokban történő drog fogyasztás. A rendőrségnek van-e arra lehetősége, hogy ezeket a discókat bezárja? A rendeletünk úgy szól, hogy ha a hangosító berendezéseket nem kellőképpen működtetik, akkor az engedélyt vissza lehet vonni.

Dr. Horváth László:

Így van, a rendőrség kezdeményezésére az önkormányzat illetékes szakhatósága vissza tudja vonni. Elmondok önöknek egy példát, hogy hogyan működik ez. Tudomásunkra jut, hogy x városban, x discóban kábítószer árulnak. A szükséges előterképezést a rendőrség megcsinálja, és egy kiváló akcióval villám gyorsan, minden bejáratot elállva megrohamozza a discót. Falhoz áll mindenki, a wc-kben megtaláljuk a földön szétszórt tablettákat, és a zsebek üresek. A kollégáim megcsinálták - nem Veszprém - , hogy megjönnek az orvosok és vizeletmintát vesznek mindenkitől. Jön az eredmény, hogy 50-60 rendőr, többtucat gépkocsival, elképesztő technikával megrohamoz egy discót, és a végén előállítanak 3 személyt, akiknél feltételezhető a kábítószer fogyasztás. A discódrogok kivédésnek a technikája - nemcsak Magyarországon, hanem Európában sem - sajnos nincs meg. Egy vagy két szem van nála maximum, ha valaki még rendel, akkor kiballag a discótól nem egy esetben több száz méterre lévő gépkocsihoz, és behoz egy vagy két szemet, és egész éjjel forog. Ha megrohamozzuk, akkor eldobják. Ők pontosan tudják ezeket a korlátainkat. Veszprém megyében az állandóan nyitva lévő discók között még nincsenek akkora problémák. A Balaton-parton szezonban keményebben előfordul, de ott a discó-tulajdonosok már kezdenek rájönni, hogy kiket nem kell beengedni, mert nekik sem tesz jót, hogy minden hétvégén 2-szer a rendőrség megrohamozza a discót. Megakadályozni a discódrogok terjedését a világon sehol nem tudják. A terjesztőkre rászállunk, begyűjtjük, rengeteg eljárást folytatunk le, de Magyarországon nagyon komoly gond, ami Európa nyugati felén nem ismert, a fogyasztó-terjesztő, tehát csak azért terjeszt, hogy ő maga is tudjon fogyasztani, mert egyébként nem tudja megvásárolni a drogokat. Ezeket a legnehezebb tetten érni.

Völgyi Árpád:

Mit tudna a megyei rendőrkapitányság segíteni abban, hogy a Linda vendéglőnél összeverődött több nemzetiségű barbár motoros csapatot meg lehessen fékezni. Minden kiránduló utat tönkretesznek. A múltkor amikor 18 motoros jött az ösküi murvabányánál, akkor beszóltam a kapitányságra, az ügyeletes nem tudott mit kezdeni, azt mondta, hogy mondjak olyan dolgot, amiért fel lehet jelenteni. Nem volt rendszámuk, lámpájuk, átugratnak a 8-ason. Milyen segítséget kaphat egy vadásztársaság ilyenkor?

K i r c h n e r M i k l ó s:

Ezt csak egyenruhás járőrszolgálatlal lehet kezelni. Eddig erről a problémáról nekem igazán tudomásom nem volt, köszönöm, hogy felhozta. Természetesen a közlekedési szabályok betartatásától kezdve mindent ellenőrizhetünk, meg is büntethetjük, a külföldiek esetében más intézkedéseket is foganasíthatunk velük szemben. Nekünk a vadásztársaságokkal a megyei főkapitányság mintájára együttműködési megállapodásokat kellett kötni, illetve ahol nem kötöttünk, ott kötelesek vagyunk együttműködni. Én azt gondolom, hogy rövid időn belül egyeztetett időpontban le kellene ülni a vadásztársaság vezetésének és a kapitányság vezetésének. Az eddig felmerült problémákat megbeszelnénk, és kidolgoznánk egy akciósorozatot.

Ezért van óriási jelentősége a területen a polgárőrségeknek, mert a vadásztársaság területe óriási, több polgári csoportot lefed. Ha ez a hármas - polgárőrség, rendőrség, vadásztársaság - összefog, akkor úgy gondolom, hogy a nap 24 órájának nagy részét információszerzéssel tudjuk tölteni, és sikerül megregulázni ezeket a száguldó motorosokat.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

A beszámolóval kapcsolatban ki kíván véleményt nyilvánítani?

S a j t o s J á n o s:

Én hívtam kapitány urat, mert szerettük volna jelezni a lakásügyet, de sajnos az ügyeleten nem adták meg az ön számát, és nem is kapcsoltak fel. Inotán a Faluházban június 1-jén pénteken 18,00 órakor polgárőrség megalakulása lesz, tisztelettel meghívom rá kapitány urat.

J á m b o r A t t i l a:

Ebben a városban évente egy alkalommal az általános iskolák számára kressz és kerékpárversenyt szoktunk rendezni, amelyben eddigi évek során a helyi kapitányság maximális segítséggel részt vett. A nagy nyilvánosságot kihasználva a gyerekeink nevében szeretném ezt a segítséget megköszönni a kapitányságnak.

F a z e k a s I s t v á n:

Ezredes úr elmondta, hogy a drog elleni küzdelem nagyon bonyolult, és nehéz feladat. Talán egy kicsivel könnyebb lenne, ha a discóból távozó urakat időnként igazoltatnák, és itt nem a reggeli távozásra gondolok, hanem a 2-3 óra tájban. Minden pénteken este 8,00 óra tájban megjelenik egy galeri a volt strand területén, és azok egész éjjel ott üvöltöznek. Erre egy-egy járőrözéssel megjelennének, akkor talán sikerülne őket megfékezni.

Szeretnék egy kérést megfogalmazni kapitány úr felé, június 5-én a Városrendezési és Kommunális Bizottság egy bejárást tart a közlekedéssel kapcsolatban, esetleg egy hozzáértő rendőr is segíthetne ebben a munkában.

K a t o n a C s a b a:

Az elmúlt testületi ülésen a testület határozott arról, hogy létrehoz egy olyan bizottságot, ami a fiatalok szabadidős tevékenységét próbálja összehangolni, megpróbálja a különböző bűncselekményekben való részvételüket megelőzni. Ezzel kapcsolatban megkeresték már önöket?

11,50 órakor Baricza Sarolta kiment, létszám: 17 fő

Kirchner Miklós:

Mi is a legfontosabb feladatunknak tekintjük a megelőzést. Köszönjük szépen az elismerést a versenyeken való részvételért, illetve rendezésért. Az idei évben is már komoly versenyeket rendeztünk. A továbbiakban is ez célunk lesz.

A bizottsággal kapcsolatban természetesen megkerestek bennünket, tegnapi napon küldtük el a véleményünket az önkormányzatnak. Egy országos pályázatot készítettek, aminek a célja az ifjúsági bűnmegelőzés. A családsegítők december táján kerestek meg bennünket, most ők úgy érzik, hogy jelentős előrelépés tapasztalható e területen a rendőri munkában.

Leszkovszki Tibor:

További vélemény, észrevétel?

Ha nincs, zárom a vitát. Aki a beszámolót elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

163/2001. (V.31.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalotai Rendőrkapitányság beszámolóját Várpalota város közrendjéről és közbiztonsági helyzetéről **e l f o g a d j a**.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy határozatát hozza a Rendőrkapitányság tudomására.

11,55 órakor dr. Baricza Sarolta visszajött, létszám: 18 fő

Leszkovszki Tibor:

Uraim! Köszönöm a beszámolót, a részvételt, további eredményes, jó munkát kívánok!

Tisztelt Képviselő-testület!

Kérem térjünk vissza a költségvetés tárgyalására.

A pénzügyminisztériumi levéllel kapcsolatos állásfoglalását kérem hozza meg a testület. Megadom a szót Bátor úrnak.

Bátor Antal:

Szünetben több képviselőtársammal egyeztettem, és az volt a kérésük, hogy írjam le, hogy körülbelül milyen tartalmú levéllel kívánnák reagálni a Pénzügyminisztériumból érkezett levélre. Gyakorlatilag a személyes beszélgetésünkre hivatkozva kérném az államtitkár-helyettes urat, hogy pontosítsa és egyértelműsítse az ottani beszélgetésünkön általam felvetett összegek elfogadhatóságát, vagy további tárgyalás lehetőségét. Akkor nevesítettem, hogy a jelenleg induló 53 millió forintnak a felét tudja a város költségvetése úgy felvállalni, hogy nehézséget okoz ugyan, de valamilyen módon tudjuk fizetni. Ezt levélben ismételtén megerősítve kérem a válaszukat. Ezt a levelet úgy küldöm el, hogy a határidőben benne legyen, ezzel mi reagáltunk a levélre, és ők jogalapot teremthetnek a további csökkenésre, tárgyalásra, vagy a szigorú elutasításra. Ha szigorú elutasítást kapunk, akkor gondolkodni kell az

esetleges aláíráson. Ha ezt tudná támogatni a Képviselő-testület, akkor megkapom azt a haladékokat, amit kezdetben kértem, és további tárgyalásokra nyílna úgy lehetőség, hogy nem kerüljünk egy megalázott helyzetbe. Polgármester úr mondta tavaly szeptemberben, hogy "hátrakötött kézzel nem tudok táncolni", itt én is így lennék.

K a t o n a Csaba:

Rá kellene kérdezni, hogy meddig tartják fenn a jelenlegi ajánlatukat.

B á t o r Antal:

A levelemre történő válaszban ennek már benne kell lennie.

V á m o s i Tibor:

A szünetben úgy tettem fel a kérdés alpolgármester úrnak, hogy egyáltalán erre a levélre kívánunk-e válaszolni. Azt mondta, hogy igen. Én azt mondtam, ha igen, akkor minél előbb. Azért gondoltam, hogy holnap el kellene küldeni ezt a levelet, mert akkor van még pár nap 10-éig. Ha ők úgy gondolják, hogy ha ezt a szerződést 10-éig nem írjuk alá, akkor elvesztjük a 3. változatban leírt kedvezményt, akkor még lesz időnk addig testületi ülést összehívni. Ez egy utolsó lehetőség lenne Bátor úr optimizmusára, szóbeli tárgyalásaira, ezt az esélyt meg kellene adni. Bátor úr egyszer már kimondta, hogy ha 51 milliónál nagyobb összeget kell befizetni, akkor ő a politikai felelősséget felvállalja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egyetértek azzal, hogy ez a levél ma délután menjen el, és június 9-ére kapjak felhatalmazást a szerződés aláírására, hogy ha addig lényeges változás nem következik be. Magam részéről nem szavazok meg olyat, hogy lemondok 40 millió forint kedvezményről ebben az évben, a jövő évben meg 80 millióról. Ez nem zár ki további tárgyalási lehetőséget, egy közbülső állapotban vagyunk, kaptunk egy kedvezményt, ha nem élünk vele, akkor az azt is jelentheti, hogy a megegyezési készség hiányzik belőlünk, mint partnerből. Elértünk egy részeredményt, ezt rögzítjük, semmi mást nem jelent a szerződésmódosítás.

D o m o k o s István:

Szeretném bejelenteni, hogy másfél órával ezelőtt elfaxoltam a PM levelét Boross Péter elnök úrnak, kértem, hogy járjon közbe a Pénzügyminisztériumnál, hogy az aláírás határidejét augusztus 1-jére módosítsák.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha június 9-ig bárki bármilyen kedvezményt tud hozni garanciákkal, akkor nem írom alá.

B á t o r Antal:

A legutóbbi testületi ülésen alapján véve ugyanez volt a helyzet, hasonló tartalmú levél érkezett, akkor sem történt semmi, hogy nem írtuk alá. Ha ez így lesz elfogadva, akkor nem kell fáradni levélírással. Megkötött kézzel nem tudok tárgyalni.

F a k á s z Tamás:

A tárgyalásnál tettem egy olyan javaslatot, hogy a határidő lejártá előtt rendkívüli testületi ülésen döntsünk erről.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha új alternatív javaslat lesz a PM részéről, akkor van értelme, sőt kötelező a rendkívüli testületi ülés. De ha nem lesz új dolog, akkor alá kell írni.

S u r á n y i Pál:

Úgy látom, hogy mindenki úgy gondolkodik, hogyha odáig nem történik semmi, akkor alá kell írni. Ha ezt így előre kimondjuk, akkor ez a határozat eljuthat oda a fülekbe, és azt fogják mondani, hogy nem egyezkednek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bátor úr legyen szíves, fogalmazza meg egyszerű határozati javaslat formájában az alternatíváját.

B á t o r Antal:

A következőt kérem a testülettől: hatalmazzon fel a levél megírására, az említett váz kikerekítésével, az erre adott pénzügyminisztériumi válasz után döntsünk a további lépésekről.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Én viszont azt mondom, ha ennek eredményeként a most megszabott határnapig válasz nem érkezik, akkor kapjak felhatalmazást a módosított szerződés aláírására. Indoklás egy mondatos, a hármas variációt elfogadtuk, költségvetési rendeletbe beépítettük, ezt alátámasztásként a határozati javaslattal együtt a PM-nek eljuttattuk. Tehát ez az anyagi fedezet áll rendelkezésre ebben az évben. Ha eleve azt mondom, hogy maradok az eredeti koncepciónál, eredeti megállapodásnál, akkor most azonnal kérem, hogy a 91 millió forintot vegyünk tudomásul, automatikusan át tudjuk tenni a költségvetési rovatba.

T ö r z s ö k Károly:

Egy körülmény még közbejátszhat, a Domokos úr említett faxa. Ha azzal kapcsolatosan pozitív válasz jön, akkor kitolódik az aláírás határideje.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az ugyanolyan, mintha ők adnának új tárgyalási pozíciót. Nem azt mondtam, hogy mindenáron alá akarom írni, tévedés ne essék. Utólag ne tegyen nekem senki szemrehányást, főleg választópolgár ne tehessen, hogy eljátszottuk a lehetőséget.

B á t o r Antal:

A lehetőséget azzal játszuk el, ha elfogadjuk Polgármester úr javaslatát.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Én az Ön módosító indítványát nem kritizáltam.

Bátor Antal:

De én elmondom, hogy milyen hátránya lesz. Ön elmondta, ha nem lesz, akkor a 41 millió forintot elveszítjük, én azt mondom, hogy nem veszítjük el, hanem még nyerni fogunk. A kettő állítást majd az idő fogja bizonyítani. Nem kívántam veszekedni. Akkor is az Ön alternatívája miatt fizettünk 54 % helyett 100 %-ot, mert 1994. márciusi a Gazdasági Kabinet ülésen Várpalota város még 54 %-os jóváhagyással volt, mi márciusban hoztunk egy határozatot, hogy felhatalmazzuk 100 %-ig való tárgyalásra. Ezt másnap elküldte faxon a Környezetvédelmi Minisztériumba, ahol én ezzel találkoztam. Április 1-jei dátummal ment el ez a fax, és Gyurkó János ennek alapján az áprilisi ülésre már 100 %-ot terjesztett be Várpalota, mint visszafizető készségre. Ez ellen jegyzőkönyvek nem mutatták, hogy bárhol tiltakozott volna, bárhol azt mondta volna, ácsi, ez nem teljes kikötés, hanem egy tárgyalási felhatalmazás, így lettünk 100 %-nál, így fizettük 3,4 milliárdot az 1,8 helyett. 1,6 milliárdba került a nagyon precíz, nagyon pontos, nagyon biztosra menő szerződéskötése. Ezt ott akkor, ha nem küldi el, akkor 1,8 milliárdról alkudozunk, hogy fizessünk, vagy ne fizessünk. Ez hozzá tartozott, tiszta és világos, tetszik, nem tetszik, ez sajnos így történt, s jelen pillanatban azért kell harcolnunk, hogy ez valamilyen módon könnyebb lehessen.

(Völgyi Árpád 12, 10 órakor kiment, a létszám 17 fő)

Leszkovszki Tibor:

Tiszteletben tartom a véleményét, némi információ alapos is abból, amit elmondott, csak soha a Gazdasági Kabinet előtt, sem ebben, sem más témában 54 % nem szerepelt, ne zavartassa magát. Ezt egyszer valaki bedobta 1998 tavaszán, azóta fújják az 54 %-ot. Az se zavarja, hogy semmiféle megkötés nem volt a Testület részéről, csak egy, a módosító indítványt Bátor Antal javaslata szerint tettem fel szavazásra; hogyha azt akarjuk, hogy japán program legyen, akkor a 100 % önrészt fel kell vállalni, a többi települést nem fogják vizsgálni, ha Várpalota ezt nem vállalja fel - indokolt Bátor Antal és Patonai József -, akkor nem lesz japán program, ez alapján járhattam el. 1994. márciusában három rendkívüli testületi ülés volt, ez a március végi, mert visszahoztam. Én tisztelettel végighallgattam, részemről a témát befejeztem. Nem baj, ha nem zavarják a tények, csak vegye figyelembe.

A Bátor úr javaslata az "A" variáció, az én javaslatom a "B" variáció.

Fakász Tamás:

Az én javaslatom, hogy rendkívüli ülésen döntsön erről a Képviselő-testület, a határidő lejárta előtt.

Leszkovszki Tibor:

Jövő hét pénteken, az expo délelőttjén ide fogom rendelni a testületet rendkívüli ülésre.

Még egy javaslata volt Bátor úrnak, név szerinti szavazás.

Aki a név szerinti szavazással egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a név szerinti szavazással egyetért.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Elrendelem a név szerinti szavazást. Az "A" variáció Bátor úr javaslata, a "B" az enyém, "C" a Fakász úré.

B á t o r Antal:

Hatalmazzon fel a testület arra, hogy az előbb említett, vázolt levelet elküldjem a PM-be és kérjem Államtitkár-helyettes urat, foglaljon állást a személyes tárgyalásunkkor történt javaslatomra, hogy tudják-e támogatni, elfogadják-e. Természetesen én még eljárók, hogy ez ügyben személyesen is fogadjon, de ez 8 napon belül nem lesz meg, körülbelül 1 hónap múlva válaszolnak erre, mert ők sem arra várnak, hogy Várpalotának mikor írhatnak egy levelet.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A határozati javaslatot kérem!

B á t o r Antal:

Felhatalmaz a testület a levél megírására, amely halasztó hatályú a szerződés megírásához.

L e s z k o v s z k i Tibor:

"A" variációt, aki elfogadja, kérem szavazzon!

Dr. Baricza Sarolta:	tartózkodom
Bátor Antal:	igen
Csővári János:	igen
Dr. Dancsó Mária Éva:	igen
Domokos István:	igen
Fakász Tamás:	nem
Fazekas István:	nem
Jámbor Attila:	nem
Katona Csaba:	tartózkodom
Lassu Tamás:	igen
Leszkovszki Tibor:	tartózkodom
Sajtos János:	tartózkodom
Surányi Pál:	tartózkodom
Dr. Szabó Gyula:	nem
Dr. Szőke László:	nem
Törzsök Károly:	tartózkodom
Vámosi Tibor:	tartózkodom

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 5 nem szavazattal, 7 tartózkodás mellett nem fogadta el Bátor Antal javaslatát.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Há lényegi, alapvető változás a PM ajánlatában nem áll be jövő hét péntekig, akkor felhatalmazást kapok a megállapodás módosításának aláírására. Aki ezt elfogadja, kérem szavazzon!

Dr. Baricza Sarolta:	tartózkodom
Bátor Antal:	nem
Csővári János:	tartózkodom
Dr. Dancsó Mária Éva:	tartózkodom
Domokos István:	nem
Fakász Tamás:	tartózkodom
Fazekas István:	igen
Jámbor Attila:	igen
Katona Csaba:	tartózkodom
Lassu Tamás:	nem
Leszkovszki Tibor:	igen
Sajtos János:	tartózkodom
Surányi Pál:	tartózkodom
Dr. Szabó Gyula:	igen
Dr. Szőke László:	igen
Törzsök Károly:	igen
Vámosi Tibor:	igen

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 7 tartózkodás mellett nem fogadta el a javaslatot.

Leszkovszki Tibor:

Fakász Tamás javaslata, hogy 2001. június 8-án rendkívüli testületi ülésen döntsünk.

Domokos István:

Ha netán kapunk egy olyan levelet, hogy augusztus 1-jéig eltolódik a határidő, akkor nem tartom indokoltnak, hogy összejöjjünk pénteken. Várjuk meg a válaszlevelet.

Leszkovszki Tibor:

Feltételezi rólam, ha ez csütörtökön a kezemben van, akkor pénteken összehívom a rendkívüli ülést?

Szavazzun a "C" variációról!

Dr. Baricza Sarolta:	tartózkodom
Bátor Antal:	tartózkodom
Csővári János:	tartózkodom
Dr. Dancsó Mária Éva:	igen
Domokos István:	igen
Fakász Tamás:	igen
Fazekas István:	igen
Jámbor Attila:	igen
Katona Csaba:	igen
Lassu Tamás:	igen
Leszkovszki Tibor:	igen
Sajtos János:	igen
Surányi Pál:	igen

Dr. Szabó Gyula:	igen
Dr. Szőke László:	tartózkodom
Törzsök Károly:	igen
Vámosi Tibor:	igen

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

164/2001. (V.31.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a japán hitel törlesztése tárgyában a Pénzügyminisztérium válaszlevelében foglaltak figyelembe vételével június 8-án rendkívüli testületi ülésen dönt.

B á t o r Antal:

Ma meg lehet szavazni nyugodtan, kár elhalasztani ezért, rendkívüli ülésen tárgyalni, szavazzuk meg, a magam részéről a japán hitel visszafizetési tárgyalásaiban való közreműködést visszaadom. Nem kívánok a tárgyalásokban továbbiakban részt venni, alá lehet írni a megállapodást. Ennyit nyertünk, örülünk neki, tovább nincs. Köszönöm, hogy eddig is megbíztak velem, örülök, hogy ennyit tehettem, sajnálom, hogy ennél többet nem, de tudomásul veszem a Testület döntését. Bár a szívem fáj, de részemről a japán hitelben való közreműködés eddig tartott, nem tovább. Köszönöm szépen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Jegyzőkönyv számára rögzítésre került? Amennyiben igen, menjünk tovább.

3. Magyar Vöröskereszt Veszprém Megyei és Területi Szervezetének támogatási kérelme	175.
---	--------------------

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság előterjesztésében a Magyar Vöröskereszt kérelme 2 millió forint, ez a Hajléktalan Szállóhoz hozzájárulás. Szavazásra teszem fel, aki egyetért vele, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 9 tartózkodás mellett a kérelmet nem támogatja, a következő határozatot hozta:

165/2001. (V.31.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Magyar Vöröskereszt Veszprém Megyei és Területi Szervezete által benyújtott támogatási kérelmet nem fogadja el, így a Várpalotai Hajléktalanszálló bővítési munkáinak befejezéséhez támogatást nem biztosít.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy határozatát hozza a Magyar Vöröskereszt Veszprém Megyei és Területi Szervezete tudomására.

Határidő: a határozat megküldésére: 2001. június 10.

Felélő: Leszkovszki Tibor polgármester

Csövári János:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottságnak volt egy javaslata ezzel kapcsolatban, azt is meg kellene szavaztatni.

Leszkovszki Tibor:

Nem térnék vissza a költségvetési rendelethez. Itt a Gazdasági és Pénzügyi Bizottságnak olyan javaslata van, hogy a pénzmaradvány maradvány ismeretében. A pénzmaradvány vonatkozásában egyetlen egy kötelezettséget sem vállaltunk. Ha a testület végigmegy a bizottságok módosító indítványain és valamilyen formában a 261 millió forint, ami most feladattal nem terhelt, osztásra kerül. Annak a maradványnál javasolja Lassu Tamás bizottsága, hogy térjünk vissza.

Szeretném, ha Csövári úr és Lassu úr állást foglalna és javaslatot tenne a Gold Dance Aerobic Egyesület kérésére.

Lassu Tamás:

Legelső körben azt mondom, hogy a pénzmaradvány függvénye.

Leszkovszki Tibor:

Következőt tudom mondani: elfogadom, de június végén utaznak. Addig be kell fizetniük a nevezési díjat, egyebeket. Megmondom őszintén, engem nem zavar, nem oszt, nem szoroz, én ezt a papírt azért fogadtam be, mert az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság, a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság és egyes tagok részéről olyan biztató szavakat kaptak, hogyha elnyerik a San Francisco-i részvétel jogát, akkor nagyobb összegű támogatás ügyére visszatérhetünk. Eljött a ragyogó alkalom, dönthetünk.

Az a feltett kérdés a 18 tagú Képviselő-testület felé, hogy akceptálja-e ezt a kérdést részben vagy egészben. 3 millió forint hiányzik a kiutazásukhoz, úgy, hogy a szülők 100-100 ezer forinttal a gyerekeket támogatják. Csövári úr, Lassu úr valamilyen összecszerű javaslattal kívánnak-e élni?

Lassu Tamás:

Én nem kívánok.

Csövári János:

Én sem.

Leszkovszki Tibor:

Úgy teszem fel a kérdést akkor, hogy kíván-e most bármilyen összegű támogatás ügyében dönteni a Goldens kérésében a Testület? Aki azzal egyetért, hogy most szavazzunk meg összeget, az szavazzon!

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, 10 tartózkodással jelenleg nem kíván összecszerű támogatásról dönteni.

Leszkovszki Tibor:

Ha megszavazzuk, hogy nem, egy biztos támpont a szervezőknek, de az, hogy majd körülbelül június végén, július elején döntök, ha hazajönnek, az nem megoldás.

Sajtos János:

Szeretnék javaslatot tenni: a Részönkormányzat rendelkezik 150 ezer forinttal a részönkormányzati rendezvényekre, s ha abból 50 ezer forintot az inotai vigasságokra fordítunk, akkor 100 ezer forintunk marad, (ennek felét?) felajánlanám a részönkormányzattal megbeszélve, egyetértve.

Leszkovszki Tibor:

A pillanatnyi helyzet akkor az, hogy a Testület nem vállalja fel, hogy ma ebben dönt, de én ezt lefordítom magyarra, júniusban nem lesz döntés, innen ne számoljanak pénzre.

Csővári János:

Azt el tudom képzelni, hogy az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság a saját pénzeszközéből esetleg valamilyen összeget felajánl, de szerintem ez nagyon nagy összeg ahhoz képest, amilyen lehetőség van. Ezelőtt körülbelül 2 órát beszéltünk arról, hogy mire nincs pénz. Megfontolás kérdése az egész, persze nagyon jó és szép lenne, ha még győznének is, öregbítenék Várpalota hírnevét. Még azt sem tudtuk eldönteni, hogy mi lesz a Kórházzal, a 12 millió forintot odaadjuk-e. Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság biztos, hogy tárgyalni fogja az ügyet rövid időn belül, akár egy rendkívüli ülés keretében, megnézzük milyen lehetőségünk van, néhány százezer forintos támogatás elképzelhető, de ilyen óriási összeg nem.

Leszkovszki Tibor:

Kérem szavazzon, aki egyetért abban, hogy most nem támogatjuk az egyesületet!

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 8 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

166/2001. (V.31.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Gold Dance Aerobic Egyesület kérésére a San Franciscoban megrendezésre kerülő világbajnokságon való részvételhez támogatást nem nyújt.

Felkéri a Polgármestert, hogy határozatát hozza az Egyesület tudomására.

Határidő: a határozat megküldésére: 2001. június 10.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

4. Pályázat benyújtása a közoktatási szakértői és pedagógiai szakmai szolgáltató tevékenység igénybevételéhez biztosított központi előirányzatra 178.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ez most annak a csomagnak a része, ami a kórház kivételével az egész önkormányzati intézményhálózat átvilágítására vonatkozik. Ebből az oktatási intézmények ki lennének véve, azokra külön kell pályázni, így 20 %-os önrésszel 80 %-ot lehetne nyerni. Kértem, hogy nézzék át a határozati javaslat "A" részét. 4 ajánlat érkezett az intézményi rendszer átvilágítására. Azt javaslom, hogy a határozati variációk 4/A pontja szerint járjunk el, magyarul az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság üljön le, ezeket a pályázatokat nézze át. Döntően az ágazatokat érinti az átvilágítás, döntsék el, hogy a négyből melyik legyen, s ehhez kapcsolódóan a szerződés-tervezetek birtokában adassék be pályázat. Itt van egy másik probléma, a pályázati határidő június 29., tehát a jövő hónapban ezt le kell "zongorázni".

T ö r z s ö k Károly:

Annyi kiegészítés, hogy megjött az ötödik is, kifejezetten a SZAK 2001. pályázatra, úgyhogy azt is lehet javasolni.

L a s s u Tamás:

A 6 millió forint nem lehetne az egyik hozzájárulás?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az a forrása. Csak az oktatási csomag lenne kivéve belőle. Maximálisan 6 millió forint az átvilágításra. A 178-as anyaghoz tűzött "A" határozati javaslat 4/A pontjának az elfogadásával javasolom és a pályázat igénybevételével. Szavazzunk!

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

167/2001. (V.31.) számú képviselő-testületi határozat:

1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza, hogy a 118/2001. (IV.26.) számú határozatára közzétett felhívásra beérkezett ajánlatok közül a Polgármesteri Hivatal, a szociális és kulturális ágazatok átvilágítására a szerződést a legjobb ajánlattevővel köti meg.

A közoktatási intézmények átvilágítását a SZAK 2001. pályázat keretében oldja meg, szintén a legjobb ajánlattevővel, a pályázati önrész biztosításával a határozat 2. pontjában foglaltak szerint.

2.) A Képviselő-testület elhatározza, hogy a költségvetésről szóló 2000. évi CXXXIII. tv. XX. Fejezetének 11/4/12. Értékelési és minőségbiztosítási programok fejezeti kezelésű előirányzat terhére biztosított támogatásra pályázatot nyújt be.

A megpályázható hatféle, a 2001/2002. tanévben kiemelten támogatandó tevékenységek közül a Képviselő-testület az alábbiakat jelöli meg pályázata céljaként:

A 3.) pont szerint:

A közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 107. §-a alapján közoktatási intézmény szakmai ellenőrzéséhez szakértő igénybevétele

A 6.) pont szerint:

A közoktatási intézmény szakmai, valamint gazdálkodási mutatóinak elemzése az eredményesség és a hatékonyság szempontjából külső szakértő bevonásával

3.) A Képviselő-testület a teljes intézményhálózat átvilágítására fordítható összeget maximálisan 6 millió Ft-ban állapítja meg, mely tartalmazza a pályázati önrészt.

4.) A Képviselő-testület felkéri az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottságot, tegyen javaslatot, hogy a polgármester a szakértők közül kit bízson meg a Polgármesteri Hivatal, a szociális és kulturális intézmények átvilágításával, valamint a SZAK 2001 pályázat elkészítésével és elnyerése esetén a kivitelezésével.

Határidő: 2001. június 15.

Felelős : Csövári János, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság elnöke

5.) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a pályázat lebonyolításával kapcsolatos ügyekben járjon el.

Határidő: 2001. június 29.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

5. A 2001/2002. tanév előkészítése	172.
---	-------------

Leszkovszki Tibor:

Tulajdonképpen arról van szó, amit Törzsök Károly alpolgármester úr felvezetett, mégpedig, hogy hozzájárulunk-e két intézményben tanulócsoport bővítéséhez, és mit akarunk, ha az átvilágításnál netalán más problémánk adódna, pl. összevonás. Konkrétan teszem fel a kérdést, az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság támogatja a tanulócsoport bővülését, a Testület ezt támogatja-e?

Surányi Pál:

Ha 62 elsős gyerek jelentkezik, akkor azt két csoportban elhelyezni nonszens. Írásban szerepel, hogy az ötödik osztályban 58 tanuló van három csoportban. Célszerű lenne esetleg őket összevonni.

Úgy képzelik el, hogy 2 csoportba kerüljön 62 gyerek?

Törzsök Károly:

46 gyereket vehet fel összesen az iskola. Ugye az akkori határozatnak megfelelően 23 fővel tölti fel az idegen körzetből, a várakozó listáról ennek megfelelő létszámú gyereket vesz fel. A többi a körzete szerinti iskolájába megy.

Surányi Pál:

Az igazgatónő kérelmében szerepel, hogy a kérése az igazgatói értekezleten az igazgatókkal közösen egyeztetett álláspont.

Törzsök Károly:

A jelentkezéseket, az átmeneteket egyeztetik ilyenkor, nem a felvételt. Nem döntés, hanem előkészítő megbeszélés, ami idekerül döntésre.

Surányi Pál:

Madaras Annamáriától kérdezem, hogy akkor mi hangzott el? Ott kellett volna ezt letisztázni. El tudom ezt fogadni, de nem, ha már vészhelyzet van, elnézést, a gyerekekkel szemben.

Leszkovszki Tibor:

A gyerekekkel szemben nem lehet. A mi mostani állásfoglalásunk alapján dönthet véglegesen az iskolavezetés, hogy kit vesz fel.

Madaras Annamária:

Az igazgatói és a vezető ovónői egyeztetés a népességnyilvántartás alapján kitér arra, hogy egy gyerek ne legyen két helyre beírva és egy gyerek se maradjon ki a beíratásból. Feltételeken egyeztetnek az igazgatók, hogyha tanulócsoport megmarad, akkor kinek a körzetéből engedélyezzék a várakozó listán lévőknek az átíratását.

Surányi Pál:

Milyen elosztásban lenne? Van megnyugtató megoldás a gyerekek számára?

Törzsök Károly:

Megnyugtató, hogy helye van az iskolában, mert a körzete szerinti köteles felvenni. Be is fér mindegyikbe.

Katona Csaba:

Nem úgy látom ezt a dolgot, ahogyan itt elhangzott. Azt érzem, hogy van egy bizonyos folyamat: az egyik iskola felé viszik a szülők a gyereket, amit mi valamilyen úton-módon, bizonyos igazgatási dolgokkal megpróbálunk megakadályozni. Ezt nem tartom rossz dolognak egyébként, mert valamilyen szelekciót indít el az iskolák között, pláne, amikor azzal foglalkozunk, hogy adott esetben egy intézményünket kellene ésszerűsíteni. Valójában egy mesterséges fenntartása ilyen módon a jelenlegi állapotoknak, ha mi ezt most tovább erősítjük. Szerintem ezt így is lehet nézni.

Csővári János:

Az a javaslatom a megfelelő előzményeket ismerve, hogy a Törzsök Károly alpolgármester úr véleményét fogadjuk el. Köszönöm.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A határozat-tervezetben az 1. pont úgy szól, hogy a Várkert Általános Iskola kérelméhez, mely szerint 23-ról 24-re növekedjen a tanulócsoporthoz száma, nem járul hozzá a Testület. Most itt ez alakult ki.

K a t o n a Csaba:

Mi van akkor, ha a szülő, mivel élhet az iskolaválasztás jogával, azt mondja, hogy lehet, hogy az önkormányzat így döntött, de ő akkor is oda szeretné beíratni a gyereket, és lesz 31 fős osztálylétszám. Milyen alapon utasítja el?

T ö r z s ö k Károly:

Az már az iskolaigazgató jogköre. A közoktatási törvény szerint az önkormányzat megállapíthatja a beiskolázási körzeteket és célszerű megállapítani, mert ha a város lenne a beiskolázási körzet, akkor néhány olyan gyerek, aki után nem kapkodnak az iskolák, hogy szépen fejezzem ki magam, nem kerülhetne iskolába, mindenki elutasítaná, a másik pedig az, hogy az igazgató, illetve az iskola a körzetében élő gyerekeket köteles felvenni. A körzetében élő gyerekeket legfeljebb helyhiány esetében utasíthatja el. Helyhiánnyal kapcsolatos probléma nincs, mert nem a körzetében élő gyerekekről van szó. Helyhiány akkor következik be, ha fenn van tartva, hogy hány osztályt indíthatsz, arra adunk fedezetet, arra biztosítjuk a költségvetésben a szükséges kiadási előirányzatot.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Itt a két első osztály indítása van engedélyezve, a 26 gyereket beiskoláztathatja osztályonként. Ha a kötelezően felveendő csak 42-en vannak, akkor az igényeket saját belátása szerint kielégítheti, de nem jelenti azt, hogy 100 %-osan, hanem az 52-es keretig.

Azt tenném fel szavazásra, hogy a Testület nem járul hozzá a tanulócsoporthoz bővítéséhez. Aki ezt elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett nem járul hozzá a tanulócsoporthoz bővítéshez.

T ö r z s ö k Károly:

4.) pontnál is arról van szó, hogy plusz egy tanulócsoporthoz működhesse tovább, mint amennyi van.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ide az van írva, hogy tanévben is. Ez nem jelent bővülést.

(Jámbor Attila kiment, a létszám 16 fő)

T ö r z s ö k Károly:

Kettő megy ki, egy jön be.

M a d a r a s Annamária:

A másodikosok úgy mennek fel harmadikba, hogy ott is van egy alacsonyabb létszámú tanulócsoporthoz.