

Az Ipari és Kereskedelmi Minisztérium jelenlévő képviselője arra a kérdésre, hogy a Minisztériumnak a 6 objektumra mennyi pénze van, közölte, hogy 1 milliárd. A péti objektum 600 milliót ér a mostani állapotoknak megfelelően.

Történt ismét a Hivatalban egy személyi változás. Barta István kérte munkaviszonyának megszüntetését, "kilépett" munkakönyvi bejegyzéssel keddi napon távozott.

Az elmúlt testületi ülésen hozott rendeletekkel, határozatokkal kapcsolatban rendkívül nagy számú vállalati, vállalkozási és lakossági megkeresés volt mindenféle formában. A költségvetések 5 %-os csökkentése gyakorlati megvalósításban jó és rossz példákat hoz.

Tegnap nappal feladattervvel, megbízólevéllel láttam el 7 kolégát. Egy operatív bizottságot hoztam létre Madaras Annamária osztályvezető vezetésével mindazon alternatíváknak a szakmai és gazdasági kidolgozására, amely a péti óvodák és bölcsőde jövőbeni gazdaságos működtetését illetően elhangzott.

A városban működő valamennyi intézmény, szervezet, gazdálkodó egység számára egy levelet küldtünk olyan megkeresési szándékkal, hogy az Önkormányzat, illetve a Polgármesteri Hivatal felvállalta a cseri május 1-i Majális szervezését. Igényét, szándékát, hogy ki kíván részt venni, közölje. Nagy számban érkeztek visszajelzések, számukra kedden 9 órakor vezetők, illetve döntésre jogosultak számára tartunk egy koordinatív megbeszélést olyan célból, hogy hely biztosítva legyen mindenki számára.

Megegyeztünk, hogy akik kisebb-nagyobb bármilyen közösségben kinn vannak, de üzleti tevékenységet nem folytatnak, ingyen és bérmentve biztosítunk helyet. Az összes olyan egységnek, vállalkozónak, aki ott pénzes bevételekre szert tesz, területet használati díj ellenében biztosítunk.

Bejött igények alapján valószínű, hogy a színpadot is fel fogjuk állítani, mert sok olyan együttes jelentkezett, akik szeretnének ott fellépni, és az ott megjelenteket szórakoztatni.

15-én hétfőn meghívtam a városban működő valamennyi pártnak a képviselőjét. Igen jó megjelenési arányban és kellemes légkörben kölcsönösen véleményt cseréltünk a napi várospolitikai dolgokban. Úgy érzem, hogy a jelenlévők a többiek számára hasznos információkkal tudtak szolgálni. Szeretném ezt a fórumot a jövőben is fenntartani.

Lejárt határidejű határozatokról jelentés

A képviselő-testület határozat hozatala nélkül 20 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az 50/1990./XII.21./ számú, az 51/1990./XII.21./ számú, az 52/1990./XII. 21./ számú, a 20/1991./II. 22./ számú és a 23/1991./II.22./ számú képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról szóló jelentéseket elfogadta.

Várpalota Város .../1991. (IV. 18.) számú önkormányzati
rendelete
a fiatal házasok első lakáshoz jutásának támogatásáról

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Felkérem dr. Czeidli Istvánt, hogy a rendelet-tervezettel kapcsolatban mondja el véleményét.

D r . C z e i d l i I s t v á n:

Az előttünk szereplő anyag formai értelemben nem szabályzat-szerű, viszont az előzetes tartalmi tárgyalása a kívánalmaknak ismereteim szerint megfelel. Amennyiben kifogást nem emelnek az előkészítő eljárással kapcsolatban sem a képviselők, sem a bizottságok, akkor én nem látom akadályát a tárgyalásnak.

D r . N a g y T i b o r:

A Jogi Bizottság megtárgyalta és semmi jogelleneset nem tapasztalt.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Megállapítom, hogy a rendelet megtárgyalásának jogi akadálya nincs. Megállapítom továbbá, hogy az előterjesztő szóbeli kiegészítést nem kíván tenni.

C s ő v á r i J á n o s:

Szeretném megkérdezni az előterjesztőtől, hogy a 3. §. b) pontja alatt mit értettek. Véleményem szerint az egész 3. §. problémásnak tűnik. Ki fogja elbírálni, hogy kinek olyan a foglalkozása, tevékenysége, életvitele, hogy lakásgondját támogatás nélkül is képes megoldani?

J á n o s i n é I z s ó I l d i k ó:

A jelenleg is hatályos helyi támogatásokról szóló tanácsrendeletben van ez a kitétel - amit még nem helyezett hatályon kívül senki -, hogy az előbb említett személyeknek nem adható támogatás és mi is szükségesnek tartottuk a kivétel megfogalmazását.

Patonai József 16⁰⁰ órakor megérkezett.

C s ő v á r i _János:

A választ elfogadom.

P a p p _Gyula:

A 10. §-sal kapcsolatban lenne kérdésem. E szerint a rendelet a kihirdetése napján lép hatályba. Az előző szabályozást 1991. január 1-jei hatállyal szüntette meg egy kormányrendelet. Mi lesz azokkal, akik a két időpont között kötöttek házasságot és vettek lakást? Ők kimaradnak a támogatásból?

J á n o s i n é _Izsó Ildikó:

Azért van egy olyan kérdés a nyilatkozaton, hogy felvette-e a támogatást tavaly, mert előfordulhat, hogy valaki elkezdett építkezni már 1990-ben, de az OTP-nél hitelfelvételre, így a támogatás felvételére sem került sor. Ilyenkor ők kaphatnak az idén. Az eddig benyújtott kérelmek közül hárman jogosultak ilyen támogatásra.

L e s z k o v s z k i _Tibor:

Tájékoztató megjegyzést szeretnék tenni. Eddig több kérelem érkezett hivatalunkhoz, de mindössze hárman jogosultak a támogatásra. Kamatmentes, hosszú lejáratú, vagy vissza nem térítendő támogatást kérnek igen sokan. Erre egyáltalán nincs pénzügyi lehetőség.

Dr. _S_z_i_l_á_g_y_i_ Tibor:

A 2. §-sal kapcsolatban lenne kérdésem. Mi indokolja, hogy azok is részesülhetnek a támogatásban, akik Várpalotán munkahellyel rendelkeznek.

J á n o s i n é _Izsó Ildikó:

Az a cél, hogy a lakásigények száma csökkenjen. Lakásigénylést pedig az nyújthat be, aki Várpalotán állandó lakóhellyel, vagy munkahellyel rendelkezik.

Dr. _S_z_i_l_á_g_y_i_ Tibor:

A választ elfogadom.

L e n g y e l _Csaba:

Most konkrét keret van. Régen alanyi jogon járt minden fiatal házasnak.

P a p p _Gyula:

Vannak olyan személyek - konkrétan a pedagógusokra gondolok - akiknek a munkáltatója is egyben a Polgármesteri Hivatal. Vannak olyan fiatalok, akik a vállalatuktól is kapnak támogatást. Kérdésem a következő: nem lehet-e a kapott keretösszegeből egy bizonyos összeget az ő számukra elkülöníteni?

L e s z k o v s z k i _Tibor:

A válasz egyértelmű: nem lehet. Ezt az összeget erre kapta az önkormányzat, csak erre lehet felhasználni. Ha további kérdés nincs, akkor felkérem Lengyel Csabát, hogy mint az illetékes bizottság elnöke, ismertesse a bizottság véleményét.

L e n g y e l _Csaba:

A bizottság véleménye tulajdonképpen megfogalmazásra került az előterjesztő osztályvezető részéről. 55 ifjú házaspár részére adható meg a 150.000,-Ft. Ha ennél több jelentkező van, elbírálás alapján adhatjuk.

T ö r z s ö k _Károly:

A Pétfürdői Városrészi Önkormányzat is vizsgálta a beterjesztett anyagokat, mélyrehatóan megvitatta. Én kaptam azt a megbízatást, hogy a testület elé tárjam álláspontunkat. Az 1. § szabályozza az adható támogatást, pontos összeget állapít meg. Úgy érzem, mivel a rendelet nem 1991-re, hanem hosszabb távra készül, ez problémát okozhat. Javasoljuk, hogy ne forintálisan legyen meghatározva az összeg felső határa, hanem egy átlagos új OTP értékesítésű lakás 10%-ában határozzuk meg a támogatás felső összegét. Egy 55-60m² alapterületű lakást vennénk alapul, ami most körülbelül 1.150.000,-Ft-ba kerül. Az 1. § /1/ bekezdésében szerepel, hogy ha bérleti vagy bérlőtársi jogviszonya volt, nem jogosult a támogatásra. Figyelembe kell vennünk, hogy életközösségek megszakadhatnak. Ilyenkor az egyik fél elhagyja a bérelt lakást, de ebből anyagi előnye nem származik. Egy új életközösség létrejötté esetén hátrányos lenne a fél számára a megkülönböztetés. Tehát ezt a kitételt, hogy bérlőtársi jogviszonya volt, töröljük az 1. § /1/ bekezdéséből. Javasoljuk, hogy a 4. § /2/ bekezdése egészüljön ki egy a) ponttal, hogy vásárlási szándék esetén kapjon az igénylő egy ígérvényt, mely határozott összegre szól, mellyel a saját részt növelve esélyesen tud licitálni, illetőleg szerződést kötni. Valóságos teljesítése ennek az ígérvénynek a szerződés megkötésekor történjen. Ez a 4. § /2/ bekezdése, kérjük, hogy egészüljön ki. Ha az igény a városrészt érinti, akár Inota, akár Pét vonatkozásában, akkor az odaítélés előtt a Településrészi Önkormányzat véleményét is vegyék figyelembe. Az 5. § /1/ bekezdésében is egy hasonló

kiegészítést kér a Pétfürdői Városrészi Önkormányzat. A helyszíni ellenőrzésbe a Településrészi Önkormányzat bevonását is indokoltnak tartja.

A mellékletekkel kapcsolatban javasolja a Városrészi Önkormányzat, hogy az 1. számú melléklet V. fejezetének 3./ pontja maradjon ki, mert az igénylő OTP lakás vásárlása esetén adásvételi szerződést bemutatni nem tud. Javasoljuk továbbá, hogy a 2. melléklet II. fejezetéből maradjon ki a haszonélvezeti joggal terhelt töredékrész ingatlan, mert az saját erőt nem jelent. Továbbá a vagyonnyilatkozat egészüljön ki egy 5. bekezdéssel, melyben az igénylő nyilatkozik, a tulajdonában lévő, a támogatás felső határát meghaladó értékű ingó vagyontárgyakról.

L e s z k o v s z k i _Tibor:

Az Inotai Városrészi Önkormányzatnak is van hasonló javaslata? Más Bizottság részéről? Megállapítom, hogy nincs. Megkérem a módosító indítványtevőt, hogy javaslatait írásban adja oda az előterjesztőnek. Most pedig vitára bocsátom az anyagot.

C s ő v á r i _János:

Továbbra is fenntartom javaslatomat, hogy a 3. §-t töröljük el, mert nincs értelme. A másik észrevételem: az évek során kialakult egy olyan gyakorlat, hogy az emberek többsége tanácsi vagy állami lakásban lakott, majd saját tulajdonra tett szert. Helytelen, hogy azt, aki bérelt lakásban lakik kizárjuk az igénylők sorából, mert attól még ő is lehet szegény, hogy pillanatnyi lakáshelyzete megoldott, s így soha nem tehet szert saját tulajdonú lakásra.

F ü r j e s _Lászlóné:

Az első lakáshoz jutók támogatását 1990-ben nem az OTP kezdeményezte, hanem csak bonyolította, és a kiadott összeget visszaigényelte a költségvetésből. Ez alanyi jogon járt a fiatal házasoknak. Az idei évben a normatív állami támogatás mértékének a megállapítása úgy történt, hogy 300,-Ft lakosonként, azal a kikötéssel, hogy csak az első lakáshoz jutók támogatására fordítható. Amikor valakinek tanácsi bérlakása van, az nem első lakáshoz jutás.

J á n o s i n é _Izsó Ildikó:

A támogatást az kaphatja, aki első lakásba költözik. Aki tanácsi lakásból magán tulajdonú lakásba költözik, az a tanácsi lakás leadásakor kézhez kapja a háromszoros lakáshaszná-

lati díj összegét, ami néha még több is, mint a 150.000,-Ft.

C s ő v á r i _ J á n o s :

A választ elfogadom.

L e n g y e l _ C s a b a :

Az az állampolgár, aki Várpalotán dolgozik, itt is lakik, de Veszprémbe szeretne költözni, hol igényelje meg a támogatást?

J á n o s i n é _ I z s ó _ I l d i k ó :

Elvileg adható, mert a lakásigénylők száma csökken. Ha az önkormányzat úgy dönt, hogy nem, akkor rögzíteni kell a ki-záró tételt.

L e n g y e l _ C s a b a :

Ezt azért kérdeztem, mert ha Törzsök Károly javaslatára egy átlagos nagyságú lakás árának 10%-át adjuk támogatásként, akkor aki Veszprémbe, Budapestre, vagy más városba költözik, eltérő összegű támogatást kap kézhez.

L e s z k o v s z k i _ T i b o r :

A megoldás az, hogy a rendeletbe belefogalmazzuk azt a kie-gészítést, hogy várpalotai piaci viszonyok mellett 55-60 m²-es lakás értékének 10%-a.

L e n g y e l _ C s a b a :

A másik probléma az, hogy ezt a piaci értéket elég nehéz meg-állapítani. A városban is eltérőek a lakásértékek. A rende-let szerintem csak az idei évre vonatkozik, mert most adtak rá keretet, ha jövőre nem adnak, a Polgármesteri Hivatal nem biztos, hogy erre a célra tud biztosítani pénzt.

Dr. _ C z e i d l i _ I s t v á n :

A válaszadásban szeretnék résztvenni. Csővári úrnak válaszolom, hogy a 3. § megfogalmazása valóban problémás. Azt az elvet kellene követnünk, miszerint az állampolgár eleve jó-hiszemű, mindaddig, míg rosszhiszem ségét nem bizonyítjuk.

Markánsabb megfogalmazásra lenne szükség a b) pontban kizáró feltételek megállapítása esetén.

Tavaly a támogatás jogszabály szerint járt, az idén viszont adható, és a képviselőtestület dönti el, hogy kinek. Nem vizsgáltak vagyoni körülményeket, mindössze azt nézték, hogy megfelel-e a "fiatal házas" követelménynek.

Lengyel Csaba képviselő úrnak azt válaszolnám, hogy az élet sokkal bonyolultabb körülményeket teremt, mint amire gondolhatnánk. A támogatást nem köteles adni az elbíráló szervezet, hanem mérlegelési jogkörben jár el, sőt a mérlegelése korlátozott, mert az 1. §-ban meghatározott szempontok érvényesítése az előírás, tehát ezen túl nem bővíthető, hanem ezek között a keretek között a támogatás adható, de nem előírászerű.

Ami a lakás értékéhez fűzött támogatási javaslatot illeti, ez egy kicsit komplikálttá tenné az eljárást, tekintettel arra, hogy különösen új lakás építése esetén csak becsülni lehet a nagy értéket, így valóban a fiatal házas esetében is vagyongyarapodási törekvések támogatására kerülne sor. Úgy gondolom, és azt javasolom, hogy a 150.000,-Ft maradjon ebben az esetben a régihez hasonlóan, mert ennek az igazságosságát megállapítani nagyon nehéz.

L e s z k o v s z k i _Tibor:

Kíván-e még a vitában valaki szólni? A vitát lezártak tekintem. Kérem, hogy a módosító indítványtevők, és a rendelet megfogalmazói a szünetben egészítsék ki a rendeletet, és tekintsék át, hogy jogilag kivitelezhető-e.

A szünet után

Miskolczi Ferenc 17³⁰-kor megérkezett.

L e s z k o v s z k i _Tibor:

A rendelet a módosító indítványok alapján pontosítva lett. Először a módosító indítványokat szavazzuk meg!

A rendelettervezet 1. §-a új /2/ bekezdéssel egészülne ki. Az eddigi /2/ bekezdés pedig a /3/ lenne.

A képviselőtestület 20 igen szavazattal 3 tartózkodás mellett a rendelet 1. §-át a következő - /2/ - bekezdéssel kiegészíti: A támogatás felső határának összegét az önkormányzati költségvetési rendelet e célra rendelkezésre álló pénzügyi keret függvényében módosíthatja.

A képviselőtestület egyhangúlag elfogadta, hogy a 3. § a) pontja a következőképpen módosul: Akinél bizonyítható, hogy lakásgondjukat a támogatás nélkül képesek megoldani.

Szavazásra bocsátom Csővári János módosító indítványát, mely szerint a 3. § b) pontja a rendeletből maradjon ki.

A képviselőtestület 14 igen, 7 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.

A Pétfürdői Városrészi Önkormányzat javaslatát bocsátom szavazásra, mely szerint a 4. § /2/ bekezdését egészítsük ki.

A képviselőtestület 20 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a módosító indítványt elfogadta, mely szerint a 4. § /2/ bekezdése a következőkkel kiegészül: Az elbírálás során, pétfürdői és inotai igények esetén ki kell kérni a városrészi önkormányzatok véleményét.

A rendelettervezet 5. §-ának /1/ bekezdése egy mondattal egészülne ki. Szavazásra bocsátom a módosító indítványt.

A képviselőtestület 18 igen, 5 nem szavazattal a rendelet 5. §-ának /1/ bekezdését a következőkkel kiegészíti: Az ellenőrzésbe igény esetén be kell vonni a péti és inotai városrészi önkormányzatot.

Az 1. számú melléklet V. fejezetének 3. pontját a módosító javaslat szerint kiegészíténék. Ezt bocsátom szavazásra.

A képviselőtestület 19 igen szavazattal 4 tartózkodás mellett az 1. számú melléklet V. fejezetének 3. pontját az alábbiakkal egészíti ki: kivéve, ha a kapott támogatást OTP-lakás licitnél kívánja saját erőként felhasználni.

A Pétfürdői Városrészi Önkormányzat módosító javaslatát bocsátom szavazásra, mely szerint a 2. számú melléklet II. fejezetét - a vagyoni nyilatkozatot - egy 5. bekezdéssel egészíténék ki.

A képviselőtestület 9 igen, 14 nem szavazattal a javaslatot elvetette.

A rendelettervezetet egészében bocsátom szavazásra. Aki az elfogadott módosító indítványokkal kiegészített rendeletet a fiatal házások első lakáshoz jutásának támogatásáról elfogadja, kézfeltartással szavazzon!

A képviselőtestület 21 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás ellenében a következő rendeletet alkotta:

10./1991. (IV.18.) számú önkormányzati rendelet a fiatal házások első lakáshoz jutásának támogatásáról

A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.

2.) Várpalota város/1991. (IV. 18.) számú rendelete az önkormányzati tulajdonba kerülő bérlemények víz- és csatornadíjának a lakás és a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérlőire való áthárításáról.

Leszkovszki Tibor:

Kérem az osztályvezető szóbeli kiegészítését a témával kapcsolatban.

Szathmáry Kálmán:

Mivel a rendelet-tervezet megalkotása után több módosító javaslat érkezett hozzánk szóban, kérem a Képviselő-testületet, vegyék le a napirendi pontról.

Domokos István:

A létszámarányos vízfogyasztás nem ellenőrizhető, ezért átdolgozás után a Műszaki Osztály a soron következő testületi ülésre újból terjessze be a módosított rendelet-tervezetet.

Törzsök Károly:

Azzal szeretném kiegészíteni, hogy a Péti Önkormányzat is megvitatta a rendelet-tervezetet és arra az álláspontra jutott, hogy a víziórák felszerelését pályáztatni kell.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Kérem a tisztelt képviselőtársakat a módosító javaslatokat írásban juttassák el az előterjesztőnek, és egyben javasolom, hogy vegyék le a mai napirendről.

D r . C z e i d l i I s t v á n:

Egyetértek a rendelet-tervezet elnapolásával.

Ezt követően a képviselő-testület egyhangúlag, határozat hozatala nélkül egyetértett azzal, hogy a módosító javaslatok figyelembe vételével a rendelet-tervezetet következő ülésén tárgyalja.

3.) Vá r p a l o t a v á r o s / 1 9 9 1 . (I V . 1 8 .) s z á m ú ö n k o r m á n y z a t i r e n d e l e t e a v á r o s i p a r k o l ó h e l y e k g a z d a s á g o s k i h a s z n á l á s a é s a k ö z ú t i k ö z l e k e d é s - s z o l g á l t a t á s b a n h a s z n á l t j á r m ű v e k t á r o l á s á r ó l .

S z a t h m á r y K á l m á n:

Az anyagot tárgyalásra alkalmasnak tartom. A rendelet-tervezet bekezdése helyesen: "A közúti közlekedés szolgáltatáshoz használt jármű /2/ bekezdésben foglalt eset kivételével - közúton, vagy más közterületen nem tárolható."

D o m o k o s I s t v á n:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság véleménye, hogy a törvénytervezet elkészítése után fel kell venni a kapcsolatot a fuvarozókkal, vagy a fuvarozók képviselőivel és a törvénytervezetről véleményüket ki kell kérni, illetőleg közös meg egyezésre kell jutni.

A bizottság javaslata továbbá, hogy az Önkormányzatnak a törvénytervezet bevezetésével többletkiadása nem lehet, valamint a következő bizottsági, illetve testületi ülésre javalolja megvitatásra.

T ö r z s ö k K á r o l y :

A Péti Önkormányzat megtárgyalta és javaslatát írásban eljuttatja az előterjesztőhöz, továbbá tudomásunk szerint az úgynevezett TÖVÁL terület jelenleg a Péti NITROGÉN Részvénytársaságé, de az önkormányzat tulajdonába fog kerülni.

Javaslatunk az, hogy a NITROGÉN-nel folytassunk tárgyalásokat, hogy biztosítson a fuvarozóknak helyet, míg a terület az Önkormányzat tulajdonába nem kerül. A Péti Önkormányzat megítélése szerint a kijelölt terület a célnak nem megfelelő hely.

S z a t h m á r y K á l m á n :

A TÖVÁL területe a Közúti Igazgatóságé, s valóban Péten ez a legalkalmasabb terület, de így nem jöhet számításba.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Az a javaslatom, hogy további pontosításra adjuk vissza az előterjesztőnek a rendelet-tervezetet.

A testület 22 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett, határozat hozatala nélkül egyetértett azzal, hogy a rendelet-tervezetet a következő ülésén tárgyalja.

D r . C z e i d l i I s t v á n :

Domokos István alpolgármester úr feltehető szótévesztésére meg kell jegyezmem, hogy az önkormányzat nem törvényt, hanem rendeletet alkot!

Vegyes ügyek.

1./ Várpalotai Magániskola Oktatói Munkaközössége részére
Várpalota helységnév-használat engedélye

A képviselő-testület 18 szavazattal, 5 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

54/1991. (IV. 18.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete engedélyezi, hogy a Várpalotai Magániskola Oktatói Munkaközösség cégnevébe Várpalota helységnévet Várpalotai használattal felvegye.

2./ Az Egészségügyi és Szociális Bizottság kiegészítése nem
képviselő tagokkal

Tóthné Dr. Bakonyi Csilla:

A bizottság kiegészítéseként javasolnám nem képviselő tagként megválasztani Dr. Nagy László, Dr. Máthé Valéria és Ármás Jánosné személyeket.

A képviselő-testület egyhangúlag a következő határozatot hozta:

55/1991. (IV. 18.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete az Egészségügyi és Szociális Bizottságba a következő nem képviselő tagokat választotta:

Dr. Nagy László,
Dr. Máthé Valéria,
Ármás Jánosné személyeket.

3./ Várpalota, Sallai út 48. szám alatti ingatlan használati
joga

Leszkovszki Tibor:

Szeretném, ha visszatérnénk az elmúlt ülésen hozott határozat-