

bevételeit és a vagyoneladásból származó bevételeit megítélésem szerint nem használhatjuk fel működési célokra. Ez a program azért született, hogy azon túlmenően, hogy fontos városfejlesztési célokat határoz meg, tervezhetően bemutathatóan és két év múlva visszatekintve ellenőrizhetően meg tudjuk mutatni a városnak, hogy ezt a rendkívüli bevételt nem adhoc jelleggel használtuk fel, pláne nem működési célra, hanem egy program valósult meg belőle. Örülök, hogy képviselőtársaim a program tartalmával nagyban egyet tudnak érteni. A mostani előterjesztésünket tekintsük egy koncepciónak és fogadjuk el ezt, mint koncepciót, aminek egyes tételei az idő haladtával módosulhatnak. Előterjesztő társaimtól kérdezem, hogy dr. Szabó Gyula javaslatát befogadjuk-e, miszerintezt koncepcióként elfogadjuk, s mint törzsanyagot használjuk az előterjesztésben meghatározott célok végrehajtására.

B á t o r Antal:

Igazából megvárnám a reakciót, mert Fakász úr feltett egy kérdést az előterjesztő társaknak.

K a t o n a Csaba:

Valójában én ezt a két dolgot összevonnám. Az egyik, amit dr. Szabó Gyula elfogadott, mint koncepciót, a másikat pedig hozzávenném Lassu képviselőtársam által elmondott megoldási variációt. Ennek egy részéből a működési költségre biztosítuk, a másik részt az összes plusz bevétel, ami ezentúl befolyik ebben az évben, illetve a fennmaradó rész pedig menjen céltartalékba ennek a koncepciónak a realizálása érdekében. Így a kettőt együtt el tudom fogadni.

J á m b o r Attila:

Azt szeretném, ha a 204-es anyag nem önállóan működő rendelet lenne, hanem, ha ebben valami elfogadásra kerül, akkor az épüljön be szervesen a költségvetési rendeletbe annak árán is, ha a költségvetési főszámokat természetesen elmozdítja a helyéről. Így nagyobb felelősséggel lesz megállapítható, hogy mi az, ami megvalósítható adott pillanatban és mi az, ami nem. Azt is szeretném kérni, mivel megítélésem szerint elég jelentős horderejű kérdésről van szó, hogy név szerint szavazzunk ennek a kérdésnek az elfogadásáról (203-as és 204-es). Azt is megígérem, hogyha hazamegyek, komolyan el fogok gondolkozni azon, hogy a város gazdasági fellendülése érdekében képviselői megbízatásomról lemondjak-e.

T ö r z s ö k Károly:

Fakász képviselő úr hozzászólásához kell reagálnom. Az antennarendszer eladásából származott és erről a pénzről szólt, hogy bekerül a nagy kasszába és működésre használjuk. A költségvetésnek két nagy eleme van, az egyik a működtetés, a másik a fejlesztés, beruházás, felújítás. A működtetéssel kapcsolatosan felmerülő költségeket ki kell fizetni. Ez a bér, fűtés, világítás, stb. Ami a működtetés körében van azt általában rend szerint, hacsak nem sikerül valami szerkezeti átalakítást csinálni, elköltyük. Ami oda a költségvetésbe bekerül az el is fogy. A fejlesztés az, ami sérülhet akkor, ha nem úgy alakul a város költségvetése, ahogyan szeretnénk volna. Éppen a felvetéssel kapcsolatosan szeretném felhívni a figyelmet, hogy a tavalyi költségvetésünk szerint és a

megtörtént események szerint 330 millió forintot tudunk fordítani fejlesztésre, beruházásra, és a mostani költségvetésben, abban, amit az előbb szavaztunk meg, amiben nincs benne a Waldstein-terv 364 millió forint fejlesztés, beruházás szerepel. Tehát van ilyen jellegű feladat is a költségvetésben. Ha valami baj van, akkor ezek sérülnek, ezek közül maradhat el valami. A Waldstein terv nélkül is van fejlesztés.

B á t o r A n t a l:

Szintentartás, felújítjuk az útjainkat, az nem fejlesztés. Az utat újból fel kell újítani pár év múlva, ha csak a vagyunk megőrzésére fordított összeg. Fejlesztés az, amikor újat veszünk, újat hozunk létre, ami ráadásul még hasznos is hoz. Évek óta nem tudunk ilyet felmutatni, vagy az elmúlt 10 évben. Nem akarok ebbe belemenni, de Törzsök úr mondta, reagálnom kellett rá. Képviselőtársak! Már többször elmondtam, hogy az elmúlt három évben csak a 3 nagy tételből 650 millió forint jött be a városnak. Olyan összeg, amely vagyoneledásból vagy vagyon visszaszerzésből származott. Ebből márcsak 250 millió forint van, a többi elfogyott. Nem tudjuk felmutatni, hogy mire költöttük, mit fejlesztettünk, mit pótolunk helyette. Ezek a vagyontárgyak mindig értékek voltak, azok is maradtak volna, ha nem adjuk el. Azt szeretném és azt javasolom hogy ezt a 250 millió forintot tegyük céltartalékba, a költségvetésben pedig keressük meg azt a költségcsökkentő megoldást, ami már többször elhangzott, sajnos csak erről az oldalról. Önöktől igen kevés vagy nem is jött javaslat, hogy hol, milyen módon csökkentjük a kiadásainkat, kivétel, amikor a sportkonceptió volt, s ott a 16 milliót lefaragni 12-re meg 8-ra, ezentúl különösebben nem, meg a Szindbád Kht-nál, hogy ne adjunk 3 milliót meg 1 milliót, ezenkívül igazán nem volt. Aminek konkrét, felelősséggel járó határozathozatal szükségeltetett és annak vonzata lett volna, azt általában elutasító nemleges válasz volt. Nevesítem: évek óta szorgalmaztuk a hivatal létszámcsökkentését, átvilágítását. Mit tettünk helyette? Létrehoztuk a Városgondnokságot, aminek a költsége durván 20 millió forintba kerül pluszba évente. Semmilyen új feladatot nem old meg, egyrészt közvetít, másrészt átcsoportosítottunk feladatot a hivataltól a gondnokságra. Azt tudnám mondani és javasolni, hogy ne költünk el ezt a pénzt, ne építsük be a költségvetésbe, hanem valamennyien nagyon keményen és határozottan lépünk fel és ez legyen a konszenzus főleg, hogy a költségkímélő intézkedéseket hozzuk meg, ami fájdalmas dolog, de meg kell hozni. Ha nem az idén, akkor jövőre, csak amit elveszítünk az idén, azt jövőre nem tudjuk visszahozni, mert azok a felesleges költségek, amelyeket kifizetünk, elengedünk, az elveszett, sehova nem tudjuk beépíteni. Én bátran azt kérem és javasolom, és nem értek egyet, hogy a 43 millió forintos működési hiányt finanszírozzuk a 253 millióból, arra keressük meg az egyéb forrásokat, amik csökkentik ezt a hiányt. Június van, a legutóbbi testületi ülésen, amikor döntöttünk az átvilágításról, akkor az vetődött fel, hogy gyorsan csináljuk meg, és elhangzott, hogy az év végéig nincs, hála isten, nagyon örülök, s akkor én mondtam, hogy ez nem így van, ha nagyon akarjuk, akkor meg lehet csinálni. Az átvilágítást megnyert pályázó augusztus 31-re az asztalra teszi az átvilágítás anyagát. Még annál is hamarabb, mint amit én számoltam. Két hónap alatt az asztalra teszi, a szeptemberi testületi ülésen, nem a rendesen, hanem egy rendkívülin feltétlen dönthetünk, s év végéig már valamilyen lépéseket tudunk tenni a költségcsökkentés érdekében. Ez idén még nem hoz pénzt, de jövőre igen. Ha

ezeket megtesszük, akkor 2002-re lesz lehetőségünk a jelenlegi költségeknek a csökkentésére. Vámosi úr mondta, hogy bűn az, ha valaki gyűjti a hiányait, én ugyanezt mondom, osztom, de azzal megtoldom, hogy még nagyobb bűn, ha valaki feléli a vagyonát.

Törzsök Károly:

Jó, hogy felhívta a figyelmemet Bátor képviselő vagy alpolgármester úr a felújításra, ami szintentartás és nem működtetés, akkor már 435 millió forint van.

Bátor Antal:

Igen, én ezt elfogadom, ez több is ennél.

Dr. Baricza Sarolta:

Sajnálom, hogy a vita korábbi részében nem tudtam részt venni, de amióta itt vagyok, egyfolytában azt hallom, hogy ezt a pénzt ne működtetésre költsük. A következőt tudom mondani. Hiába akarunk fejleszteni, ha nem lesz működő városunk. Elhangzott, hogy nem tudjuk felmutatni, mire költöttük a pénzt. Elmondtuk, azt hiszem, a működésre mentek dolgok. Az egy sajnálatos dolog, hogy így tud működni a város. Azt hiszem, nekünk, akik itt ülünk az első és alapvető feladatunk, hogy ez a város tudjon működni, hogy racionálisan működjön, hogy csökkenteni kellene bizonyos szférákban. Azt hiszem, erre a kórház jó példa volt, csökkentett, s ott tart most, ahol. A többit is ugyanígy sorba kell venni, ezzel én teljesen egyet tudok érteni. Azonban azzal nem, hogy nem tudjuk megmondani, mert itt ülünk, s mi szavazzuk meg a pénzeket, előttünk zajlik. Én még oldalíságot sem említenék, se jobb, se bal oldalt, mert közösen mennek a dolgok, úgyhogy ki erre, ki arra szavaz. Én azt tudom mondani, hogy ez a terv, ami előttünk van, ahogyan dr. Szabó Gyula is elmondta, jó gondolatokat tartalmaz, hiszen ezek a gondolatok mindenkinek megvoltak a fejében, s igazán dicséretes, hogy akik ezt vállalták, le is írták, azonban csak a meglévő költségvetésünkkel paralel, és együttesen azt nem tudom elfogadni, hogy van egy rossz költségvetés és van egy jó Waldstein-terv.

Surányi Pál:

Annyit szeretnék mondani a részleteket nem vitatva, hogy azzal, hogy ez a 250 millió forint ne kerüljön felélésre, azzal egyetérték, s hogy valamilyen formában zároljuk ezt az összeget. A formáját nem tudom, erre akármilyen jó megoldást el tudok fogadni. Nem tudom mi a különbség a cél- és az általános tartalék között. Egyik bizottsági ülésen rákérdeztem, az általános tartalékból is csak akkor költhetünk, ha a testület azt megszavazza. Erre konkrét javaslatot támogatni tudok, de a részleteket ellenben nem a mostani állapotban nem. Nem tartanám célszerűnek, ha elkezdenénk belőle kimazsolázni, hogy ezt a részét igen, azt nem. Az lenne a szerencsés dolog, ha egy kicsit pihentetve az ügyeket és ezeket a függő dolgokat, akár az inotait, stb. Amit hiányolok, sok ebben a "szabadon választotttra" vonatkozó javaslat, a kötelező kategórián belül nem vélek túl sokat felfedezni. Nyilván pedagógusként az oktatási intézmény, és általában az intézményrendszer fejlesztését nagyon szívesen látnám, ha a fogyatékos törvény ró kötelezettségeket a városra, amit kötelezően meg kell csinálni, de nem tudjuk, hogy mik a kiadásai. Itt van például a Népjóléti

Gondozási Központ beszámolója, majd kiderül, hogy a régi kórház állapota tragikus a leírások alapján, mert én azt is fejlesztésnek tekintem, ha azt döntenénk el, ha azt most rendbetesszük egy komolyabb összeggel. Sokféle javaslat lehet még, hogy ez ne kerüljön felélésre és hogy valamikor az év végén vagy szeptemberben térjünk vissza erre, azt támogatom, s lehetőleg egy olyan csomaggal, amit aztán konszenzussal meg lehet szavazni.

V á m o s i Tibor:

Nem tudom, hogy általános tartalékból érdemes-e úgy céltartalékba rakni valamit, ha konkrét cél nincs. Tehát ebből a 253 millió forintból áttenni 45 millió forintot hiánypótlásnak, a többit szigorúan általános tartalékba hagyni, amiről az önkormányzat dönt majd, hogy ez a koncepcióba mikor kerül egyenként céltartalékba. Ha céltartalékot akarok, a legjobb tudomásom szerint konkrétan meg kell határozni a célokat.

S a j t o s János:

Annyi javaslat elhangzott, a végén azt sem tudom, melyikre szavazzak.

Inota Városrész Önkormányzó Testülete részéről van egy tiszta és világos javaslat, ami azt mondja, hogy kerüljön átdolgozásra, a sorrendet állítsuk fel, s ennek tudatában próbáljunk dönteni a 250 millió forintról. Azt hiszem ez a legtisztább dolog. Úgy érzem a Waldstein-tervben vannak elhanyagolható dolgok. Vannak olyan feladatok is benne, amik iskoláknak eszközbeszerzés, én úgy tudom, hogy költségvetésbe ezek már le lettek finanszírozva. Egy fontossági sorrendet kell felállítani, mert úgy gondolom, vannak a városban előrébbvaló dolgok.

B á t o r Antal:

A pénzügyi irodavezető asszonytól kérdezem, hogy világosítson fel az általános és céltartalék felhasználhatóságának különbözőségéről. Konkrétan hogyan lehet egyiket, hogyan lehet a másikat felhasználni.

F ü r j e s Lászlóné:

Az elhangzottak alapján úgy érzem, a felhasználhatóság, a hozzáférhetőség milyensége előtt azt is tisztázni kellene, hogy az általános tartalék fogalma azt jelenti, van olyan pénzünk, amivel egyelőre még feladatot nem tudott meghatározni a Képviselő-testület. Mi az általános és céltartalék? Ha általánosba marad, azt jelenti, hogy nem Waldstein program, hanem feladat nélkül van. Amennyiben már feladattal együtt van meghatározva, akkor nyilván céltartalék, mert van célja. A hozzáférhetőséget pedig a 7. sz. költségvetési rendeletünk 10 §-a írja. Nyilván az általános tartaléknál mindenképpen a Képviselő-testületnek kell meghatározni azt a célt, amiért igénybe kívánja venni. A céltartalék a rendeletünk 12. § értelmében azt mondja eleve, hogy csak a célokra használható fel, másra nem. Amennyiben maradványa van, azzal a tervezett hiányt kell csökkenteni.

D o m o k o s István:

A költségvetési rendeletünk egyértelműen foglalkozik a tartalékok felhasználásáról. A 10. § (1) bekezdése így szól: "Az év közben keletkező - nem a hiány csökkentésére felhasznált - bevételi többletből képzett általános tartalék felhasználható:

- a.) bevételi kiesés fedezetére (tervezett, de nem teljesíthető bevétel),
- b.) nem tervezett, de halaszthatatlan feladat, pénzügyi fedezet biztosítására,
- c.) a Képviselő-testület által engedélyezett új feladat forrásának biztosítására"

A (2) bekezdés leírja, hogy a céltartalék csak a 10. és 10/a számú mellékletben felsorolt célokra használható fel.

Nekünk az a célunk, hogy ezt a pénzt, amit most pár képviselőtársam koncepciónak javasol elfogadni, céltartalék közé kell felsorolni, mert csak ezekre a célokra lehet felhasználni, ami a 10. és 10/A táblázatban kell majd felsorolnunk, s akkor egyértelmű, hogy másra nem lehet felhasználni, természetesen a testület döntése.

K a t o n a Csaba:

Ha jól értelmezem, az általános tartalék automatikusan felhasználható hiányfinanszírozásra. Itt csak a "c" pontjában kell testületi döntést hozni.

F ü r j e s Lászlóné:

Az általános tartaléknak nincs célja, cél nélkül csak a Képviselő-testület döntésével lehet felhasználni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Emlékeztetni akarok, annak előrebecsájtásával, hogy van egy elfogadott 4 éves gazdasági cselekvési program, ami mindenkinek megvan, olvassassa el. Ebben megfogalmazottak önmagunknak stratégiai tervként elfogadottak, a döntő hányadával egyezik a most fedezettel el nem látott idei fejlesztési azon rész, ami a költségvetési rendeletben van és részben a Waldstein tervben megfogalmazottak. De egészében egyetértek a Waldstein terv kitűzött céljaival. Teljesen felesleges a rendeletnek a bármiféle módosítása, mert csak keresztelőt tartok és bebizonyítom, hogy miért. Jelen pillanatban az érvényes elfogadott rendeletünkben van 253,8 millió általános tartalék. Ezzel szemben van 237,784 millió forintot hiány. Ha ebből leveszem a 45.781 eFt működési hiányt, akkor bentmarad egy fejlesztési csomag. Nagyon sajnálom, hogy egyesekkel még vitatkoznom kell 10 éves költségvetés együttes végrehajtása után, hogy a fejlesztésnek mi az önkormányzati költségvetésben a tartalma. Azt mondom, ha ezt a két számot kivonom egymásból, akkor ott van körülbelül 208-210 millió forintos fejlesztési rész. Ha a Waldstein-tervet elfogadom és hozzáadom, akkor van egy 458 milliós fejlesztési elképzelés, aminek van 208 millió forint fedezete. Tessék elmondani a piros szalagossal, a zöld szalagossal, vagy a kék szalagossal vesszük fel a 250 forintos hiányt, városi fejlesztési feladatra. Ezzel indokolom azt, hogy az egész csak keresztelő. Ha jelenleg eddig érvényes fejlesztési terveinket megtoldom azzal, akkor 458 milliós fejlesztési feladatot vállalunk erre az évre és felveszünk 250 millió forint hitelt. Nem az az érdekes, hogy ezt most Waldstein tervnek hívják, vagy az eddig befogadott fejlesztési dolognak, hanem fejlesztés. Visszamegyek oda, amit annak idején Fakász-tervnek és Fakász-határozatnak hívtunk. Együtt használtuk fel a pénzt, együtt építettük be a költségvetéseinkbe, együtt döntöttünk, úgy, ahogyan most is idáig, és ezután is együtt fogunk. Az átirányítási jogköröbben, ami 1992-től a költségvetési rendeletben bent volt különböző olyan összeg nagysággal, hogy az általános tartalékból ide-oda tehetem a rovatok között. Összességében kétszer vagy háromszor éltem ezzel a lehetőséggel, ami nem volt 11 évben 5 millió forint.

Most sem kívántam a 250 millió forintot elrakosgatni. Nem árulok el titkot, elrakhattam volna, és a jelenleg érvényes jogszabály szerint a Képviselő-testületnek tudomásulvételi jogköre van. Én nem kívánok a gazdálkodás jogkör azon részével sem élni, amivel fel vagyok ruházva, de kötelezettségemnek tartom a figyelmet felhívni arra, hogy most az a tét, hogy 208 millió vagy 458 millió forintos fejlesztést hajtsunk-e végre. Amit kigyomláltunk háromszázvalahány milliót, annak apró dolgai lesznek, mint a digitális térképkészítés, a szerződésnek nem tudok eleget tenni, mert 5,5 millió hiányzik belőle. A megrendelt belváros, összekötő út környéki beépítés és egyéb tervek fel vannak függesztve, mert fedezetet nem biztosított rá a Képviselő-testület. Amit kiveszegettünk, az durván 60 millió forint, amit a fejlesztési rovatból került ki. Még egy tételt mondok és befejeztem. Van egy ajánlatunk Pétfürdő felé, ami bíróságra kerül, kerek számot mondok, 140 millió forint, a költségvetésünkben 87,5 millió forint van. Nem szeretnék a tárgyalópartnerek kezében lenni, mert, ha megkérik a fedezeti igazolást, a költségvetési rendelet kivonatával, nem tudom odavinni. Mi ígértük meg. Ha ezeket összerakom akkor a 458 Mft durván 520 Mft.

Zárhatom a vitát? Amennyiben igen, Jámbor Attilának ügyrendi javaslata volt, a 203 és 204. sz. anyag vonatkozásában név szerinti szavazás történjen, aki ezzel egyetért, szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a név szerinti szavazással egyetért.

Leszkovszki Tibor:

A 203. anyag vonatkozásában csak felidézem, nem tárgyalta Inota Városrész Önkormányzó Testülete, a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 4 igen szavazattal, 5 nem szavazattal nem javasolja elfogadásra, Jogi és Ügyrendi Bizottság 3 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a rendeletmódosítást nem javasolja elfogadásra. A 203-as rendeletmódosítást teszem fel név szerinti szavazásra!

Dr. Baricza Sarolta:	tartózkodom
Bátor Antal:	igen
Csővári János:	igen
Domokos István:	igen
Fakász Tamás:	igen
Fazekas István:	nem
Jámbor Attila:	nem
Katona Csaba:	igen
Lassu Tamás:	igen
Leszkovszki Tibor:	nem
Sajtos János:	tartózkodom
Surányi Pál:	igen
Dr. Szabó Gyula:	nem
Dr. Szőke László:	igen
Törzsök Károly:	tartózkodom
Vámosi Tibor:	nem
Vögyi Árpád:	tartózkodom

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 5 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett a rendeletmódosítási javaslatot nem fogadta el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 204-es anyaggal kapcsolatban az elhangzott vita során az előterjesztő, amiben megegyeztek, a közös állásfoglalást kérem megfogalmazni a jegyzőkönyv számára. Erről szavazunk név szerinti szavazással, nem az írásbeli előterjesztésről.

L a s s u Tamás:

A 253 millió forintos céltartalékból a 45.781 eFt-os működési hiányt pótoljuk, a fennmaradó 208.061 eFt-ot pedig céltartalékba helyezni az elfogadott koncepció alapján.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Pontosítsuk, a 250 MFt-os Waldstein-terv összeg nélkül koncepció?

K a t o n a Csaba:

Igen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 253 MFt jelenlegi általános tartalékból javasolják a 45.871 eFt működési hiány lefinanszírozását, a maradék a maradék 208.061 eFt kerüljön céltartalékba, a Waldstein-tervben megfogalmazott célok realizálására.

L a s s u Tamás:

Az eredeti rendeletünkben ugye az van, hogy a befolyó plusz bevétel a működési hiány fedezetéül szolgál. Működési hiány, ha le van fedezve, akkor 45 millió forint erejéig újra kerüljön céltartalékba.

J á m b o r Attila:

Szeretném megkérdezni a Jegyző urat, mint a törvényesség legfőbb őrét, hogy az elfogadott 184. sz. határozatunk mellett ez a feladat egyáltalán feltehető-e?

Dr. F e k e t e Antal János:

Tartalékot képezünk, nem?

S u r á n y i Pál:

Hagyják meg eredeti változatban, mert az a 40 millió forint körüli összeg menet közben be fog jönni, amiről most lemond, utána meg számol rá, hogy apránként majd hozzájön az eladásokból, rendkívüli bevételekből. Tulajdonképpen csak bonyolítva van a helyzet, attól függetlenül, hogy én nem fogom megszavazni, de ha a többség megszavazza, az eredeti változat semmivel sem rosszabb ennél. Nem 40 millió forint, hanem több lesz a bevételünk, nyugodtan megkockáztatom az éves rendkívüli bevételünk több lesz.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha az utolsó mondat elmarad, akkor szavazható és nem törvényellenes.

Dr. Szabó Gyula:

Ha ezt a határozatot elfogadjuk, akkor gyakorlatilag azt tettük, hogy a költségvetési rendeletet módosítottuk.

Törzsök Károly:

Következő áthidaló javaslatom van. Az előterjesztők úgy terjesszék be a határozati javaslatot, hogy a koncepció megtartásával forrásokként a hitelt jelöli meg. Mindegy, hogy mire vesszünk fel hitelt, a költségvetési hiány finanszírozására vagy a Waldstein-tervre.

Leszkovszki Tibor:

Azért mondtam, hogy az össz jelen kérdéses fejlesztési igény 458 Mft. Ebben nincs benne, hogy melyik rovatot fizetjük hitelből.

Előterjesztőktől ismételten azt kérem, nem befolyásolva, hogy mi a szavazás alapja, az eredeti előterjesztés, vagy megfogalmazzák a módosítást?

Lassu Tamás:

Az utolsó mondat nélkül.

Csővári János:

Azt kérdezném, hogy a 203-as anyag el nem fogadását követően ez szavazás tárgya lehet? Gyakorlatilag abban az van, hogy ez az összeg a hiány pótlását szolgálja, ebből adódóan meggyőződésem, hogy nincs miről szavazni.

Törzsök Károly:

Nem véletlenül volt javaslat.

Leszkovszki Tibor:

Ezt magyarázom már második alternatívában.

Csővári János:

Az előző kérdésre, akik határozatot hoztak erre vonatkozóan nyilván azt mondják, hogy ez az egész összeg ne útra, ne másra menjen, hanem hiánypótlásra.

Leszkovszki Tibor:

Nem, megy a 208 milliós fejlesztéshez, de felfogadjuk ezt is és a 250 millió forintot befogadjuk, mint hitelfelvételt a költségvetésbe, ez a szavazás lényege.

Az előbbi döntésünkkel 208 millió forint a jelenleg elfogadott költségvetésünk hiánya, illetve, hogy elég pontos legyek 237 millió forint, és 16 millió forintos fejlesztési alapunk van, ha a jelenlegi rendelet szerint járunk el. 253 millió forintos általános tartalék, 237 millió forintos hiány, 16 millió szabad pénzeszköz van, ha a jelenlegi mechanizmussal működik a költségvetési rendelet, ahol éppen a pillanatban állunk.

Lassu Tamás:

Ha hozzávesszük, amit az előbb mondott, a digitális térképre és egyébre, akkor felmentünk már megint 600 millió forintra.

Ennek a koncepciónak az lett volna az egyik célra, rákényszerítsük magunkat már, hogy gazdálkodjunk.

Bátor Antal:

Szörnyű dolog és nagyon szégyenlem magam, hogy ekkora horderejű döntéseknél a jogi háttér, kimondom, majdnem nulla. Itt totózunk, hogy mi az igaz, mit tegyünk és hogyan tegyünk, jó, nem jó, határozatot hozunk, amit jövő héten visszavonunk, mert törvénytelen. Nem itt kellene ötleteket mondani, hogy mit csinálunk, úgy kellene idejönni, hogy ez a törvényes, ez a játéklehetőség, a bizottságok döntsék el, és ne a testületi ülésen mondjuk azt, hogyha így döntünk, akkor jogos, ha nem, akkor nem jogszerű, aztán utánanézzünk, hogy igaz, az mégsem jogszerű, s akkor ne szavazzunk, mert az előző nem volt jogszerű. Azt javaslom, hogy próbáljuk meg úgy elfogadni, hogy a 203-ast vegyük újra elő, szavazzuk meg, s újból jöjjön ide az egész anyag a testület elé, mert akkor már van egy jogi alapja, s akkor tárgyalhatunk erről, arról, konszenzussal, konszenzus nélkül, de most itt jogi háttér nélkül, megalapozott jogi tudás nélkül döntünk. Ha figyeltük, hogy ki mit mondott, és mi volt rá a reakció, konzultálunk itt-ott jó, nem jó, ezt én így nem tudom elfogadni.

Leszkovszki Tibor:

Nagyon sajnálom, hogy ilyen lebegő állapotban van, nekem kötelességem a négy előterjesztőnek szavazás előtt azt a lehetőséget megadni, amire nekik kellett volna jogilag felkészülniük, ha a 203. sz. anyagot elfogadjuk, akkor ez az alternatíva, ha nem fogadja el a Testület az az alternatíva. Nekem nem kötelezettségem az, hogy a meg nem fogalmazott helyben kialakítandó új határozati javaslatot így, ahogy Ön mondja, megbeszéljessük, de azt hiszem, az etikett azt diktálja, mert dolgoztak vele keményen, hadd fogalmazhassák meg, mi a végső változat, amit név szerinti szavazásra fel akarnak tenni. Én egyik-másik jogi vonzatával tisztában vagyok, de nem az a feladatom, hogy mindekit én világosítsak fel.

Dr. Fekete Antal János:

Pillanatok alatt egy testületi előterjesztésből lett valami 6 variáció, erre felkészülni nem lehet. Ha testület belemegy egy műhely munkába, hogy abból mi a jogilag elfogadható és mi nem, akkor amikor egy 250 milliós vonzata van és a város költségvetése, én nem hiszem, hogy a jogi képviseletnek vagy a jogi észrevételnek rögtönözni kellene, ugyanúgy, ahogy a Képviselő-testület tisztelt tagja rögtönzi itt az elképzelését ennek a pénznek a felhasználásáról. Egyértelműen mindig is megfogalmaztam azt, hogy mi a műhely munka, az bizottság elé való, a testület az én megítélésem szerint nem műhely munka színterén kell, hogy legyen, mert most a Képviselő-testület belement egy olyan műhely munkába, amit bizottsági ülésen kellene kidolgozni, mert az alkalmas a különböző variációk kidolgozására. Nem hiszem, hogy Testület előtt bárkinek is rögtönöznie kellene.

Péter István:

Kiegészítve Jegyző urat, azt hiszem, hogy Polgármester úr, amikor szavazás előtt összefoglalta, abban is benne volt a válasz. Itt nem lehet elkülöníteni, mivel arra vonatkozóan nem történt módosító javaslat, holott a bizottsági üléseken (kivéve a Gazdasági és Pénzügyi Bizottságot), az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság ülésén elmondtam, hogy jogi akadály nincs a céltartalékba való helyezésnek azzal, hogy mögötte ott lesz a hitel, mert ott nincs nevesítve,

hogy a Waldstein program mögött van a hitel, vagy az iskola felújítása mögött. Arról szolt a Képviselő-testület döntése, hogy működési kiadásokra nem szeretne hitelt felvenni. Azért is kértem a Jegyző úrral konzultálást, mert a rendeletben úgy van bent, hogy a pénzmaradvánnyal a Képviselő-testület a hiányt csökkenti, a többletbevétellel pedig a hiányt kell csökkenteni. Nem egyforma módon van súlyozva a rendeletünk, itt elképzelhető valóban, hogy mi is ebben vétettünk, nem figyeltünk oda, de egészen eddig ez ilyen jellegű módon nem történt meg. Azért is, amikor Fakász képviselő úr megkeresett a módosító indítványával, azt mondtam, hogy a jogi akadály úgy hárul el teljes mértékben, ha az elfogadásra kerül. Most is fenntartom, hogy az előkészítéssel a hivatal részéről nincs gond.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tisztelt Előterjesztők! Van egy javaslatom. Valahonnan 690 millió forintról jöttünk vissza a földre. Az akkori 227 milliós Waldstein-terv erre rájött. A jelen állapotban a következő van. Azt javaslom az előterjesztőknek, hogy úgy próbálják elfogadtatni a Testülettel a Waldstein-tervet, mert úgy érzem, valamennyien ebben egyetértünk, a Testület ezen döntése végeredményeképpen ebben az évben a teljes program végrehajtása esetén 458 millió forintos beruházást, fejlesztést hajt végre, és az összes eddigi hiteleknek a végső summája 234 millió forint lesz, ennyi fejlesztési hitelt felvesz a város. Nem megyek bele részletekbe, de ez a végösszeg, tessék utánanézni. Nincs működési hiány, az eddig felvállalt fejlesztési, működési, egyéb dolgainkat a Waldstein-tervvel együtt 234 millió forint hitel felvételével megoldjuk. Ennyi a végeredmény, a közösen felvállalt feladatok realizálására, amiben benne van a Waldstein-terv is.

L a s s u Tamás:

Úgy gondolom, hogy a 234 millió forint és a 250 milliós Waldstein-terv biztosan tartalmaz átfedéseket. Amikor ezt a konszenzust több alkalommal, arra gondoltam, hogy akkor kezeljük, hogy van egy 400 milliós olyan csomag, amit valahogy, nemcsak a látszat kedvéért, hanem úgy gondolva is, oldjuk meg. Próbáljunk közösen gondolkodni róla. Ez a pénz, akár a 250-re gondolok, akár a 237-re, nem fog az idén elköltésre kerülni, mert lehet, hogy fizikailag nem lehet megvalósítani egy útépitést, ha nincs megtervezve.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ebben a tévhitben ne ringassa senki magát, mert, ha én az utakat kiadom felújításra meghirdetve, szelvénytől szelvényig 1 hónapon belül lefuttatható a dolog, illetve maximum 2 és pörög az élet.

L a s s u Tamás:

Ez jutott eszembe, de vannak más tapasztalatok, amikor nem megfelelő időjárási körülmények között megtörtént, s olyan lett, amilyen lett.

Én nem félek a hitelfelvételtől, ezt már hangsúlyoztam, s ha úgy nézzük, hogy van olyan feladat, amit érdemes hitellel finanszírozni. A hitelt nem kell rögtön visszafizetni, lehet türelmi időt kérni, 5 év, 10 év futamidőt adnak. Ezt pénzintézetek válogatják, akik azon versenyeznek, hogy minél több pénzt tudjanak kihelyezni aránylag kedvező kamat mellett. Ha a következő 2 éves koncepciót megnézzük, nem lépünk előre, mert 250 millió hitelfelvétellel indul a következő év.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem én vagyok az előterjesztő.

L a s s u Tamás:

Ilyen formában teljesen tanácstalan vagyok, legszívesebben a 250 milliót benthagynám céltartalékba, s majd döntsünk róla.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Milyen célra? Ha azt a Waldstein-terv céljaira otthagynom, akkor a 237 hitelfelvétele mellett döntöttünk, amiben 47 millió forint működési hitel van, amit félévre adnak maximum.

L a s s u Tamás:

Maximum ezt el tudom fogadni, s nagyon sajnálom, hogy egyáltalán előhozakodtunk ezzel a témával, hogy a 45 millió forintos működési hitelt vegyük ki mellőle és a 200 milliót egy általános vagy cél tartalékba tegyük.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Abszolút nem tudom megérteni, hogy két hónappal ezelőtti állapothoz képest csökkentjük a hitelfelvételi igényünket és 250 millió forinttal nagyobb fejlesztést csinálunk meg, most hogy ehhez mik társulnak, hogy ez nem elfogadható, számomra érhetetlen. A várost kevésbé érintő, de 250 millióval nagyobb beruházás, érthetetlen. Kérem szépen azt akarom támogatni, hogy a Waldstein-terv megvalósuljon, a város teherbíró képességét 1/3-dal alulmúló hitelfelvétellel, de remélem, hogy az átfedések és a menetközbeni plusz bevételek nem teszik szükségessé a 250-nek, csak a 170-180-nak a felvételét.

L a s s u Tamás:

Polgármester úr tudja, mire gondoltam, én is, hogy ő mire, itt nem jelenik meg sehol, mindenki ragaszkodik a kerek számokhoz. Szegény Jámbor Attila azon gondolkodik, hogy lemondjon, mert nem látja a jövőt, hát akkor ne kergessük bele.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ennyi idő alatt a Bátor Antal javaslatát, ha végrehajtom, hogy közbeszeréssel a 250 millió forintos útrekonstrukció végrehajtható, senkinek nem lesz igaza. Értsük meg, hogy nem a nevünkhez kötődően fogják értékelni a 4 évet, hanem, hogy ez a Testület mit tett és mit hagyott a hátizsákba.

K a t o n a Csaba:

Van egy olyan konszenzus, ami valamilyen megoldást előrevetítet, szerintem nem érdemes "a gyereket a fürdővízzel együtt kiönteni". Elhangzott egy olyan vélemény, ha ezt itt be vesszük, akkor ennyi hiányfinanszírozással, hitellel meg lehet oldani. Elhangzott, hogy valószínűleg átfedések vannak a beruházások, fejlesztések között. Azt javaslom, hogy most fogadjuk el a Waldstein-tervet, mint koncepciót, ha a pénz elvileg megmarad, akkor teljesen mindegy, hogy általános tartalékba van vagy céltartalékba. A következő testületi ülésre, nem az ülésen, hanem előtte próbáljuk leegyeztetni, hogy ebből mi valósítható meg.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ez alatt mit ért Katona úr, mert ez a jogi buktató. Kötelezettséget nem vállalhat, semmit nem csinálhat, elméleti számítások végzésén túlmenően. Addig, míg a Testület ennek a pénznek a felhasználásáról odakötötte nem dönt. Nem értem, ha eddig felvállaltuk azt, hogy 241 vagy 237 millió forintos hitellel dolgozunk ebben az évben, az összeg most kevesebb és 251 millióval több beruházást csinálunk, nem értem.

C s ő v á r i János:

Javasolom, hogy cél legyen meghatározva, 200 millió forint legyen az útra és 50 millió forint a várra. Ha az önrészt nem próbáljuk ott, akkor semmit nem nyerünk. Ha nem nyerünk, akkor valahol itt marad. Céltartaléknak tegyük be.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Akkor ez az előterjesztés teljesen más.

B á t o r Antal:

A 203-as számú előterjesztést kell akkor ismét elővenni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 203-ast én nem veszem ismételten elő, a négy előterjesztővel az a kötelezettségem, hogy úri módon az SZMSZ szerint eljárjak. Nekik van jogosultságuk az itteni és a bizottsági viták alapján módosítani rajta.

Azt mondtam, hogy a teljes Waldstein-terv megvalósul, és kevesebb hitelt vesz fel a város, mint amennyi eddig a költségvetésben benne volt, plusz az összes eltervezett munkát meg tudjuk csinálni. Azt nem értem, hogy ebben mi nem érthető. A teljes Waldstein-terv azonnali megvalósulására szabad kezét kap a költségvetési rendelet kihirdetésétől az, aki erre felhatalmazást kap, és az egyéb beruházási és működtetési dolgok mehetnek az elhatározottak szerint.

13,30-ig ebédszünetet rendelek el.

Szünet után nem jött vissza Fakász Tamás és Bátor Antal, létszám: 16 fő

Dr. Fekete Antal János jegyző nem jött vissza.

C s ő v á r i János:

Tisztelt Képviselő-testület!

A polgármester úr javaslata volt, hogy próbáljunk egy elfogadható, egyeztetett álláspontot kialakítani, amit meg lehetne szavazni. Elfogadva az ő javaslatát, a következőt terjesztenénk elő. A Képviselő-testület emelje meg a 2001. évi fejlesztést több, mint 400 millióra, és ebből következően 200 milliónál valamivel több hitelt határozzon el, és a Waldstein tervet emelje be a fejlesztések közé. Sajnos pontos számokat nem tudok mondani.

J á m b o r Attila:

Ügyrendi javaslatom van. Azt javasoltam, hogy név szerint legyen a szavazás, de ez a módosítás olyannyira elfogadható, hogy nem ragaszkodom már ehhez.

Leszkovszki Tibor:

Tisztelt Képviselő-testület!

Az előterjesztők módosító indítványát a következőképpen foglalom össze:

A költségvetési rendeletbe befogadva fejlesztésként, ezzel a 250 millió forintos irányszámmal a Waldstein tervet, ennek végső eredményeként a költségvetés hiánya 234 millióra változik a 237 milliőről, tehát csökkent. Így aki el tudja fogadni a korábban már elfogadott rendeletmódosítási javaslattal együtt, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
26/2001. (VII.29.) számú önkormányzati
r e n d e l e t e**

**Várpalota Város Önkormányzatának 2001. évi költségvetéséről szóló 7/2001.
(III.7.) számú önkormányzati rendelet
m ó d o s í t á s á r ó l**

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete)

Fakász Tamás megjött, létszám: 17 fő

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági elnökök, illetve Katona Csaba, Surányi Pál, Fakász Tamás, Csathó Géza és Sárvári Miklósné egy ad-hoc bizottságot alkotnak, akik ezt a folyamatot levezénylik, előkészítik az anyagot bizottsági, és testületi tárgyalásra. A nyilvános tárgyaláshoz hozzájárultak.

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

205/2001. (VI.28.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a határozat mellékletét képező "Waldstein Terv"-ben meghatározott programok végrehajtásának előkészítésére munkabizottságot hoz létre, melynek tagjai:

Csővári János, Domokos István, Fazekas István, Lassu Tamás, dr. Szabó Gyula bizottsági elnökök, Sajtos János Inota Városrész Önkormányzó Testületének elnöke, Katona Csaba, Surányi Pál, Fakász Tamás önkormányzati képviselők, Csathó Géza és Sárvári Miklósné.

A bizottság tagjai egymás közt elnököt választanak. A munkabizottság a terv lebonyolításáig áll fenn, a Képviselő-testület bizottságainak szabályai szerint működik.

Határidő: folyamatos

Felelős: a munkabizottság elnöke

K a t o n a Csaba:

Az 5. pont a következőképpen bővül ki: ... egyéb közterületek felújítása.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Rendben.

L a s s u Tamás:

Ha a pályázati önrészként kezelt 50 millió forinttal sürgősen kellene valamit kezdeni, akkor az hogy oldható meg?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az én értelmezésem szerint a Waldstein terv céltartalékba van helyezve, ahogy megy előre a program végrehajtása, a testület jóváhagyásával a pénz igénybe vehető.

4.) Várpalota Város Környezetvédelmi Programjáról szóló rendelet megalkotása
--

(199.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Megadom a szót Péter Istvánnénak.

P é t e r Istvánné:

Tisztelt Képviselő-testület!

A környezet védelmének szabályozásáról szóló törvény alapján a Képviselő-testület felhatalmazása, hogy adott településre vonatkozóan a környezetvédelmi programot jóváhagyja. Általában a jóváhagyás határozattal történik. A kollégáim voltak egy értekezleten, ahol a Környezetvédelmi Minisztérium egyik főosztályvezetője úgy tájékoztatta őket, hogy a pályázatnál előnyben részesítik azokat, akiknél a környezetvédelmi program rendelettel került elfogadásra. Tegnap a Megyei Közigazgatási Hivatalnál próbáltam pontosítani, a bent lévő kolléganőnek ugyanaz volt az álláspontja, mint nekem, hogy határozattal kellene jóváhagyni, ugyanakkor párhuzamosan a kollégám a minisztérium illetékes főosztályvezetőjével beszélt, és ő azt a tájékoztatást adta, hogy írásban nem adják, ugyanakkor azt előre tudja mondani, hogy ha nem rendelettel van elfogadva, és pályázatot nyújtunk be, az nem biztos, hogy előnyünkre válik. Én azt tanácsoltam polgármester úrnak, hogy az előkészítésnek megfelelően a Képviselő-testület rendeletben fogadja el, mert a jövő héten egy pályázat kerülne benyújtásra, és ha ennek ez a feltétele, akkor nem szeretném, hogy az