

M i s k o l c z i Ferenc:

A legelső rendeletünkben, amit ezzel kapcsolatban alkottunk még az a kitétel volt, hogy Várpalotán vásárolt vagy épített lakás esetében jár. A második vagy harmadik évben ez úgy módosult, hogy éppen azért, hogy a hajmáskéri lakótelepen megüresedő volt szovjet lakásokat várpalotai fiatalok is megvehessék, nem kötöttük a támogatást palotai lakáshoz.

Az a szemlélet, hogy csak jöjjenek a fiatalok, hát miért jönnének, csak azért hogy legyenek? Az jöjjön ide akinek itt munkahelye és megélhetése van és nem általában csak jöjjenek ide a fiatalok. Akik idejönnek azoknak munkát is kellene adni, lakást is kellene adni, ha ez nincs meg neki, akkor meg szociális segílyt kell neki adni. Ezért én ezt így egészében nem tudom elfogadni.

T r á n s z k y László:

Én azt hiszem, hogy aki építkezik jelenleg is az elég látható és valószínű azért építkezik itt több éven keresztül, mert nem volt meg rá az anyagi fedezet.

A másik az, ami az eddigi egész rendeletnek a nonszensze volt amikor kikötöttük, hogy csak várpalotai lakosok kaphatják meg a támogatást. Most az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság azt javasolja, hogy ne kössük ki, hogy várpalotai lakos legyen az illető akit támogatunk. Ha a Képviselő-testület megszavazza ezt a kérelmet, ami növeli ezt a lehetőséget, hogy többnek lehessen támogatást adni, akkor felül kellene bírálni azt is, hogy több tavalyról áthúzódó kérelem is van, akik azért nem kaptak tavaly támogatást, mert nem voltak várpalotai lakosok. Az idén meg azért nem kaphatják meg, mert már kicsúsztak az idénre vonatkozó határidőből. Ezt mind a építkezésnél, mind a lakásvásárlásnál egy nonszensznek tartom.

F a l u s s y Sándor:

Én tagja voltam annak a Bizottságnak, amelyik a 47 pályázatot elbírálta. Ebből 21-en jogosultak a mostani állás szerint, de az a 6 fiatal pár, akit el kellett utasítani, mert nincs meg mind a kettőnek az egy éves itt lakása, pont olyanok zömmel, akik nem vásárolnak, hanem építkeznek és új értéket végül is mégiscsak egy új építés hoz létre.

A másik amit mondanék, hogy nem gondolhatja komolyan a péti részönkormányzat azt, hogy aki 1 éve bejelentkezett palotai címre - és most már elég lenne az egyik félnek is a javaslatuk szerint - akkor az már palotai, aki meg ezt nem követte el, de lehet, hogy évtizedek óta a felmenői itt éltek, csak most véletlenül elköltözött a szomszéd faluba valamiért, az pedig már nem. Ez az egy éves itt lakás szerintem borzasztóan rossz a mostani rendeletünkben, mert egyszerűen nem old meg semmit.

J á m b o r Attila:

Nekem az a véleményem, hogy egy ilyen rendelet módosítására az a Bizottság a legkompetensebb, amelyik évek óta folyamatosan az esetek elbírálásával meg van bízva. Meggyőződésem, hogy nem tett volna módosítást, ha ennek szükségességét nem érzi. Én ezért ennek a munkának az elfogadását támogatom. Az már egy külön kérdés, hogy nem igazán látom a pénzügyi fedezet oldalát, hogy honnan tudjuk ezt biztosítani, ebben vannak dilemmáim.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Zárhatom a vitát?

Amennyiben igen, szavazásra teszem. Módosító indítvány csak Pétről van. Az 1. § (1) bekezdés első francia bekezdésének a következőt javasolja: "A házastársak egyike legalább 1 éves állandó bejelentett várpalotai lakhellyel rendelkezzen."

Aki ezt támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 8 tartózkodás mellett a Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete javaslatát nem fogadta el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

1. § (1) bekezdés harmadik francia bekezdésében aki a "folytatják" szó betűzésével egyetért, kérem szavazzon! "-vásároltak/nak lakást vagy kezdték/dik és folytatják az építkezést."

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 9 tartózkodás mellett a javaslatot nem fogadta el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Más módosító indítvány nem volt. Az eredeti rendeletervezetet teszem fel szavazásra.

Aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testületének

34/1997. (VII.4.) számú önkormányzati

r e n d e l e t e

a fiatal házások első lakáshoz jutásának 1997. évi támogatásáról szóló 23/1997. (IV.28.) számú önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

A határozati javaslat következik. Kérdezem Fürjesnédtől, hogy mi legyen a fedezete ennek az 1 millió Ft-nak?

F ü r j e s Lászlóné:

A 6.350 eFt általános tartalékot javasolom.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki a 6.350 eFt általános tartalék terhére javasolja ennek az 1 milliós szétosztható keretnek a forrását, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

188/1997. (VI.25.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete az 1997. évi önkormányzati költségvetésében a fiatal házasok első lakáshoz jutásának támogatására biztosított 3.000 eFt-os keretet 1.000 eFt-tal megemeli az 1996. évi általános tartalék terhére.

Felkéri Várpalota város Polgármesterét és Jegyzőjét, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a határozat költségvetési rendeletben történő rögzítésére.

Határidő: a költségvetési rendelet módosításának időpontja

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester
Dr. Fekete Antal János jegyző

S Z Ü N E T 10,23 órától - 10,55 óráig.

A szünetben Dr. Baricza Sarolta és Vámosi Tibor képviselő megérkezett. A létszám 19 fő.

6./ Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testületének .../1997. (...) számú önkormányzati rendelete Várpalota Város Önkormányzata vagyonáról és a vagyonnal való gazdálkodás szabályairól (226.)
--

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az előterjesztésről véletlenül lemaradt az előkészítő neve. Az anyag előkészítője Ulrich Antalné volt.
A bizottsági állásfoglalás ismertetését kérem!

T ó t h István:

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete 8 igen szavazattal az anyagot első olvasatnak tekinti, s javasolja, hogy a tárgyalás folyamán elhangzott véleményeket - melyet a jegyzőkönyv tartalmaz - Jegyző úr építse be a végleges anyagba, melyet a szeptemberi ülésen terjesszen a Képviselő-testület elé.

Dr. N a g y László:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság az előterjesztés koncepcionális részeivel egyetért, azonban úgy döntött, hogy az egyes paragrafusokról szóló véleményeket, javaslatokat - részletes és alapos átgondolás után - 1997. június 30-ig a Jegyző Úrnak írásban benyújtja.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 8 igen szavazattal a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság döntéséhez csatlakozik és az anyagot első olvasatnak tekinti.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal a rendelettervezet 3. § ötödik francia bekezdését törölni javasolja.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal a rendelettervezet 3. § hatodik francia bekezdését törölni javasolja.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal a rendelettervezet 6. § (8) bekezdését törölni javasolja.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a fenti módosításokkal együtt 5 igen szavazattal a rendeletmódosítást elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ügyrendi javaslatom van. A két részönkormányzat, a Jogi és Ügyrendi Bizottság állásfoglalása alapján a módosító indítványt - amit Falussy képviselő úr egyénileg hozzátett - a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság tagjai által június 30-ig benyújtandó anyagrészekkel, s az itt dokumentált módosító indítványokkal együtt az előterjesztő kapja meg és a szeptemberi ülésre készítse elő. Vita nélkül erről döntsünk. Aki ezt elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

189/1997. (VI.25.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete Várpalota Város Önkormányzata vagyongazdálkodás szabályairól és a vagyonnal való gazdálkodás szabályairól szóló rendelettervezetet - a bizottsági állásfoglalások és az 1997. június 30-ig leadott módosító javaslatok figyelembevételével - a szeptember havi ülésén tárgyalja.

Utasítja a Polgármestert, hogy a rendelettervezet előkészítéséről gondoskodjon.

Határidő: 1997. szeptemberi képviselő-testületi ülés

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

7./ A Polgármesteri Hivatalról szóló 52/1992. (XII.29.) számú önkormányzati rendelet módosítása (232.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalás ismertetését kérem!

T ó t h István:

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a rendelet módosítását elfogadásra javasolja.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 3 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a rendelettervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?

Ha nincs, szavazásra teszem. Aki a rendelettervezetet elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testületének

35/1997. (VII.4.) számú önkormányzati

r e n d e l e t e

a Polgármesteri Hivatalról szóló 52/1992. (XII.29.) számú önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete!)

8./ Javaslat az Önkormányzat tulajdonában álló bérlakások lakbérének mértékéről, a külön szolgáltatások díjáról, valamint az önkormányzati lakbértámogatásról szóló 26/1994. (X.6.) számú önkormányzati rendelet módosításáról (235.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal javasolja, hogy a rendelettervezet egy új (3) bekezdéssel egészüljön ki: A 26/1994. (X.6.) számú önkormányzati rendelet 8. sz. mellékletében az üzemeltetési költségelőleg mértéke komfortfokozat szerint a következők szerint változzon:

Összkomfortos: 16,- Ft/m²/hó, komfortos: 10,- Ft/m²/hó, félkomfortos: 8,-Ft /m²/hó, komfort nélküli: 8,- Ft/m²/hó, ugyanakkor az 1. sz. mellékletben a lakberek mértéke a következők szerint változzon: Összkomfortos: 113,- Ft/m²/hó, komfortos: 71,- Ft/m²/hó, félkomfortos: 46,- Ft/m²/hó, komfort nélküli: 39,- Ft/m²/hó.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?

Amennyiben nincs, szavazásra teszem fel a +235. számú anyag tartalmával a rendelettervezetet.

Aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testületének

36/1997. (VII.4.) számú önkormányzati

r e n d e l e t e

az Önkormányzat tulajdonában álló bérlakások lakbérének mértékéről, a külön szolgáltatások díjáról, valamint az önkormányzati lakbértámogatásról szóló 26/1994. (X.6.) számú önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete!)

9./ Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testületének 1997. évi II. ülészakának munkaterve (190.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

S a j t o s János:

A Környezetvédelmi Bizottság 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek azzal a kitételrel, hogy a közmeghallgatás helye az Ifjúsági Ház legyen.

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazattal a munkatervet összességében elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

D e á k Istvánné:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság a 190. számú előterjesztést 8 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

D o m o k o s István:

A Beruházási Bizottság 6 igen szavazattal a határozati javaslat elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

T ó t h István:

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete 7 igen szavazattal az 1997. II. féléves munkaterv elfogadását javasolja.

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Dr. N a g y László:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal javasolja, hogy a közmeghallgatás helye a Jó Szerencsét Művelődési Ház kamaraterme legyen.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal javasolja a közmeghallgatás tervezett napirendjére felvenni a lakóhely környezeti állapotáról szóló tájékoztatót, melynek előkészítője a Környezetvédelmi Bizottság, előadója a Környezetvédelmi Bizottság Elnöke.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal javasolja, hogy a Mártírok úti Óvoda beszámolója tevékenységéről című előterjesztés októberben kerüljön tárgyalásra.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a fenti módosításokkal együtt a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a munkatervet 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Mártírok úti Óvoda beszámolójának októberi tárgyalását, valamint a közmeghallgatás helyének az Ifjúsági Házat előterjesztőként elfogadom.

Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?

F a l u s s y Sándor:

Tudtuk, hogy a közmeghallgatás helyének a többi bizottság az Ifjúsági Házat javasolta, de mi azért a Művelődési Házat tartanánk jobbnak, mert egyrészt Domokos képviselőtársam önálló indítványa lehet hogy megváltoztatja kicsit a helyzetet addigra a jogviszonyok tekintetében, másrészt meg úgy gondoltuk, hogy nem igazán méltó helyszín állagát, küllemét tekintve az Ifjúsági Ház, szemben a kamaraterem egy igen szép és méltó helyszín, ahol 80-100 ember különösebb gond nélkül elférne. Ezért javasolta a Bizottság a közmeghallgatás helyének a Jó Szerencsét Művelődési Ház kamaratermét.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslatát teszem fel szavazásra. Aki egyetért azzal, hogy a közmeghallgatás helyszíne a Jó Szerencsét Művelődési Ház kamaraterme legyen, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 11 tartózkodás mellett nem fogadta el a Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslatát.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A másik módosító indítvány, hogy a Környezetvédelmi Bizottság a közmeghallgatás tervezett napirendjére javasolja felvenni a lakóhely környezeti állapotáról szóló tájékoztatót, melynek az előkészítője a Környezetvédelmi Bizottság, az előadója pedig a Bizottság elnöke lenne.

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta a közmeghallgatás napirendjére felvenni a lakóhely környezeti állapotáról szóló tájékoztatót.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az egész munkatervet egyben teszem fel szavazásra. Aki az előbbi javaslattal együtt elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

190/1997. (VI.25.) számú képviselő-testületi határozat:

- 1.) Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 1997. évi II. ülészakának munkatervét a jelen határozat mellékletében foglaltak szerint elfogadja.
- 2.) A Képviselő-testület a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 13. §-ának megfelelően 1997. november 06. napján 16,00 órai kezdettel közmeghallgatást tart.

A közmeghallgatás helye: Ifjúsági Ház

A közmeghallgatás tervezett napirendje:

- Várpalota Város Önkormányzata 1997. évi költségvetésének koncepciója.
- Tájékoztató Várpalota és térsége környezetrehabilitációs program keretében megvalósult beruházásokról.
Előadó: Leszkovszki Tibor polgármester
- Tájékoztató A lakóhely környezeti állapotáról.
Előadó: Dr. Szilágyi Tibor,
a Környezetvédelmi Bizottság elnöke

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a közmeghallgatás helye, időpontja, tervezett napirendje meghirdetéséről gondoskodjék.

Határidő: a közzétételre: 1997. október 15.

- 3.) A Képviselő-testület felhívja az előkészítők és az előterjesztők figyelmét arra, hogy a munkatervbe felvett előterjesztéseket a Polgármesternél, a Képviselő-testület ülése előtt 24 nappal be kell nyújtani.

Határidő: a munkaterv megküldésére az érintettek részére:
1997. július 15.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

10./ Az 1997/1998-as tanév előkészítésének feladatai
(+178.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

D e á k Istvánné:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság a +178. számú előterjesztés határozati javaslatának 1.) pontját 7 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2.) pontját 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Módosító javaslat: 3.) pontba a Bán Aladár, a 9. sz., valamint a Horváth István Általános Iskola mellé kerüljön be a Zrínyi Ilona Általános Iskola is.

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság a határozati javaslat 3.) pontjára tett módosító javaslatot 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett nem fogadta el, míg 4.) pontját 3 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

T ó t h István:

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslat elfogadását javasolja.

Dr. N a g y László:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslat harmadik pontjában foglaltakat:

4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Az egész határozati javaslatot (eredeti megfogalmazásban): 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése? Vélemény, észrevétel?

D e á k Istvánné:

A határozati javaslat 3.) pontjával kapcsolatosan szeretnék kiegészítést tenni: A bizottsági ülésen felmerült, hogy az itt szereplő három iskola mellett a Zrínyi Ilona Általános Iskola is kapja vissza a második igazgató-helyettesi státuszt. Az ülésen ez azzal került indoklásra, hogy a létszámarányokat tekintve nincs különbség igazából sem a 9. számú Általános Iskola, sem pedig a Horváth István Általános Iskola tanulólétszámát tekintve. Igaz, hogy a törvény úgy szól, hogy két igazgató-helyettes csak az 500 főt meghaladó tanulólétszám esetén jogos és kötelező, más iskoláknál az önkormányzat, ha van hozzá fedezet, akkor vállalhatja. E szerint sem a Bán Aladár, sem a 9. számú, sem a Horváth István Általános Iskolában a törvény szerint nem lenne kötelező a második igazgató-helyettesi státusz. Tehát amennyiben a másik háromnak javasolja a testület, akkor a Zrínyi Ilona Általános Iskola is kaphassa vissza ezt a státuszt. Ha jól emlékszem az előző évi költségvetési rendeletnél módosult, addig ebben az iskolában is két igazgató-helyettes volt.