

E s z e s Zoltán:

Tisztelt Képviselő-testület! Ha jól emlékszem, a Képviselő-testület megszavazta, hogy a polgármester úr tárgyalásokat kezdeményezzen ez ügyben az egyházak képviselőivel. Történt-e már valami?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem. Eddig nem fért bele a programba.

E s z e s Zoltán:

Jó, köszönöm. Ezt akartam megkérdezni.

F a l u s s y Sándor:

Milyen tulajdonviszonyok állnak fenn a jelenlegi temető és a 8-as főút közötti területen, más néven a "Káposztáskert" néven ismert területen? Lehetséges-e a tulajdonba vétel, kisajátítás szükséges-e? Kié a terület, tisztán magántulajdon-e?

K r i c s f a l u s s y György:

Magántulajdon. Teljes egészében magántulajdon. Gyakorlatilag az összes javasolt terület mindegyike.

T r á n s z k y László:

A főépítész úr most elmondta a temetőbővítésnek a korlátait, a jelenlegi temetőbővítés korlátait, természetesen nem tudom, hogy ezt miért nem tudta ezelőtt egy hónappal elmondani. A másik pedig az, hogy készült-e valamilyen költségfelmérés, hogy bármelyik terület kijelölése mivel járna az önkormányzatnak és mibe kerülne annak a temetőnek a megépítése és üzembe helyezése. Tehát a kisajátításokra is gondolok elsősorban. Tehát van-e valamilyen költségvetés? Mert azt hiszem könnyen dönt a testület a temető helyének kijelölésével kapcsolatban, de nem tudja senki, miben döntött és ennek milyen költségvonzata van.

K r i c s f a l u s s y György:

Az első kérdésre kénytelen vagyok azt válaszolni, hogy kb. három hete került a kezembe ez a terv, addig nem volt a birtokomban, addig nem is tudtam, hogy létezik. Épp a legutóbbi bizottsági ülésen mutatták, hogy van egy ilyen terv és ezt követően tanulmányoztam át és néztem meg, hogy milyen jellegű a temetőbővítés lehetősége, a talaj minősége és egyebek. Én úgy érzem, ha az alsó temető bővítését nézzük, a kisajátításon egy bizonyos minimális tereprendezésen és a kerítés kiépítésén túl jelentősebb beruházási költségekre nem kell számítani. Tehát ez az első 8-10 évre a mostani problémákat így oldja meg. Egy új temető kiépítése meg nem tudom mondani, mennyibe kerül. Én inkább úgy fogalmaznék, hogy amit a rendeletek kötelezően előírnak, meg kell csinálni, értem ez alatt a szilárd burkolatú utat, az alapközműveket, a kerítést és mindazokat a felépítményeket, amik kötelezően szükségesek. Azt, hogy ennek egy későbbi időpontban mi a költsége, nem tudom. Én ma egy ilyet kb. 100-150 milliós nagyságrendű beruházásra taksálom egy 20%-os árdifferenciával.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További kérdés? Vitára bocsátom az előterjesztést.

F a l u s s y Sándor:

A Kommunális Bizottság nem véletlenül foglalt így állást. Elkezdtek felmérni a helyzetet, nagyon egyetérttek azokkal a véleményekkel, amelyek azt hangoztatják, hogy a Józán-hegy akár dél-keleti, akár nyugati lejtőjét halálos véték volna ilyesmire felhasználni. Jelenleg az egy tipikusan jó, majdnem hogy üdülő, később pedig beépíthető terület. A másik lehetőség az Ady-lakótelep és Inota falu közötti terület, ez azonban úgyszintén ilyenben "szerved". Ott viszont az volna a szerencsés, ha az a terület az elgondolt úttal beépülne. Beépíteni egyébként is ott lenne igazán érdemes. Másik területeket a talajadottságok és egyebek miatt nem javasolta az előterjesztő sem. Én azt mondom, ha 8-10 évre megoldást találhatunk ebben az ügyben viszonylag kis költséggel, mert az alapadottságok megvannak, akkor azon kell gondolkodni, hogy ilyen költség, ami jelenleg 150 és későbbiekben több száz millióra növekedhet, most, amíg a japán program le nem fut, és ahhoz nekünk folyamatosan a saját pénzt jelentős nagyságrendben muszály biztosítani, azért sem célszerű talán. Másrészt azért sem, mert az hogy pl. a Józán-hegyen milyen viszonyok alakulnak ki, továbbá az Ady-lakótelep és Inota falu közötti területen, ezt ma még nem lehet tudni. 8-10 év igen komoly időintervallum. A városban meglévő építési igény addigra megmutatja azt, hogy ezek addigra valóban be fognak-e épülni vagy sem. Tehát jelentős változások történhetnek és lehet, hogy akkor - mondjuk 5 év múlva, amikor majd a döntést meg kell hozni - már egészen más szempontok alapján vizsgálja a kijelölt új temető helyét a képviselő-testület.

B á t o r Antal:

Igazából nem vagyok híve a feladatok, a gondok tologatásának. Véleményem az - amit bizottságunk állásfoglalása is tükröz -, hogy a jelenlegi temető keleti irányú bővítését célszerű megfogalmazni illetve eldönteni, részben azért, mert ennek költsége az új temető létrehozásához képest jóval kisebb. A másik pedig az, hogy a város fejlődése pillanatnyilag nem tudni, hogy merre tendálna és a négy javasolt területből kettő-három nagyon alkalmas lakás, családház építésére és nem lenne szerencsés ezeket elfoglalni temetőre. Számomra szimpatikus még az Ady-lakótelep dél-keleti része, tehát a Szent István út feletti terület, amely szervesen lassan összekapcsolhatná a várost Inotával és valahol a két településrész közelítene egymáshoz. Én jelen pillanatban úgy látom, hogy bővítés és nem az új temető megépítése mellett kell letennünk a voksunkat részben gazdasági, részben célszerűségi okokból.

J á m b o r Attila:

Ha jól figyeltem a bizottsági véleményekre, két bizottság is volt, amelyik a Tési út nyugati oldalán, tehát az 1. számmal jelzett terület mellett voksolt. Én a magam részéről - amellet, hogy támogatni tudnám a bővítést - mindenféleképpen szükségesnek tartanám, hogy ha a Testület fogadjon el egy megvalósítási tervet két okból is. Az első, amit Bátor képviselőtársam mondott, hogy ha egy terület mellett letettük a voksunkat, akkor annak beépítésével egy későbbi Képviselő-testület kellemetlen helyzetbe kerülését el lehetne kerülni. A másik: soha nem lehet tudni, mikor nyílik lehetőség arra, hogy egy elfogadott terv birtokában

pályázati úton pénzt szerezzünk a beruházásokhoz, - még ez is előfordulhat. A harmadik dolog: döntésünk nem azonnali végrehajtásra szólna, tehát ennek távlatai is vannak.

F a z e k a s István:

Tisztelt Képviselőtársak! A jelenleg úgynevezett rendelkezésre álló terület a főépítész úr szerint kb. 8-10 évre biztosítaná a temetkezést. Most van a város abban a helyzetben, hogy igen sok földfölösleggel rendelkezik bizonyos építkezések folytán. Ha a jó minőségű földdel elkezdénénk feltölteni annak a területnek a lejtősebb részét, az pont 8-10 év múlva alkalmas lenne a temetkezésre. Tehát még mindig olcsóbb megoldás volna és további bővítésre adna lehetőséget. Ezen kellene gondolkodni és így akár talán azt a forrást is fel lehetne tárni, ami lehet, hogy más szempontból is kuriózum lenne, vagy emelné a temető színvonalát. Tehát ebben kell gondolkodni és erre kidolgozni egy tervet.

M i s k o l c z i Ferenc:

Tisztelt Képviselőtársaim! A március 27-ei anyaghoz képest egy új változat a Szent István úti temető bővítése. Nekem nagyon szimpatikusnak tűnik az ötlet. Nem mindegy, hogy a város mekkora költségbe kötelezi el magát az elkövetkezendő évekre és úgy néz ki, hogy ez a legolcsóbb megoldás és Kricsfalussy úr szerint is alkalmas ez a rész a temető bővítésére. Az egy kicsit elgondolkodtatott, amit Fazekas úr mondott, hogy ez 8-10 év múlva válna alkalmassá, ha most elkezdénénk feltölteni.

F a z e k a s István:

Nem, nem ezt mondtam.

M i s k o l c z i Ferenc:

Ez a rész egy lejtős, teraszos temetkezésre adna lehetőséget, ami azt hiszem, megoldható, úgyhogy én a magam részéről ezt tartom szimpatikusnak és a temetőbővítés mellett voksolok.

D o m o k o s István:

Ismerjük Fazekas képviselőtársammal együtt azt a területet, hiszen ott nőttünk fel. Igazából ez nem alkalmas temetkezésre. Nem véletlenül tiltakoztam én a temető bővítése ellen. Ezen a területen káposztás kertek voltak, vizes terület volt mindig, ez nem alkalmas igazán temetkezésre, annak ellenére, hogy már vizsgálták, hogy igen vagy nem. Képviselőtársaim egy sajnálatos esemény kapcsán Székesfehérváron láthatták, hogy kell kinéznie egy városi temetőnek. Nekem mindig az volt az elképzelésem, hogy legyen végre egy olyan temető, ami a városhoz méltó. A házasságkötőnk és a temetőnk is - sajnós - méltatlan a városhoz. Én azt hiszem, ezt a megoldást csak úgy lehet áthidalni, hogy teljesen új temetőt kell építeni, ami méltó a városhoz is és a lakókhöz is. Én úgy érzem, hogy a mostani temető annyira elhanyagolt, annyira rendszertelenek a temetkezések, hogy ebből már jó temetőt nem lehet csinálni. Tehát mindenképpen az a megoldás, hogy kell egy új temetőt nyitni valahol. Több alternatíva merült fel az új temető helyével kapcsolatban. Szerintem az első kettő, ami egészen fönt van, annyira

kiesik a városrészből, - de lehet, hogy az később beépül -, de igazából én ezt a magam részéről nem tudom támogatni. Sajnálatos módon a 4. számú variációval sem értek egyet. Ezt a területet mindig is, - már a 30-as években is - az akkori községvezetők is kinézték temetőnek, a terület valóban alkalmas temetkezésre. Csak azzal nem értek egyet, hogy a 4. sz. területen közút legyen. Ha valaki megnézi a mellékleteket, látja, hogy bele van erőltetve oda egy közút, nem tudom, miért. Nemegyszer elmondtam, Inotára ki lehet menni buszjáráttal. Nem kell nekünk új utat építeni ahhoz, hogy kimenjünk Inotára - csak azért, hogy a buszforgalom nem a 8-as úton közlekedjen. Erre a városnak sose lesz pénze. Tehát nem 6 hektárról, hanem legalább 10-12 hektárról van itt szó, ami alkalmas a temetkezésre és ez legalább 100 évre megoldaná a város temetkezési problémáit. Aki ismeri ezt a területet, tudja, hogy az alábányászott, még most is gödrök vannak ott, ez lakásépítésre nem alkalmas. Tehát a 4. sz. variáció sokkal nagyobb területet jelent, mint ami itt be van rajzolva. A másik indok pedig: akinek a hozzátartozója most a Szent István úti temetőben van elhelyezve, egy buszmegállóval csak arrébb ott lehet egy megállót kialakítani és kb. 300 méterre egy új temetőbe oda tud érní. Azt sem értem egészen, hogy itt úgy szól a szöveg a 4. sz. variációnál: "új közutat kell kiépíteni". Nem kell oda utat kiépíteni. Mindenképpen azt javaslom a Tisztelt Képviselő-testületnek, hogy az új temetőt ha megépítjük, ha nem, ki kell sajátítani azt a területet és meg kell terveztetni az új temetőt. Ki kell jelölni legalább az utakat és el kell kezdeni a területet fásítani, - az nem kerül semmibe. Már most el kell kezdeni kialakítani a temető arculatát. Én tehát a 4. sz. variációt tudom elfogadni, az a legnormálisabb, a legkisebb költségekkel valósítható meg. Azt, hogy a döntésünket eltoljuk legalább 7-8 évre, nem tartom elfogadhatónak. Döntenie kellene már a Képviselő-testületnek: megérdemel-e a város egy új köztemetőt vagy sem.

B á t o r Antal:

A Szent István úti temető keleti irányú bővítésének lehetőségét ha jól emlékszem, 88-ban vagy 89-ben az akkori városi tanács megvizsgáltatta és arra kész tervek vannak, ez a terület bővíthető, temetkezésre alkalmas.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Idézném a főépítész úr által elmondottakat, aki utalt arra, hogy urnasíros talajtani adottságokkal rendelkezik a terület, hagyományos, koporsós temetkezésre alkalmatlan.

B á t o r Antal:

A temető keleti felében nincsen töltés, az olyan, amilyen. Eredeti terület, az nem feltöltött rész, az egy kemény, köves talaj.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ez az. Emiatt van az a talajtani vélemény, hogy urnás temetésre alkalmas, de koporsós temetésre nem.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

Szeretnék reagálni Fazekas képviselőtársam véleményére. Megmondom őszintén, hogy amit ő itt felvázolt, az

geotechnikailag aggályos, úgyhogy én semmiképpen nem javaslom, hogy ebben gondolkodjunk. Én mindenképpen szeretném megvédeni a Környezetvédelmi Bizottság állásfoglalását. Talajtanilag az 1. sz. terület alkalmas a temetkezésre, ugyanakkor nem valószínű, hogy a lőtér irányában fognak a családi házak és egyéb építmények létesülni. A 4. sz. terület valóban alkalmas erre, csak várospolitikailag nem volna szerencsés a két település közé - ami remélhetőleg beépül majd - temetőt létesíteni. Én mindenképpen csatlakoznék Jámbor úr ötletéhez.

T ö r z s ö k Károly:

Elhangzott egy olyan szakvélemény, hogy a temető bővítésével egy évtizedre megoldódna a temetkezés lehetősége a lakosság jelenlegi számát alapulvéve. A másik dolog: én bízom benne, hogy a temetőkataszter talán ebben az évben elkészül. A jelenlegi temető nem gondozott, nem művelt. A már rég lejárt, meg nem váltott sírok újrahasznosításával további évtizedekre a temetkezés lehetősége ugyancsak megoldódna. Én azon a véleményen vagyok, hogy az esztétikai okok miatt most nem tudunk felvállalni több száz millió forintos kiadást.

F a l u s s y Sándor:

Javaslom, gondolkodjunk el, mert minden ilyen temetővel kapcsolatos tárgyalásnál felmerül, hogyan működik a temető, mint tesz ott a Kegyelet Rt., hiszen többször hangoztattuk, hogy nincs temetőkataszter, ennek ellenére az ég világon semmi nem történt ez idő alatt. Kb. két éve hasonló állásfoglalásra jutottunk, amikor a Kegyelet Rt. ügyeivel foglalkoztunk, azóta sem történik semmi. Valamit kellene tennünk - egyébként is az egész Kegyelet Rt. működése egy gubancos ügy.

T ó t h Kálmán:

Természetes az az igény, hogy Várpalotán épüljön egy új temető, de ha az anyagi fedezet nincs meg, akkor egy átmeneti dolgot kellene elfogadni. Én a Közüzemi Vállalat részéről, tekintettel arra, hogy felsőfokú végzettségű olyan szakemberrel rendelkezünk, aki tud temetőt tervezni, én felajánlom, ha megbíznak bennünket, feltárjuk azokat a sírokat, amelyeknek nincs gazdája. Vállaljuk, hogy egy komplett tervet leteszünk Önöknek. Ehhez rendelkezünk megfelelő szakemberekkel és Önök elé tudjuk tární az egészset. Köszönöm, hogy meghallgattak.

K r i c s f a l u s s y György:

Én azt hiszem, most egy kicsit más irányba ment el a vita, mint ami a célunk. A rendezési tervben felvázolt alternatívák közül kéne megfelelő temetőhelyet kijelölni a város részére, tehát nem arról van szó, hogy ezt most azonnal meg kell oldani. Tulajdonképpen egy városrendezési tervnek tartalmaznia kell azt, hogy a 15-20-25 éves távlatban hol számolhatunk temető létesítésével, és a mostani döntés annyi konzekvenciát hoz magával, hogy védeni kell a jó területeket. Az elmúlt képviselő-testületi ülésen a Testület elhatározta, hogy bővíteni kell a temetőt a "Káposztáskert" felé. Visszatérve a területi javaslatokra, én ismételten kénytelen vagyok azt mondani, hogy a 4. sz. terület helyileg, városépítésileg sokkal értékesebb, mintsem

ogy most "eljegeljük" 10-15 évre. Sajnos az az út, amit Domokos képviselőtársam mondott, 300 méterrel arrébb és 15 méterrel feljebb van. Úgyhogy mindenképpen út és közmű kapcsolatokat kell nézni, tehát az sem egy olcsó beruházás volna.

F a l u s s y Sándor:

Nem értem, miért nincs itt azoknak a javaslata, véleménye, akik az egész üggyel foglalkoznak. Nem biztos, hogy ez jó így.

E s z e s Zoltán:

Javaslatok, vélemények elhangzottak. Azt hiszem, többet nem tudunk tenni. Csak még egy megjegyzés: a kataszteri dolgok nagyon nehezek, mert vannak sírok, melyekhez csak Mindenszentekkor jönnek távolról a hozzátartozók és el tudom képzelni a lelkiállapotukat, amikor megjönnek és nincs meg a sír. Azt sem tudhatjuk, megvették-e, megváltották-e 25 évre. Nagyon nehéz bebizonyítani, hogy kié egy adott sír.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az 1. sz. variációt felteszem szavazásra. Aki egyetért vele, kérem szavazzon.

*A képviselő-testület 9 igen szavazattal, 11 tartózkodás mellett az 1. sz. variációt nem fogadta el.*

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 2. sz. variációt teszem fel szavazásra. Aki egyetért vele, kérem szavazzon.

*A képviselő-testület 5 igen szavazattal, 15 tartózkodás mellett a 2. sz. variációt nem fogadta el.*

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 3. sz. variációt teszem fel szavazásra. Aki támogatja, kérem szavazzon.

*A képviselő-testület 6 igen szavazattal, 14 tartózkodás mellett a 3. sz. variációt nem fogadta el.*

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 4. sz. variációt teszem fel szavazásra. Aki támogatja, kérem szavazzon.

*A képviselő-testület 8 igen szavazattal, 12 tartózkodás mellett a 4. sz. variációt nem fogadta el.*

F a l u s s y Sándor:

Kérem a Polgármester Urat, tegye fel az 1. sz. variációt ismételt szavazásra.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki az 1. sz. variációt támogatja, kérem szavazzon.

*A képviselő-testület 9 igen szavazattal, 11 tartózkodás mellett az 1. sz. variációt nem fogadta el.*

T ó t h István:

Szeretném, ha két variációt jelölnék csak meg. Ha ez az idők során változik, és valami olyan esemény, változás jön közbe, akkor lehet módosítani. Ilyen megoldással hátha valaki át tud pártolni a másik megoldáshoz és akkor talán lenne döntés.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az 1988 óta érvényben lévő általános rendezési tervünket tessék már megnézni, hogy az hány százalékban valósult meg.

*(Dr. Dancsó Mária Éva kiment, a létszám 19 fő)*

D e á k Istvánné:

Próbáljunk meg még egyszer szavazni a 4. sz. variációról, mert ez volt az az alternatíva, ami majdnem megkapta a szükséges szavazatszámot.

F a l u s s y Sándor:

Lenne egy ügyrendi megjegyzés. Ma van egy élő rendeletünk az ÁRT átmeneti előírásairól, amely a következőt tartalmazza e tárgyban: "Temető létesítésére a végleges ÁRT elfogadásáig az alábbi területeket kell fenntartani: Józán-hegy keleti oldalában a Tési út mentén, valamint a városközpontot Inotával összekötő út mentén. Ez a határozat megszületett, de ettől még a rendeletünk él és magasabb szintű.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki a 4. sz. variációt támogatja, szavazzon.

A képviselő-testület 11 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 6 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

99/1997. (IV. 24.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Várpalota Város Általános Rendezési Tervében új köztemető céljára a PANNONTERV Kft. és a Városi Főépítész által 4. számú változatként javasolt területet határozza meg.

Megbízta a Polgármestert, hogy a programterv továbbdolgozására a végleges Általános Rendezési Terv elkészítéséhez szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 1997. május 15.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

6.)	Városüzemeltetési és működtetési feladatok városrészenkénti összegének megbontása	(136.)
-----	---	--------

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem a bizottsági állásfoglalásokat.

B á t o r Antal:

Módosító javaslat: A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság állásfoglalása a kérdésben 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő: Tekintettel arra, hogy vannak olyan városüzemeltetési feladatok, amelyek városrészekhez nem kapcsolhatók, az egész összeg 10%-ából egy polgármesteri tartalékot kell képezni, a többi pedig létszámarányosan kerüljön felosztásra.

S a j t o s János:

Inota Városrészi Önkormányzó Testület megállapítja, hogy 130.000.000 Ft-os városüzemeltetési költségről a Városrendezési és Kommunális Bizottság a két részönkormányzat bevonása nélkül döntött. Meghívót ugyan Inota Városrész Önkormányzó Testülete kapott, de érdemben nem kapott tanácskozási jogot, nem volt együttes ülés. Ezért nem tudja az Inota Városrész Önkormányzó Testülete elfogadni a városüzemeltetési költségek megosztására vonatkozó javaslatot, valamint azért sem, mert a 9/1997. sz. részönkormányzati határozattal még senki nem foglalkozott. Mindezek miatt a részönkormányzat **8 nem szavazattal** sem a 136. sz. előterjesztést, sem a ++109. sz. előterjesztést nem javasolja elfogadásra. És most ezzel lenne egy ügyrenddel kapcsolatos javaslatom: a 9/1997. (III. 26.) sz. részönkormányzati határozat ismerete nélkül a 136. sz. anyagot és a ++109. sz. anyagot tárgyalásra nem javasolom és kérem a napirendről levenni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete nem tárgyalta a 109. sz. anyagot?

S a j t o s János:

De tárgyaltuk, de nem tudjuk így elfogadni. Ugye itt az 1 millió Ft került felosztásra, ami a strand üzemeltetésére lett félretéve, az lett bevonva most az egyházaknak kiosztásra. A strand üzemeltetése - mi úgy látjuk - nem megoldott. Ezért kérnénk egy újrafelosztást és tárgyalást.

L e s z k o v s z k i Tibor:

++109. A Jogi és Ügyrendi Bizottság állásfoglalását kérem.

F a l u s s y Sándor:

6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasoltuk elfogadni. Én voltam a tartózkodás.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete elnökétől, tárgyalták az anyagot?

T ó t h István:

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete a kérdésben állást foglalt februári rendes ülésén.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem mentünk bele a vitába. Én inkább azt kérdezem, a ++109-et tárgyalták-e?

S a j t o s János:

A 136-ot tárgyaltuk.