

létszám mellett, és mennyi az igénye a Jó Szerencsét Művelődési Központnak, hogy az eddig felvállalt tevékenységét folytatni tudja. Ehhez Pétnak közel 5 millió Ft-ra, a Jó Szerencsét Művelődési Központnak 2 millió Ft-ra lenne szüksége.

Az önkormányzat által fenntartott intézmények nem az igényeiket adták be, csupán a gazdálkodási egység az ez évi költségvetésből a bér rovatra rátette a 10 % bérautomatizmust és az 5 % dologit.

Tehát a támogatási igényként a táblázatban szereplő 28 millió nem tartalmaz könyvbeszerzési keret emelkedést a Városi Könyvtárban - pedig ez indokolt lenne, nem tartalmaz hozzájárulást a Palotai Műhely munkájához, a fiataloknak tervezett nyitott klubnak, munkanélküliek klubjának. Változatlan a városi ünnepek, a Palotai Napok rendezvénysorozat költségvetése és a városi sportrendezvények költségkerete. Indokolt lenne ezek megemlése. Most kell eldönteni, hogy vállaljuk-e a Várpalotai Napok szervezését és az ezzel járó vendéglátást, a következő évben esedékes együttes utaztatását Wolfsbergbe.

Változatlanul minimális a Városi Sportszarnoknak a költségvetése. Nem szerepel a költségvetési igényben a Közoktatási és Kulturális Bizottsághoz, a polgármester úrhoz befutó közművelődési támogatási igények összegzése sem.

A város amatőr csoportjainak támogatása részben az intézményeknél szerepel (Jó Szerencsét Művelődési Központ, József Attila Művelődési Ház).

A Cserregő Néptáncsoport is felnőtt arra a szintre, hogy a vezető bérét, a kísérő együttes díját a város támogatásként adja az intézménynek, ami kb. 100.000,- Ft.

Úgy gondolom, hogy a felsoroltak minimálisan 2,5-3 millió költségvetési többletet igényelne.

Az Igazgató Tanács létrehozását azért javasoljuk a Képviselőtestület elé, mert az intézmények vezetői a közösen elfogadott, a jobbító szándékkal kritizált munkát, tevékenységet, a belső problémákat közösen oldanak meg, a hozott döntéseket magára kötelezővé tenné úgy, hogy ezzel nem csorbulna az intézményi önállóság sem.

Kérem, hogy a fenti kiegészítésekkel fogadják el a bizottság anyagát, az intézményeink munkáját, költségvetését támogassák olyan mértékben, hogy a színvonalas munkát el lehessen várni és ne kelljen senkinek sem szégyenkeznie, hogy a művelődés színtereit pénzszerzésre kényszerítjük.

16.00 h: Kerekes István és Lukáts András képviselő megjött, a létszám 19 fő.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tisztelt Képviselő-testület!

Elmúlt hét csütörtökön a Közoktatási és Kulturális Bizottság, valamint a két részönkormányzat tagjainak bevonásával első olvasatban megtárgyaltuk a kulturális koncepciót tartalmazó és a jelenlegi helyzetet bemutató anyagot. Ezen az ülésen elhangzott legfontosabb gondolatokat szeretném feleleveníteni.

Az összefoglalóban nem került ténylegesen összegzésre a mellékletekben kimutatott számsoroknak és megállapításoknak a konklúziója. (Pl: a péti műv. ház jövő évi költségvetési igénye, a Jó Szerencsét Műv. Ház javasolt támogatási nagysága)

Olyan érzésem volt az anyag olvasása közben, hogy tulajdonképpen nem egy intézményi integráció, nem egy városi intézményi koncepció anyaga van előttem, hanem az intézmények kritikája a GAESZ működésének vonatkozásában. Ez visszaigazolást nyert különösen azoktól az intézményektől, ahol jelentős árbevételes tevékenység folyik, aminek ÁFA-vonzata van, és az ÁFA visszaigénylése jelentős plusz pénzeszközökhöz juttatná őket.

Szimpatikus az intézmények önálló szakmai arculatkialakítási törekvése és támogatandó az, hogy a jövőben valamennyi intézmény önálló műsorpolitikával és bővülő kínálattal dolgozzon.

Nem volt szimpatikus több megjelent számára az előbb elmondott önálló gazdálkodás kapcsán fölmerülő jelentős létszámbővítési igény.

A város területén három helyen folyik mozi tevékenység. Ezzel kapcsolatban elhangzott olyan javaslat, hogy ezek koordináltan dolgozzanak.

Fő hiányosságát abban látom az anyagnak, hogy nem teljes keresztmetszetű anyagi vonzatában. Az anyagban tudomásul van véve, hogy automatikusan, a feladatokkal szinkronban jön a pénz értékálló nagyságban. Pedig sajnos csak azt tudom mondani, hogy ez nem így lesz, hiszen a terv csak 5 % dologi és 10 % bérautomatizmussal számol, ami csak a fennmaradáshoz lesz elég, bővülő tevékenységre csak nagyon szigorú gazdálkodási és üzleti tevékenység együttes vitelével lesz lehetőségük az intézményeknek.

16.10 h: Csizsár Ernő elment, a létszám: 18 fő.

K é r d é s e k :

Dr. Cz e i d l i István:

A tervezett Igazgató Tanács milyen szervezeti formában működik, hogyan kapcsolódik ez az önkormányzathoz, tekintettel arra, hogy a Humán Közszolgáltatási Irodának feladatot is adna.

S z a j p Istvánné:

Az általunk elképzelt Igazgató Tanács egyértelműen csak egyeztető feladatot látna el, de ez csak egy része lenne a tevékenységnek. Úgy képzeltük, hogy az Igazgató Tanácsnak - melynek minden intézményvezető tagja lenne - az irányítása, adminisztratív és szervező tevékenysége a Humán Közszolgáltatási Iroda szervezésében és szakmai irányítása alatt működne. Tehát ez egy olyan szakmai érdekegyeztető tanács lenne, ahol olyan témáknak a megbeszélése és egyeztetése folyna, amelyek minden intézménynek kölcsönösen érdeke.

Dr. Cz e i d l i István:

Úgy gondolom, ha ilyen kollégális szervezetként működne, akkor bármelyik igazgató érdektelenséget is bejelenthetne, mert az Igazgató Tanács ránézve döntést nem hozhat.

16,15 h: Papp Gyula megjött, a látszám: 19 fő

H o z z á s z ó l á s o k :

C s ő v á r i János

Nagyon fontos kérdésnek tartom a művelődési házak további sorsát, hiszen a jövőre nézve 2, de lehet, hogy 3 olyan intézménybővítés lesz, ami meggondolás tárgyává teszi új szervezet létrehozását. A bizottság nagy többsége úgy foglalt állást, hogy nem célszerű a Humán Közszolgáltatási Iroda és az intézmények közé még egy szintet betenni, hanem igenis ellenkezőleg az önálló működéssel történő tevékenységet kell elősegíteni.

A támogatás mértékénél szerintem az lenne a helyes, ha most a 28 milliót fogadnánk el és majd később meglátjuk, hogy milyen lehetősége lesz a képviselő-testületnek. A bizottság a József Attila Művelődési Háznak 5 millió Ft-ot, a Jó Szerencsét Műv. Háznak 2 millió Ft támogatást javasol. Szerintünk indokolt lenne feltételesen 2 millió Ft-ot tartalékolni az inotai műv. házra.

A gazdasági szervezet kérdésében az én véleményem az, hogy az lenne a legjobb, ha minden intézmény saját gazdálkodó szervezettel tudna rendelkezni, hiszen az élet bebizonyította, hogy ahol van gazdasági szakember, ott azért jobban mennek a dolgok.

Az Igazgató Tanács ügyében azt javaslom, hogy ez egy konzultatív érdekegyeztető szervezet legyen és semmiképpen ne döntéshozó szervezet, mert abból csak bonyodalmak származhatnak.

Az anyag áttanulmányozására több időre lett volna szükség, de azért az anyag alkalmas arra, hogy a fontos elvi kérdésekben döntsünk, a végleges döntést pedig halasszuk a költségvetés teljes ismerete utánra.

#### T ö r z s ö k Károly:

A hasonló, későbbiekben létrehozandó bizottságok személyi összetételével kapcsolatosan javaslom, hogy az érintett intézmények vezetőit, szakembereit a testület szakértőként, szakmai tudásuk kikérése formájában vegye igénybe, a létrehozandó bizottságoknak pedig ne legyenek tagjai az intézmények vezetői. Ha megnézem ezt az anyagot, illetőleg a bizottság összetételét, akkor a 7 főből 5 intézményvezető, következésképpen az anyag összeállításánál az intézményvezetői érdek már eleve egy bizonyos befolyásoló tényező és nem biztos, hogy az anyag korrektsége nem sérül ilyen összetételű bizottságnál.

Ezután a képviselő-testület 17 igen szavazat, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

#### 191/1991. (XII.2.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Képviselő-testülete a "Javaslat a város új közművelődési koncepciójához" című anyagot helyzetelemzésként fogadja el, azt jóváhagyja az alábbi kikötésekkel:

- a.) Megvizsgálandó a kisebb gazdasági egységekben történő működés feltételeinek a kialakíthatósága és javaslattétel annak bevezetésére, intézményszervezet módosítására.

Határidő: 1992. február 28.

Felelős : Pénzügyi, Költségvetési és Revizori Iroda vezetője

- b.) A jövő évi költségvetés tervezésénél, valamint a tárgyalás folyamán felvetődött újabb költségnövekedéseket okozó feladatvállalásokat (József Attila Művelődési Ház, Jó Szerencsét Művelődési Központ támogatása, Inotának tartalék, stb.) összegezni és rangsorolni kell.

Az ágazat valamennyi intézményének a költségvetését véleményezze a Közoktatási és Kulturális Bizott-

ság, valamint a Pénzügyi ellenőrzési és Vagyongazdálkodási Bizottság.

Határidő: 1992. január 30.

Felelős : Madaras Annamária,  
Fürjes Lászlóné irodavezetők

16.45 h: Dr. Huszár Pál és Csővári János elment, a létszám 17 fő.

### 3.) Javaslat a város sportkoncepciójához

Előadó: Leszkovszki Tibor polgármester

#### L e s z k o v s z k i Tibor:

Az anyagot összeállító bizottságnak a vezetője Wimmer László volt. Ezt az anyagot is megtárgyaltuk múlt hét csütörtökön.

Szeretném hangsúlyozni, hogy a feltüntetett egyesületek önálló jogi személyek, akik a pénzgazdálkodásért felelősek, azt saját belátásuk szerinti tevékenységre fordíthatják, a forrást adónak nem sok beleszólása van a dolgokba. Ennél a koncepciónál azt szerettem volna látni, hogy a város minőségi sportjának megmentése érdekében ezek az egyesületek hajlandók-e valamiféle együttműködésre. Azt szeretném leszögezni, hogy a képviselő-testület kinyilváníthatja szándékát a minőségi sport továbbvitelével kapcsolatosan, de ennek nem kötelező érvényű a végrehajtása.

A bizottsági ülésen megkérdeztem, hogy mi az a minimum reális igény az egyes sportkörök részéről, amelyet ha netalántán az önkormányzat ki tud elégíteni, akkor működőképes tud maradni. A VBSK vonatkozásában az elnök úr azt mondta, hogy csak a Kézilabda Szakosztály működtetéséhez 9.451.000 Ft-ra lenne szükség, a péti sportcentrum fix működtetési költségigénye 2,5 millió Ft. Az IGYSC 400.000 Ft-ja, a Diák Sportegyesület Várpalota 250.000 Ft-ja és a diáksport 130.000 Ft-ja változatlanul maradna kérelem szintjén.

Kiegészítő információként szeretném elmondani, hogy él a Veszprémi Szénbányák azon felajánlása, hogy a teljes sportcentrumot épületeivel együtt a városnak át kívánja adni. A bánya nyilatkozott, hogy 9 millió Ft-ot tud adni összességében, ebben a közvetett támogatások is benne vannak, úgy mint a sportcsarnok fűtése, ami jelenlegi áron 5,6 millió Ft egy szezonban és a víz- és csatornadíj, ami kb. 600.000 Ft. Az én becslésem szerint ennek a sportcentrumnak a működtetési költsége nagyon szerényen számolva ezen a 9 millión kívül még legalább 10 millió Ft-ot tesz ki.

Ezután megkérem Wimmer Lászlót a szóbeli kiegészítésre.

W i m m e r László:

Tisztelt Képviselő-testület!

Polgármester úr majdnem mindent elmondott, amit én is szerettem volna az anyaggal kapcsolatban. Egy dologra azért szeretnék kitérni, mégpedig arra, hogy bírálat ért bennünket azért, hogy nincs egy sportfejlesztési koncepció, nincs semmi előrevetítés a jövővel kapcsolatban. Erre azt tudom mondani, hogy az 1991-es év gazdasági hátterét a táblázatban leírtuk, mert hiszen ez még adott volt, de a jövőre nem tudtunk tervezni, mert olyan választ kaptunk mind a két bázisszervünktől, hogy csak december 31-ig tudják a sportköreinket támogatni.

Ha az anyagban szereplő pénzeket megkapjuk, akkor 1992-ben karcsúsításokkal még tudunk sportágakat fenntartani. Ha azt akarjuk, hogy 1992-ben működőképes sportköreink, szakosztályaink legyenek, akkor azt csak úgy tudjuk megvalósítani, ha az önkormányzat ehhez segítséget ad. Ehhez kérném az Önök támogatását.

K é r d é s e k :

D o m o k o s István:

A két jelenlévő szakosztály elnökétől szeretném megkérdezni, hogy volt-e a csütörtöki bizottsági ülés óta tárgyalás azügyben, hogy mely szakosztályokat érdemes működtetni a jövőben?

S z a b ó Béla:

A csütörtöki bizottsági ülés javaslata alapján mi kialakítottunk egy koncepciót, amit a Péti MTE elnöke úgy néz ki, hogy elfogadott és a mai döntéstől függ, hogy mit kell még a két sportkörnek ezen változtatni.

A jövőre vonatkozó elképzeléseinkről szeretnék néhány szót szólni:

A két labdarúgó csapatot "Várpalotai Munkás Tornaegylet" néven tervezzük összevonni, mert így megerősödve tudnánk azt biztosítani, hogy az NB-III-ban bennmaradjunk. A mérkőzések helyszínében még nem tudtunk megegyezni, szerintem mind a két sportkörnek kompromisszumot kell kötni, hiszen a fennmaradás kell, hogy legyen a cél.

Úgy gondolom, hogy ennek a városnak bármennyire is nehéz helyzetben van, azért egy NB-III-as csapatot amatőr szinten feltétlen el kell bírnia.

Nagyon fontosnak tartom az NB-I-es kézilabdacsapat szerepeltetését, hiszen ez a kisváros büszke lehet a 10 éve élvonalban lévő NB-I-es kézilabdacsapatára.

Tudom, hogy az önkormányzat is nehéz helyzetben van és minden fillérnek helye van, de azért szeretném a támogatásukat kérni, mert a városnak is érdeke egyes szakosztályok fennmaradása, hiszen valamikor ezek a sportkörök igények kielégítésére jöttek létre és ma is erre szolgálnak.

T r á n s z k y László:

Tisztelt Képviselő-testület!

Teljesmértékben egyetérték Szabó úr által elmondottakkal. Arra szeretném kérni a testületet, hogy a városrészek közötti lehetőségek figyelembevételével tárgyalja ezt a kérdést. Ha a kért támogatást megkapjuk, akkor ezért Inotán egy megfelelő szintű tekecsapatot, Várpalotán egy megfelelő szintű kézilabdacsapatot, Péten pedig egy amatőr megfelelő szintű labdarúgó csapatot tudunk biztosítani.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

A Bányász Sportkörnél a bérköltség az 1992-es gazdálkodási tervben majdnem 4,5 millióval több, mint 1991-ben változatlan tevékenység mellett. Ez mivel magyarázható?

S z a b ó Béla:

A nagy különbséget az okozza, hogy 1991. április 1-ig 10 fő sportmunkatárs a bánya állományában volt, tehát ez az ideai adatoknál nincs benne, a másik pedig, hogy szeptember 1-től 20 % bérfejlesztést hoztunk létre, mivel a hasonló klubokhoz viszonyítva nagyon alacsony volt a sportolók bére (pl: egy NB-I-es kézilabdázónak bruttó 12.800,- Ft). Ez teszi ki a közterhekkal együtt és ezért várható ilyen nagyságrendű változás a jövő évben.

P a t o n a i József:

Azt szeretném megkérdezni az elnök uraktól, hogy akkor, amikor kialakult ez a helyzet, hogy a bázisvállalatok támogatása megszűnik, akkor az elnökségek azon túl, hogy az igényeiket megfogalmazták az önkormányzattal szemben, milyen egyéb bevételi források beszerzésére van elképzelésük, és ha van ilyen, akkor ezek az egyéb bevételek milyen arányt képviselnek?

Ha megtörténnek az összevonások, annak a létesítmények működtetésében milyen költségcsökkentő hatásai lesznek, mert ha ez úgy valósul meg, hogy változatlanul fenntartjuk az összes létesítményt mind a két helyen, akkor nem látom a hasznát ennek az egész dolognak.

T r á n s z k y László:

Bevételeinket illetően van egy fix bevételi forrásunk, az úgynevezett Szajna söröző.

Ezenkívül nyáron létrehoztunk egy alapítványt, még elég kevés alaptőkével rendelkezünk, de próbáljuk ezt növelni, több helyről is van ígéretünk.

A másik pedig, hogy a lakosságot szolgáló vállalkozásba szeretnénk kezdeni a sportpálya mozdítható faházának az áttelepítésével, amihez szintén az önkormányzat segítségét szeretnénk kérni, hogy azt valamilyen központi helyen állíthassuk fel.

Péten költségmegtakarítást úgy lehet elérni, hogy teljesen megszüntetnek mindenfajta sportágat, lebontom vagy veszni hagyom az épületeket, mert gyakorlatilag azzal, hogy csak egy sportágat működtetnek, azzal a költségek nem csökkennek, mivel a rezsi ugyanúgy kell finanszíroznom, mintha mind a négy sportágat megtartom.

S z a b ó Béla:

Amikor megtudtuk, hogy a bánya már csak csökkentett támogatást tud nyújtani nekünk, vállalkozási koncepciót dolgoztunk ki, melyet a bányaüzem igazgatójának véleményezésre átnyújtottunk. Ebben szerepel, hogy szerettünk volna egy TOTÓ-LOTTÓZÓ-t létrehozni Várpalotán. Ha ez sikerülne, akkor ebből éves szinten 150-200 ezer Ft tiszta hasznot tudnánk elérni, de a megvalósításhoz szükségünk lenne az engedélyekre, de azért még nem mondtunk le erről a szándékunkról.

Mi is létrehoztunk egy alapítványt, melyen 300.000 Ft-unk van. Belső átalakítással létrehoztunk egy testépítő fitness és masszázs szalont, amit saját felelősségünkre decemberben beindítottunk.

A német bútorboltossal beszéltem, ő egy díszkont áruházat szeretett volna építeni, ebből azért nem lett semmi, mert ő nem bérleményt, hanem tulajdont akar vásárolni.

El kellett utasítanom az Enyingi ÁFÉSZ elnökének a kérését is, ő kivette volna díszkont áruháznak a mi külső kis tornacsarnokunkat, de mivel nincs arra jogosítványom, hogy ezt ki tudjuk adni, úgy néz ki, hogy ez az üzlet is kútbament.

W i m m e r László:

A válaszadást szeretném kiegészíteni azzal, hogy milyen spórolás lenne a labdarúgó szakosztályoknál. Az, hogy a tavaszi szezonban nem indítják az NB-III-as felnőtt csapatot, az ifjúsági csapatot és a két serdülőcsapatot, ami annyit jelent, hogy nem kell utaztatni, ételmezt fizetni, tehát ez mind jelentős költségmegtakarítást jelent.

D o m o k o s István:

"A Várpalotai Bányász Sportkör helyzetelemzése a városi sport-



koncepció kidolgozásához" című anyagban a legutolsó oldalon az szerepel, hogy "a kézilabdacsapat, 16 fő összköltsége (bér, szerződéskötési juttatás, prémium, TB járulék, munkanélküli járulék, st.) 11 millió Ft. Ez az összeg hogyan jön ki, mert a mostani anyagban az szerepel, hogy a Kézilabda Szakosztály működtetéséhez 9.451.000 Ft-ra lenne szükség és nem 11 millióra.

S z a b ó Béla:

A 11 milliót külön kell bontani a 16 fő profira, tehát aki szerződött és külön kell bontani a Kézilabda Szakosztály működtetését, ahol még van egy ifjúsági és egy serdülő csapat, és ezeknek az utaztatása, élelmezése, sportruházattal ellátásuk, stb. ez nálam pontosan 10.475.000 Ft-ra jön ki, azért nem 11 millió, mert nem tudjuk még pontosan a jövő évi árakat és az infláció mértékét.

Ha majd remélem pár év múlva Várpalotán olyan erős vállalkozásaink vagy más egyéb lehetőségeink lesznek, hogy nem a sportkörnek kell a sportolókat eltartani, akkor majd ez az összeg is jóval kevesebb lesz.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egy provokatív kérdésem lenne: Ha megfelelő támogatást nem tud adni az önkormányzat és ez január 1-jéig nem tisztázódik, akkor a szezon második felével kapcsolatban milyen kilátásai vannak a Kézilabda Szakosztálynak?

S z a b ó Béla:

Mi 200-250000 Ft-ot tudunk átvinni a jövő évre.

Párhuzamosan másokkal is folytatunk tárgyalásokat, nem akarunk a város önkormányzatára ráakaszkodni, tudjuk, hogy ez nem egy betervezett teher az önkormányzatnak.

Ha sikerülne a kézilabda csapatnak a 4 közé bejutnia, akkor olyan ígéretet kaptunk egy elektroműszereket forgalmazó budapesti cégtől, hogy akkor tudna bennünket szponzorálni. Ez azonban még nem biztos, ehhez először a 4 közé kell bejutni.

H o z z á s z ó l á s o k :

D o m o k o s István:

Szerintem a tagdíjakat úgy kellene megállapítani, hogy azok valamelyest fedezzék a kiadásokat, mert nem tudom elfogadni azt, hogy a Bányász Sportkörnél csak 54.000 Ft-ot, míg a DSE-nél 343.000 Ft-ot szednek be tagdíjából.

T ö r z s ö k Károly:

Tisztelt Képviselő-társaim!

Nagyon ellentétes érzelmek vannak bennem, amikor itt a sportkör és a város minőségi vagy másképpen versenysportjáról és ennek támogatásáról tárgyalunk. Ugyanis arról van szó, hogy az anyagi háttér tűnt el és ebből adódnak az itt felvetődött problémák. Ugyanakkor ebben a városban nagyon sok olyan jogi szerv van még, ahol ugyancsak eltűnt a gazdasági háttér (kohó, nitrogénművek, bánya), tehát ugyanilyen alapon jogosan támogatási igényrel jöhetnének ők is. Azt kell nézni, hogy melyik szolgál több lakossági igényt és érdeket. Én nem azt akarom ezzel most mondani, hogy a város minőségi sportját ne támogassuk, mert biztos, hogy kell támogatni valamilyen formában, de nagyon nagy ellentmondást látok a nagy tömegek igényeit kielégítő Diák Sportkör és Diák Sportegyesület támogatásának mértéke és a néhány száz, nem egészen 300 főt számláló minőségi sport órasi anyagi igénye között.

Az anyagban egyetlen fillért nem látunk egészségmegőrző testmozgásra, pedig ennek minden állampolgárnak valamilyen formában rendelkezésére kellene hogy álljon.

Én mindenképpen a tömegek igényeit és szükségleteit kielégítő sport nagyobb támogatását tudom elgondolni.

A saját bevételekkel kapcsolatban szeretném elmondani, hogy a diák sportkörök számára a bevétel egyértelműbben jön (a középiskolákban minden egyes gyereknek kell tagsági díjat fizetni), mint azoknak a sportegyesületeknek, akik minőségi sporttal foglalkoznak. Ha itt a városban szükséges a kézilabda, a foci, akkor azt hiszem, hogy meg lehet az embereket mozgatni annak érdekében, hogy több legyen a bevétel, több legyen a saját erő, és talán a működési költségeket is lehet valamelyest csökkenteni.

Nem tudom, hogy mennyi pénz jut a sportra a 100 Ft/fő fejkvótából, amit a város a kultúrára és a sportra kap, de szerintem mindenképpen többet kellene áldozni az egészségmegőrzésre és a tömegsportra, mert a támogatást erre kapja a város és nem a minőségi sportra.

El kellene döntenünk azt, hogy melyek azok a sportágak, amelyeket fenn kellene tartani, sorrendiséget kellene felállítani. Én kételkedem abban, hogy a foci tömegigényeket elégíti ki, hiszen a mérkőzéseknek nem nagy a látogatottsága. Ugyanezt érzem a tekénél is.

Meg kellene határoznunk azt is, hogy milyen módon tudjuk mi elképzelni azt, hogy saját lábra álljon a sport, hogy egy állami támogatást ne egy önkormányzati támogatás váltson fel. Ebben az önkormányzat megbízott képviselőinek és a sportkörök elnökeinek le kell ülni tárgyalni és úgy gondolom, hogy egy pár éves átfutási idő után eljuthatunk oda, hogy a lakosság fize-