

Az eredeti anyag 4. sz. melléklet 2. oldalán szíveskedjenek törölni a 3. bekezdést, a "Marketing" szövegrész kihúzásra került, helyette az Oktatási intézmények, illetve szociális intézmények eszközbeszerzése kerül, az összeg változatlan, a végösszegeket ez nem befolyásolja.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

F a z e k a s I s t v á n:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 9 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a határozati javaslatot a következő kiegészítésekkel javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek:

1. A japán hitel visszafizetése kerüljön be a kiadási rovatba  
(12 igen szavazat, 1 tartózkodás)
2. Ne a 2001-2002. évekre, hanem csak a 2001. évre készüljön költségvetési rendelet-tervezet. (9 igen szavazat, 4 tartózkodás)

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Szeretném bejelenteni, hogy a javaslatot befogadtam, több bizottság javaslata, hogy csak egy évre (2001.) készüljön költségvetési rendelet-tervezet. Ugyanakkor közlöm, hogy a héten megjött a postában a TÁKISZ-on keresztül a BM állásfoglalása, gördülő tervezést ugyanúgy készíteni kell, ahhoz az anyagot decemberben kapjuk meg. Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság állásfoglalását kérem!

*(10,25 órakor Bátor Antal bejött, a létszám 17 fő.)*

C s ő v á r i J á n o s:

A bizottság 7 igen, 4 tartózkodó szavazattal a koncepciót elfogadásra javasolja az alábbiakkal:

- a határozati javaslatban rögzüljön, hogy a költségvetés 1 évre készül.
- A 3.sz. mellékletben

Intézményi kiadások:

- 2000.évi előirányzatra átlagnövekedés 10% dologi növekedés esetén  
885.094

Hiteltörlesztés: egészüljön ki a japán hitellel 91.230

- "Központi gazdálkodás":

Marketing tevékenység - Szindbád Kht. működésével együtt

Az előterjesztés 4. oldalán szereplő köztisztviselői illetményalapot 10%-kal javasolja emelni.

- A 4.sz. mellékletben

"Marketing" szövegrész kihúzásra került, helyette:

Oktatási intézmények eszközbeszerzés és

szociális ellátás eszközbeszerzés: 20.000 eFt.

Az Egészségügyi Alapellátás, gép-, műszerbeszerzések és a Kórház-Rendelőintézet esetében az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság javaslatát támogatja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tulajdonképpen, amit Fürjesné felolvasott és az új 3. sz.mellékletben benne van, az összes módosító indítványuk ezáltal befogadva.  
Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság állásfoglalását kérem!

Dr. S z a b ó Gyula:

Az költségvetési koncepcióval kapcsolatban az előkészítő az alábbi javításokat tette:

- Az előterjesztés 3. sz. mellékleténél a "Hitel törlesztés" összege, 92230 eFt-ra változott.

Ennek megfelelően változott

"Kiadás összesen I. 1.711.185 eFt.

II. 1.716.222 eFt.

- "Központi gazdálkodás":

Marketing tevékenység - Szinbád Kht. működésével együtt.

- 4. sz. melléklet:

"Marketing" szövegrész kihúzásra került, helyette:

Oktatási intézmények eszközbeszerzés és

szociális ellátás eszközbeszerzés: 20.000 eFt.

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 8 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy csak a 2001. évre készüljön költségvetési rendelettervezet.

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 8 igen szavazattal az intézmények részére 2001. évre a dologi kiadások 10%-kal történő emelését javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 6 igen szavazattal, 1 nem és 1 tartózkodás mellett a köztisztviselői illetményalap 10%-kal történő emelését javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 2 igen szavazattal, 1 nem és 5 tartózkodás mellett a 4. sz. mellékletben az "Egészségügyi Alapellátás, gép- műszerbeszerzések" I. változatát nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek. (Tehát a II. változatot támogatja, de erről szavazás nem volt.).

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 6 igen szavazattal, 1 nem és 1 tartózkodás mellett a fenti módosításokkal együtt a koncepció elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek.

Sajtos János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete tételenként 9 igen szavazattal a következő kiegészítéseket javasolja a határozat-tervezetbe:

1. Inotai malom értékesítése (lakással együtt) úgy, hogy a műemlék jellegge megmaradjon (az értékesítésnél elsőbbséget élvez az, aki az épület jellegét megőrizve építené át)
2. 20 millió forint kerüljön fejlesztési célú céltartalékba a Készenléti lakótelep fűtésének esetleges megoldására
3. 2001. évre készüljön csak részletes költségvetési javaslat
4. 2001. évre a dologi kiadások 10 %-os emelkedése
5. A köztisztviselők 2001. évi bérfejlesztésének 10 %-os emelése

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a fenti kiegészítésekkel 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja a koncepciót a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Az inotai malmok értékesítését és a 20 millió forint fejlesztési célú céltartalék képzését teszem majd fel szavazásra.

Lassu Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság az alábbi módosító indítványokat javasolja elfogadásra.

9 igen szavazattal támogatja az inotai Részönkormányzat döntését

- Meg kell vizsgálni az inotai malmok eladását
- A Készenléti lakótelep fűtés megoldására 20 millió forintot javasol céltartalékba helyezni.

9 igen szavazattal :

- Sport feladatokra és civil szervezetek támogatására 20 millió forintot javasol

9 igen szavazattal:

- Tűzvédelmi alapítvány támogatására lakosságszám x 10.- Ft/fő

Ehhez szeretnék egy rövid kiegészítést adni. A Tűzvédelmi Alapítvány bizottságának elnöke vagyok és az Alapító Okiratban Várpalota város, mint alapító szerepel. Felemelték 10,-Ft/lakos az alapítvány tőkáját.

Leszkovszki Tibor:

Másképp fogalmazom, ne a 20 millióból kelljen fizetni, de menjünk tovább.

Lassu Tamás:

9 igen szavazattal

- Pályázati keret összegét 15 millió Ft-ról, 30 millió Ft-ra javasolja megemelni.

Leszkovszki Tibor:

Ezt befogadom.

Lassu Tamás:

9 igen szavazattal javasolja

- 2001. márciusi testületi ülésre készüljön előterjesztés az intézményi rendszer olyan mértékű racionalálásáról, ami a dologi és személyi kiadások 0 %-os növekedését 2002. évre vonatkozóan biztosítani tudja.

8 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett

- javasolja a Képviselő-testületnek, hogy bízta meg Dr. Fekete Antal János jegyzőt a szigorú kincstár bevezetésének feltételrendszerének kidolgozásával.

8 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett

- 5 % dologi költség növekedés

- 6 % személyi költség növekedés is kerüljön kidolgozásra a költségvetésben

8 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett

- javasolja, hogy csak 2001 évre készüljön részletes költségvetés

8 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett javasolja

- Intézményi kiadásoknál : I. 8. % dologi növekedés

8 igen szavazattal szavazattal

- 2001. évre a köztisztviselők részére 10 %-os bérfeljesztést javasol.

A koncepciót a fenti módosításokkal 8 igen szavazattal javasolja elfogadásra.

#### Domokos István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, azzal, hogy 2001. évre készüljön költségvetési rendelet-tervezet a koncepciónak megfelelően.

#### Leskovszki Tibor:

Lassu úrhoz lenne egy kérdésem. A 11,3 millióról 20 millióra növelését, a sport, civil szervezetek ily mértékű támogatását nem tudom összevetni az intézményi kiadásoknál javasolt 8 %-os dologi növekedésével.

#### Lassu Tamás:

A civil szervezetek és a sport összesen. Van egy olyan terv kidolgozás alatt, hogy a sport feladatok, annak ellátására igen sok és hasznos pályázati lehetőség kínálkozik. Ehhez kell az önrészt biztosítani. Akkor viszont, ha ez a pályázat elfogadásra kerül, akkor sok pénz felszabadul, egyéb.

#### Leskovszki Tibor:

Értem, de akkor a 15-ről 30-ra való felemelést nem értem.

#### Lassu Tamás:

Az egyéb pályázati lehetőségekre gondolok, például az oktatás, beruházás területén. Például megpályázzuk még egyszer a Hétvezér utat.

#### Surányi Pál:

A Lassu úr bizottsága 6 %-os bérfeljesztés kidolgozását javasolta, és közben a köztisztviselőknél 10 %-os emelést. Kire vonatkozóan javasolta a 6 %-os?

#### Lassu Tamás:

Ezért javasoltam az anyag zárt ülésen való tárgyalását. Ha most bizonyos százalékot mondok, az bértömeget eredményez, s ha a racionalásról beszélünk, akkor a hivatal átszervezését értjük. Tulajdonképpen a bizottságunknak azt a véleményét tükrözi ez, hogy előbb-utóbb hozzá kell nyúlni olyan kényes

kérdésekhez, amiket meg kell lépni. A költségvetés gazdasági egység. Ha a bevételt nem tudom növeni, hogy a fennmaradásunk meglegyen, akkor valamilyen módon a kiadásokat kell csökkenteni. Ez elodázhatatlan feladat, ezt előbb-utóbb meg kell tenni. Az 5-6 %-os kidolgozás is ezt tükrözi. A 2001. évre szóló 0 %-os növekedés nem jelenti azt, hogy az itt dolgozóknak csökken a fizetése, esetleg növekedni fog, de nyilván itt az átszervezés kapcsán bértömeget osztunk fel, ez egyszerű osztás kérdése.

S u r á n y i P á l:

Nem kaptam választ, hogy kire gondol, mondja ki bátran!

L a s s u T a m á s:

Vonatkozik a köztisztviselőkre és a közalkalmazottakra is.

S u r á n y i P á l:

A köztisztviselőknek 10 %-os emelést javasolt a bizottság.

L a s s u T a m á s:

Mint lehetőség az is felmerült, s ahogyan látom a 3. sz. mellékletben, a 268 helyett 287 eFt lett az igazgatási tevékenységben, ebben benne van a 10 %. A lehetőségek közül kell választani.

D r. F e k e t e A n t a l J á n o s:

Arról szólt a történet, hogy 2 változat készüljön. Az egyik a koncepció szerinti tervvel, a másik pedig egy alacsonyabb növekménnyel. Ez kerül majd a testület elé, két táblázat lesz.

F ü r j e s L á s z l ó n é:

Feltehetően a Pénzügyi Iroda aktív közreműködésével kell majd ezt a feladatot megoldni. Éppen ezért nem értem a kérdést, illetve a javaslatot, milyen módon kívánja a bizottság, hogy a javaslatot végrehajtsuk. Ugyanis a 2001-2002. évi költségvetési-tervezet 17. sz. melléklete tartalmazza a foglalkoztatási kör jelentős részére vonatkozó törvényjavaslatot. Ez a törvényjavaslat jelenti egy részben - ez a hivatkozott melléklet - a közalkalmazotti törvény alapilletményének a növekedését, az új bértábla bevezetését. Az új bértábla bevezetéséhez kapcsolódik a törvény-tervezet 16. számú melléklete, ami hozzáteszi a kötelezően alkalmazandó szakmai szorzókat. Ezek a szakmai szorzók szakmánként elég széles körben széthúzódnak, jelenti azt, hogy 1,05 szorzótól megy 1,43 szorzóig. Amennyiben ezek elfogadásra kerülnek, végrehajtásuk kötelező érvényű, mert ennek a bértáblákba vezetésével garantálni kell, meg kell adni az Önkormányzatnak, ha török, ha szakad. Ez a garantált bér, ezt oda kell adni a közalkalmazottnak. Az a réteg, ami viszonylag nálunk alacsonyabb (aki 1,05 szorzóban van), kicsi létszámot érint. Az 1,05 szakmai szorzó alkalmazása 9,2 %-os garantált illetménynövekedést jelent. Az 1,2 %-os, ami már kicsit szélesebb kört érint, a szociális ágazatokat illetően, illetve a könyvtár, közművelődés vonatkozásában, a garantált kötelező béreemelés 10,5 %. 1,26 szorzónál 11 %, az 1,19-nél - ez a pedagógus munkakörben foglalkoztatottakra vonatkozik - 10,4 % az emelés január 1-től. Ez fog változni feltehetően szeptember 1-től, 1,43-ra. Valószínűleg esetleg 11 % lesz a pedagógus

munkakörben a csúsztatott magasabb szakmai szorzó bevezetése. Itt megállnék, mert azt mondom, garantált bér.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Erre épülve, a további kérdésem, jól értem, hogy a 5, 6 és 8, 10 % dologit javasol a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság végszámmal? A módosító indítványok gyűjteménye ezt mutatja számomra. Az idei energia változások és jövő évi árváltozások, ha 6 %-os növekedést helyből adják és az élelmezési hozzájárulások, aminek már itt vannak az ajánlatai és december 14-én döntenünk kell. Ha ez eleve ad 7 %-ot, akkor az 5-6 %-ot is kidolgoztassam a Pénzügyi Irodával?

L a s s u T a m á s:

A kiadásoknál a személyi költségeknél lehet sok mindent változtatni.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Nem tud változtatni, mert kötelező, személyre szóló besorolás.

L a s s u T a m á s:

Az rendben van, de most a költségvetés össz számszerűségéből indultunk ki. A mellékletünkben a személyi kiadás összes 880.057 eFt. Ha kevesebb számmal osztom el azt az összeget, akkor lehet, hogy a 8 vagy 10 % 11, 12 lesz.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Egy nem nyereséggazdálkodó cég a gazdálkodási szabály szerint megy. Amikor a szükséglet szerinti gazdálkodást csináltunk 1995. január 1-jétől, egész jó helyzetbe kerültünk, amikor a kötelező bértáblák bejöttek, mert akkor névre szólóan lett kiszámolva a bér, a túlóráatlag, a járulékok és minden, és úgy van, tehát nem ráépülünk egy bázisra, ami fix. Ha mozog a létszám a tanárikarban és a bázisra teszek rá 5 vagy 10 %-os béremelést (ez volt 95-ig) tulajdonképpen azt nem tudtuk kézben tartani. Most viszont névre szóló besorolása van mindenkinek minden intézményben külön-külön, a bér annyira fix, hogy amit pluszba adunk hozzá, hogy jutalmazási keret x százalék, még az is fix. A dolognál megint intézményre szabottan szükséglet szerint megyünk végig, de kevés az a tétel, ami döntő szerepet hoz. Döntő szerepet az hoz, amit bevezető gondolataiban mondtam, kemény lépés áráként.

L a s s u T a m á s:

A dologi kiadásnál, ha egy intézménynél elköltünk egy év alatt 3 millió forintot, meg kell nézni, hogy korszerűsítéssel lehet-e 1,5 millióra csökkenteni (pl.: fűtés). Én erre gondoltam.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Az rendben van, de a négy variációs dologi számítás zavart engem.

L a s s u T a m á s:

Minket egy vezérelt akkor, ami nem az én egyéni véleményem csupán, hanem a bizottságé 8 igen szavazattal, ezt meg kell nézni. Ha nem nézzük meg, akkor megyünk lefele a lejtőn.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szükséglet szerinti tervezésnél nem tudom megmondani az átlagot. Lesz olyan intézmény, ami csak a 6 %-ot kapja meg, mert a szükséglet annyit indokol, a másiknál 12 %-ot indokol.

L a s s u Tamás:

Akkor ne ragaszkodjunk a 8-hoz minden esetben.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm, csak ezt szerettem volna tisztázni.

Surányi úr az előbb nem fejezte be, közben a Jegyző úrnak adtam át a szót, úgyhogy visszaadom a szót.

S u r á n y i Pál:

Most már nagyjából tisztázódott a dolog, köszönöm Fürjesnének. Mert ugye kire gondolhatott? Lehet, hogy vannak olyanok, akikről én nem tudok. De a közalkalmazotti szférában itt elhangzott ez a kötelezően előírt minimális emelés és azt tudni kell azért, hogy sok helyen, nemcsak ebben a városban, a mindenkori minimumon van.

K a t o n a Csaba:

Valójában úgy hiszem ebben a kérdésben - lehet, hogy egy kicsit népszerűtlen javaslattal fogok előállni - egy dolognál lehet törvényesen spórolni és ezek nem a közalkalmazotti, hanem a köztisztviselői bérek. Ugyanis ez most nem a törvény által garantált minimumon áll most a városban. Ha most ezt a bért, amelyiken most áll, megemeljük 10 %-kal, akkor a 2002. évi államilag garantált fölött lesz jóval.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Folytassa, megye városai viszonylatában hol lesz?

K a t o n a Csaba:

Az most teljesen más dolog, hogy városok viszonylatában hol lesz. Az is tény, hogy ez most fölötte van az államilag garantáltnak. Ha ráadásul beleveszem azt, hogy 1 évig úgy működtetünk 103 fővel hivatalt, és ebből a betöltött fő 96 volt, akkor ott egy jelentős bérmaradvánnyal lehetett számolni az előző évben, de ezt most hagyjuk. Arra tennék javaslatot, hogy ebben az évben ne emeljük a köztisztviselői illetményalapot. Amit jobban el tudnék képzelni adott esetben, hogy ezt a jutalmazási alappal próbáljuk meg kompenzálni és így tényleg minőségi munkát lehet esetleg plusz díjazni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ismereteim szerint a törvényi minimummal köztisztviselői alapilletmény nagyon kis településen, kis falvakban van, ha nincs fedezet. A megyei közül nálunk a legalacsonyabb. Ha a balatonparti településeken végigmegy, 35,36, 40 ezer forint az illetményalap.

K a t o n a Csaba:

Más körülmények között vannak a balatonparti városok.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Valószínű, kevesebb a munkájuk, erre gondolt?

K a t o n a Csaba:

Nem erre gondoltam. Az anyagi körülményei mások ezeknek a településeknek. Akkor már hozzátenném, hogy vannak olyan települések, ahol a közalkalmazottak bére sem a minimumon van.

L e s z k o v s z k i Tibor:

De ha én egy szakember gárdát meg akarok tartani, s nem arra játszok, hogy a Megyei Közigazgatási Hivatalnak utánpótlás csapatot neveljek és a környező településeknek és városoknak, akkor valami, mint gazda, így 18-ad magammal, arra is kell sarkallni, hogy amit az anyagi erőforrások lehetővé tesznek, a szakember gárdát fizessük meg. Vagy számoljunk azzal, hogy előbb-utóbb, mint ami folyamat volt tapasztalható, meg tudom mutatni, hogy várpalotai e hivatalban dolgozók hol vannak vezető beosztásban. Jó, fogadtam a véleményét.

J á m b o r Attila:

Nagyon jó ötletnek, illetve meglátásnak látom azt, amit Lassu képviselő társam tett, miszerint, ha nem növelhető tovább a bevétel, akkor a kiadások csökkentésével kell valamiféle egyensúlyt teremteni. Erre neki volt egy javaslata. Én a javaslat mellett azt is javasolnám minden képviselőtársamnak és bizottságnak, hogy úgy is lehet takarékoskodni, ha egyéb kívánságaink listáját is ehhez az önmérséklethez próbáljuk igazítani. Nemcsak a köztisztviselők bérének visszafogásával, hanem például önmérsékletet tanúsítunk, amikor különböző pénzügyi támogatások befogadását tesszük lehetővé, például, most az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság ülésén elhangzott, hogy az elmúlt évi szétesztható támogatási pénzt 20 millióra növeljük. Ez egy elég tetemes növelés, én úgy gondolom, hogy akkor járunk el helyesen és esetleg tisztességesen magunkkal szemben, ha egyfelől megpróbáljuk az intézményeknél, azt amit a Lassu Tamás felvetett, másfelől önmagunk is előljárunk azzal a jó példával, hogy olyan dolgokat, illetőleg olyan összegeket nem próbálunk javasolni, amiből előre látható, hogy megnöveli azt a távolságot, ami bevételünk és kiadásunk között lesz, vagy már most is van.

F a z e k a s István:

Kérdezni szeretnék a Jegyző úrtól, mert a bizottsági ülésünkön nagy vihart kavart a kórház és rendelőintézeteknél egyrészt az, hogy rendelőintézetnek mindenki csak a Szent Imre útira értette. Miért van az, milyen törvényben, milyen miniszteri rendelet szabályozza, hogy a 30.000,-Ft feletti eszközbeszerzés az önkormányzat feladata, mert ez volt az egyik téma, hogy miért. A másik pedig az lenne, hogy a jelen pillanatban kiosztott 3. sz. melléklet a bevételeinkhez képest már 30, illetve 35 millió forint, attól függ az I. vagy II. változatát nézem. A 4. sz. mellékletben felsoroltakkal (nem is adtam hozzá mindent) nekem 410 millió forint hiány mutatkozik. Lehet-e ezt valamilyen úton-módon kezelni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az elejére hadd válaszoljak én, mivel a költségvetési rendelet ezen fejezete gazdálkodásáért én vagyok a felelős. Az egészségügyi alapellátás, szakellátás, kórházi ellátás minimum tárgyi feltételeit, amelyek általában egészségügyi

miniszteri rendeletben adnak meg, kell biztosítani a fenntartónak, tulajdonosnak. A nagyértékű tárgyi eszköz határa az idén 30 eFt-nál volt, a jövő évtől 50 eFt. Amikor az igények bejönnek, nem az, amikor a teljes kívánság listát tárgyalták, hanem amikor a letisztult, mindenkivel egyeztetett, hogy a szekrény 32 eFt vagy 27-ért is lehet kapni, akkor Ő veszi, ha 34 akkor mi veszük, ez egy elnézést kérek, apró, pepecselő, órákat elfoglaló munka. A Szentgyörgyvári Éva az, aki jogszabályok naprakész figyelésével, árajánlatok beszerzésével készíti a döntésre elő nekem ezeket az anyagokat, nyilván egyeztetve az igény beadójával. Mondok egy konkrét példát, a defibrizátort az ügyeletes szolgálatra - a Szentgyörgyvári Éva jogszabály kutakodása alapján - 2003-ig kell biztosítani, de nem kötelező most, ez benne van az igénybe, még mérlegelhetünk, hogy meg tudjuk-e venni. A kötelező minimum, amikor kéri a szakma egy új ágazat megszavazását, hogy a megfelelő szerződést köthessen, akkor abban megszavazzuk azt is, hogy az eszközminimumot biztosítjuk. Megszavazzuk azt is, hogy annak a helyiségét az ANTSZ előírásainak megfelelően kialakítjuk, átalakítjuk, az megy a felújítási, fejlesztési alapból, az eszközbeszerzés beruházás. Tehát most mondok egy konkrét dolgot, amikor az egészségügy úgy foglalt állást, hogy jogos volt, amikor x önkormányzat, jegyzője, polgármestere kifizette a lizingdíjat a kocsit után, mert ha kártyapénz nem fedezi, akkor a fenntartónak, aki szerződést kötött vele kötelező szolgálat ellátására, kell belenyúlania a zsebébe és kifizetni, ehhez hozzátartozik házi orvosoknál a gépkocsi is. Tehát nagyon keményen le van szabályozva. Megmondom őszintén, az utóbbi időben a jogszabályalkotó a szakma felé igen kedvezett, mert annyira bővítette ezt a szakmai minimum kört, hogy az átlag önkormányzat nem tudja anyagiakkal követni. És szélső esetben az ANTSZ-nek jogosultsága és kötelezettsége vizsgálni, ha bemegy egy rendelőbe, a minimum tárgyi feltételek nincsenek meg, felszólítanak bennünket határidős kötelezéssel és pótlással, ha nem tudjuk, akkor bezáratja a rendelőt.

F a z e k a s István:

A leglényegesebb kérdés az, hogy milyen jogszabály írja azt elő, hogy 30 eFt felett az önkormányzatnak kell fizetni. Erre voltak kíváncsiak a bizottság többi tagjai.

A második kérdésemre viszont nem kaptam választ.

K a t o n a Csaba:

Szeretném megkérdezni, hogy jogszabályilag utána lehet-e ennek nézni, mert volt olyan tétel, hogy bizonyos műszereknek a részeit kellene cserélni. Mivel ez elég költséges dolog lenne, - és ez nem új eszköz vásárlását jelenti -, ilyenkor az orvos kötelessége lenne ennek a cseréje. Tehát ezt javítási költségként fel lehet-e fogni?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Műszakilag nem, felújítást jelent. Egyik oldalon megy a leírás, ami tényleges amortizációnak nem alapja, nálunk pedig adminisztratív kötelezettség. Ha a 180-200 e forintos könyököt megveszi, akkor leltári számon a gépre rá kell aktiválni, hogy a nyilvántartási értéket annyival megemeli.

K a t o n a Csaba:

Akkor ebben az esetben nem az önkormányzatot terheli.