

amivel nem értek egyet. Mérlegelni lehet azt is, hogy alacsonyabb legyen a díj, de akkor jó lenne itt is valamilyen támogatás.

Rövidesen új törvény fog születni a hulladékgazdálkodásra - a Jegyző úr bizottsági ülésen elmondta, hogy ezzel kapcsolatban Pepó Pál környezetvédelmi miniszter úr milyen intelmeket, milyen eligazítást adott. Haladnunk kell Európá felé, a korszerűbb hulladékgazdálkodás megvalósítása felé.

Egyébként az igénybevevőknek 37,-Ft-ot jelent ez pluszba havonta, s úgy gondolom, hogy ez az összeg nem túlzott. Nem akarom ezt a díjat összehasonlítani más tételekkel, de azt is kérem figyelembe venni, hogy alacsonyan tartjuk a díjakat és szeretnénk előrehaladni.

L a s s u Tamás:

Azt szeretném megtudni, hogy a környező településekről beszállított szemétdíj tavaly mennyi volt, ott hány százalékos az emelkedés?

Dr. F e h é r v á r i László:

A környező településeknél magasabb volt a szemétszállítási díj a szállítástávolságok miatt.

L a s s u Tamás:

Azért tartottam volna célszerűnek megemelni az ottani díjakat, mert az üzemanyag költség növekedésére ott inkább lehet hivatkozni, mint Várpalotán.

Dr. F e h é r v á r i László:

Ott 13-14 %-kal nagyobb is.

L a s s u Tamás:

Én ezt nem tartom különbségnek, csak azért tettem fel a kérdést, köszönöm.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdés, vélemény, észrevétel?

F a z e k a s István:

Tisztelt Képviselő-testület!

A Városrendezési és Kommunális Bizottság döntésének egyik oka az volt, hogy túl magasnak tartottuk a céltartalékképzést, ami a két tevékenységen 3 millió forint volt. A Fehérvári úr véleményét kértük arról, hogy ezt az összeget lehet-e csökkenteni. Meggondolandónak tartottuk azt is, hogy az eredmény - mivel azt 18 %-os adó terheli - mérséklése nem hozna-e többet a konyhára. Ezeknek a dolgoknak az ismeretében vagy nem ismeretében tettük azt a javaslatot, hogy amennyiben ezeket a tételeket lehetséges csökkenteni, úgy kijönne az általunk reálisnak tartott 8-9 %-os emelés.

D o m o k o s István:

A kormány, ahol ráhatással van, ott nem enged 6-8 %-nál magasabb díjnövekedést. Ha mi is ezt a célt követjük, akkor a 12 %-os emelést nem szabad megengednünk. Egyébként kértem a Fehérvári úrtól, hogy dolgozzon ki alternatívákat alacsonyabb összegű emelésre, amit nem tett meg. Ezt én nem tudom elfogadni, mert, ha egy bizottság kér valamit, akkor azt oda kell tenni a bizottság elé. Én semmiképpen nem tudom javasolni a 10-12 %-os díjemelést.

Ez ellentétes az inflációcsökkentésre vonatkozó egyéb döntésekkel. Ha mi ebben belemegyünk, akkor jövőre az infláció nem 7-8 %-os lesz, hanem marad a 10-11-12 %.

Bátor Antal alpolgármester úr 10,05 órakor visszaérkezett, így a létszám 17 fő

Leszkovszki Tibor:

Amennyiben más kérdés, észrevétel nincs, zárom a vitát. Egy módosító indítvány van, az Inotai Részönkormányzat részéről, a rendelet-tervezet 2. § (1) bekezdésében sorolt tételeknél, a (2),(3) tétel változatlanul hagyása mellett, a 270 Ft/hó szállítási díjat 260 Ft-ban javasolják a testületnek megállapítani. Aki ezzel a módosító indítvánnyal egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal a módosító indítványt nem fogadta el.

Leszkovszki Tibor:

Az eredeti rendelet-tervezetet teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 5 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
43/1999. (XII.21.) számú önkormányzati
r e n d e l e t e**

a szervezett személyszállításért fizetendő díjak megállapításáról

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete)

4. A Közterület-felügyeletről szóló 28/1995. (IX.11.) számú önkormányzati rendelet felülvizsgálata	(373, 373/1)
---	---------------------

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 7 igen szavazattal a rendelet tervezetét és a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek

Domokos István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a 373. számú anyagot, úgy, hogy a 9. § (1) bekezdése a kormányórséggel egészüljön ki. A bizottság a 373/1 számú előterjesztést 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Leszkovszki Tibor:

Annyit szeretnék hozzátenni, hogy valahányszor találkoztam ezekkel az urakkal, amikor itt voltak, a várapalotai és megyei rendőrség a ház körül szolgálatot teljesíthetett, de az ő munkájukban senki sem közreműködött, viszont a lehetőséget tartjuk meg, befogadom.

Sajtó János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a rendelet-tervezetet és a határozati javaslatot 10 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Leszkovszki Tibor:

Amennyiben kérdése, véleménye, észrevétele senkinek nincs, a rendelet-tervezetet teszem fel szavazásra.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a következő rendeletet alkotta:

**Várapalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
44/1999. (XII.21.) számú önkormányzati
r e n d e l e t e**

a Közterület-felügyeletről

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete)

Leszkovszki Tibor:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

369/1999. (XII.16.) számú képviselő-testületi határozat:

Várapalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 9.§ (14) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva, a közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. tv. 1.§. (1) bekezdése alapján 2000. január 1-től létrehozza Várapalota Város Közterület-felügyelete elnevezésű költségvetési szervét és alapító okiratának tartalmát az alábbiak szerint határozza meg:

ALAPÍTÓ OKIRAT

- 1.) A költségvetési szerv neve:
Várapalota Város Közterület-felügyelete
- 2.) A költségvetési szerv székhelye:
8100 Várapalota, Gárdonyi G. u. 39.
- 3.) A költségvetési szerv dolgozóinak jogállása:
A Közterület-felügyelők köztisztviselők

4.) Alapításának ideje:

2000. január 1.

5.) Alapító, fenntartó és felügyeleti szerve:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete

A felügyelet irányítása: Az irányító feladatokat Várpalota Város Polgármestere látja el.

6.) Működési területe:

Várpalota város közigazgatási területe

7.) Jogállása:

Önálló jogi személyiségű, szakmailag önálló, gazdálkodás szempontjából Várpalota Város Önkormányzatának részben önálló költségvetési intézménye

8.) A költségvetési szerv vezetője:

A költségvetési szerv vezetőjét Várpalota város Önkormányzatának Képviselő-testülete nevezi ki és bízta meg határozatlan időre. A vezető tekintetében az egyéb munkáltatói jogokat Várpalota Város Polgármestere gyakorolja

9.) A költségvetési szerv feladatai:

a.) a közterületek jogszerű használatának, a közterületen folytatott engedélyhez, illetve útkezelői hozzájáruláshoz kötött tevékenység szabályszerűségének ellenőrzése;

b.) a közterület rendjére és tisztaságára vonatkozó jogszabály által tiltott tevékenység megelőzése, megakadályozása, megszakítása, megszüntetése, illetve szankcionálása;

c.) közreműködés a közterület, az épített és a természeti környezet védelmében;

d.) közreműködés a közrend, a közbiztonság védelmében;

e.) közreműködés az önkormányzati vagyon védelmében;

f.) közreműködés a köztisztaságra vonatkozó jogszabályok végrehajtásának ellenőrzésében.

g.) közreműködés az állategészségügyi és ebrendészeti feladatok ellátásában.

10.) A felügyelet gazdálkodási jogköre:

A gazdálkodás szempontjából Várpalota Város Önkormányzatának részben önálló költségvetési intézménye. Pénzügyi gazdálkodási feladatait a Várpalota Városi Polgármesteri Hivatal Pénzügyi és Gazdálkodási Irodája útján látja el. Feladatainak ellátásához rendelkezésre áll a székhelyén az általa használt irodahelyiség, a vagyonmérleg szerinti tárgyi eszközök, gépek, berendezések, felszerelések.

11) A költségvetési szerv hosszú és körbélyegzőjének hivatalos szövege:

" Várpalota Város

Közterület-felügyelete

Várpalota, Gárdonyi G.u. 39."

"Közterület-felügyelet

Várpalota "

12.) A költségvetési szerv jogutódja az 5/1992. (II.20.) számú önkormányzati rendelettel létrehozott Várpalota Város Közterület-felügyeletének.

Jelen okirat a költségvetési szerv alapidokumentációját képezi. A selejtezésről szóló rendelkezések értelmében nem selejtezhető.

5. Városgondnokság és piacgondnokság kialakítása

(364)

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L a s s u Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatra pontonként szavazott:

1./ pont	7 igen szavazat 1 tartózkodás
2./ pont	7 igen szavazat 1 tartózkodás
3./ pont	5 igen szavazat 3 nem szavazattal

javasolja elfogadásra.

D o m o k o s István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a 364/1 számú anyagot 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot és a rendeletmódosítást 9 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság Elnökét kérdezem, hogy mikor született a 364/1 sz. anyag?

D o m o k o s István:

Kiderült, hogy a 364. sz. anyag tele volt nyomdatechnikai hibával, ezért kértük annak az átdolgozását, amit az előkészítő irodavezető úr el is készített, így született meg a 364/1. sz. anyag. Lényegi változás azonban nincs.

A rendelet 7. § (6) bekezdés első mondata végéről hiányzik a behajtani szó, amivel ki kell egészíteni a szöveget, tehát helyesen:

"(6) Áruszállító járművel az iparcikkpiac területére csak a kijelölt kapun, útvonalon szabad behajtani."

A 7. § (4) bekezdés első mondatát pedig a következők szerint javasolom módosítani:

"(4) A helyhasználó köteles a szemetet - állati, növényi és egyéb hulladékot az árusítás ideje alatt is összegyűjteni és azt szelektív hulladékgyűjtésnek megfelelően külön-külön gyűjtőbe helyezni."

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tulipánt úr elfogadja így?

T u l i p á n t László:

Igen.

S u r á n y i Pál:

Jelenleg a Közüzemi Vállalatnál hány főt foglalkoztatnak ebben a piacgondnokságban, és van-e realitása, hogy ez február 1-jéig áttételre kerüljön?

D r. F e k e t e Antal János:

Tudomásom szerint 9 embert foglalkoztatnak, ebből 1 vezető (aki részben ezt, részben más feladatokat lát el) és 8 alkalmazott dolgozik ebben a munkakörben takarítóként, illetve piacfelügyelőként, és az előterjesztés arról szól, hogy van realitása, hogy átvételre kerüljön. Hallottam, hogy az igazgató úr azt szeretne volna, ha egybe került volna át az összes feladat a városgondnokságba, én is azt szerettem volna, de az előterjesztő úgy látja jónak, hogy ezt részenként kell megcsinálni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Hajlandó vagyok január 3-ától testületi döntésre egybe az egész feladatot átvenni, de se a személyi, se a tárgyi feltétele nem biztosított, magyarul a zökkenőmentes átállás nem biztosítható. Ilyen öngyilkos feladatba nem mászok bele, mint a hivatal irányítója és sem mint polgármester.

F a z e k a s István:

Tisztelt Képviselő-testület!

A határozati javaslatunknak a pontjait csak egymás után lehet meglépni, egyrészt az átalakulás miatt, ami a Közüzemi Vállalatra vár, másrészt egy dologban döntött már a testület, a piacgondnokságot, a piac üzemeltetését önkormányzati keretek között képzelel el. Ez az egyik olyan tevékenység, ami elvileg nem kerül úgy pénzébe az önkormányzatnak, mert ennek bevétele van, a többi pedig csak úgy jön létre, hogy az önkormányzat finanszírozza azokat a tevékenységeket. Tehát meg kell teremteni az alapot, költségvetés után lehet csak esetleg beszélni arról, hogy mit hogyan. Ezért tudom így támogatni, sőt még a határidőket is szorosnak érzem.

S u r á n y i Pál:

Attól félek, hogy amikor a Közüzemi Vállalat átalakítása ténylegesen aktuális lesz, addigra már döntünk sok olyan dologban, ami az átalakításnak a

megvalósítását megnehezíti. Tartok attól, hogy új emberek kerülnek be erre a területre, s amikor a Közüemi Vállalat majd privatizálásra kerül, akkor kiderül, hogy onnan meg 40 ember munkanélküli lesz. Én szívesebben látnám egybe az egészséget egy csomagban. Az pedig biztos, hogy összességében februárig ezt nem lehet megcsinálni. Nem érzem ezt a problémát annyira sürgetőnek. Örülök, ha a Közüemi Vállalattal együtt lenne kezelve ez az egész.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Akkor júniusban miért lett ez a házifeladat adva és szeptemberben ismét? A 10/1992-es rendeletünket legkésőbb a költségvetési rendeletig bezárólag fel kell rúgnunk és egy újat kell helyette hoznunk, mert szó szerinti értelmezésben a Közüemi Vállalatnak van egyedül jogosultsága, hogy nonprofit tevékenységben a városüzemeltetési pénzt felhasználhassa. Értelemszerűen beépíti az üzleti tervébe, s ha privatizál, ha nem, ez a kötelezettsége az útkezelői feladatok bezárásáig megvan. Ha itt eldöntöttük, hogy folyamatosan vesszük át a feladatokat, akkor ezzel akarva, akaratlanul eldöntöttük azt is, hogy ezt a tevékenységet kizárólagossággal nem tartjuk ott. Ezt azért mondom el, hogy a szavazásnál vegyék figyelembe. Ez januárban, februárban testület elé kell, hogy kerüljön, s akkor abban Inota régi óhaja is teljesülhet, ha a testület úgy dönt, hogy a városgondnokság ezeket a feladatokat megpályáztathatja, s a legjobb ajánlatottevővel végezteti el.

L a s s u Tamás:

Hadd mondjam el, amit egy másik városban tapasztaltam, hogy a városgondnokság mintegy megszűri a hivatal és a vállalkozó, a kivitelező közti programot, dolgokat, s mind a városgondnokság, mind a város vezetése, mind a vállalkozó elé egy letisztult ügy kerül. A városgondnokság, ha jól végzi a munkáját a városnak hasznára lehet.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Amennyiben további észrevétel nincs, zárom a vitát. A rendelet-tervezetet, a 364/1 sz. anyagot, amit a Domokos képviselő úr néhány pontban pontosított, Tulipánt úr előterjesztő nevében elfogadott, megerősítem, így teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal 2 tartózkodással a következő rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
45/1999. (XII.21.) számú önkormányzati
r e n d e l e t e**

**a piacok és vásárok rendjéről szóló
25/1995. (VI.30.) számú önkormányzati rendelet
m ó d o s í t á s á r ó l**

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete)

L e s z k o v s z k i Tibor:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem szavazzon

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

370/1999. (XII.16.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete:

1. Létrehozza a városgondnokságát a Városgazdálkodási Irodához kapcsolódóan 3 fő köztisztviselői létszámmal.
2. A városgondnokság az egyes működési területek feladatait folyamatosan veszi át, a teljes feladatkörrel legkésőbb 2000. március 31-től dolgozik.
3. A városgondnokság irányítása alatt működő 8 fős piacgondnokság kialakítását, a dolgozók Közüzemi Vállalattól történő átvételét 2000. február 1-ig kell megoldani.

Határidő: 1. pontra 2000. január 1.
2. pontra 2000. március 31.
3. pontra 2000. február 1.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

6. Várpalota Város Önkormányzata vagyonáról és a vagyonnal való gazdálkodás szabályairól szóló 42/1997. (XI.5.) számú önkormányzati rendelet módosítása (377, 372)

Leszkovszki Tibor:

Minden bizottsági elnöktől kérem a hozzászólásokat, először Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 372, 377. sz. anyaggal kapcsolatos állásfoglalását kérem.

Lassu Tamás:

377. sz. anyag: a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a rendelet módosítását 10 igen szavazattal javasolja elfogadásra.

A bizottságban hangot adtunk annak a véleményünknek, hogy amikor megtörtént a rendőrségnél az épületcsere, akkor célszerűbb lett volna arra gondolni, hogy felmerülhet az épület mellett valamilyen területigény.

A 372. sz. anyagot nem tárgyaltuk.

Leszkovszki Tibor:

Nemhogy felmerült, úgy is egyeztünk, s a múlt hét elején jött, hogy a menőtálmomás betonozott parkolójától fel a honvédségig, beleértve az Ifjúsági Ház parkolója közterületre kórház van rájegyezve. Akkor is úgy tárgyaltuk, hogy hozzávetőlegesen az Ifjúsági Ház területének a parkolónagyságában gondolkodtunk, de a dokumentumok nem ezt tartalmazzák.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság állásfoglalását kérem.

Domokos István:

A 372. sz. anyag: a Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

A 377. sz. anyag: a Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal, tartózkodással elfogadásra javasolja a rendelet módosítást.

Leszkovszki Tibor:

Amennyiben kérdése, véleménye, észrevétele senkinek nincs, a 377. sz. anyagot teszem szavazásra, aki a rendelet módosítással egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal 7 tartózkodással a következő rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
46/1999. (XII.21.) számú önkormányzati
r e n d e l e t e**

**a 42/1997. (XI.5.) sz. önkormányzati rendelet
m ó d o s í t á s á r ó l**

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete)

Leszkovszki Tibor:

A 372. sz. anyagot teszem fel szavazásra.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

371/1999. (XII.16.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Jogi Bizottsága javaslatát figyelembe véve elhatározza a 42/1997. (XI.05.) sz. önkormányzati rendelet módosításának 2000. március 31-ig történő elhalasztását.

Határidő: 2000. március 31.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

<p>7. A köztisztviselők munkavégzéséről, munka- és pihenőidejéről, valamint juttatásairól szóló 46/1992. (XI.16.) számú önkormányzati rendelet módosítása (358)</p>
--

Leszkovszki Tibor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság állásfoglalását kérem!

Domokos István:

A 372. sz. anyag: a Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

A 377. sz. anyag: a Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadásra javasolja a rendelet módosítást.

Leszkovszki Tibor:

Amennyiben kérdése, véleménye, észrevétele senkinek nincs, a 377. sz. anyagot teszem szavazásra, aki a rendelet módosítással egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal 7 tartózkodással a következő rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
46/1999. (XII.21.) számú önkormányzati
r e n d e l e t e**

**a 42/1997. (XI.5.) sz. önkormányzati rendelet
m ó d o s í t á s á r ó l**

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete)

Leszkovszki Tibor:

A 372. sz. anyagot teszem fel szavazásra.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

371/1999. (XII.16.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Jogi Bizottsága javaslatára figyelembe véve elhatározza a 42/1997. (XI.05.) sz. önkormányzati rendelet módosításának 2000. március 31-ig történő elhalasztását.

Határidő: 2000. március 31.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

<p>7. A köztisztviselők munkavégzéséről, munka- és pihenőidejéről, valamint juttatásairól szóló 46/1992. (XI.16.) számú önkormányzati rendelet módosítása (358)</p>
--

Leszkovszki Tibor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság állásfoglalását kérem!