

A Városrendezési és Kommunális Bizottság nem tartja megalapozottnak a kérelmet. Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete egyik változatot sem fogadja el. A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a 2. számú melléklet "A" változatát 5 %-os emeléssel, a 2. számú melléklet "B" változatát szintén javasolja, az egésztest együtt 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett. A Jogi és Ügyrendi Bizottság nem javasolja elfogadásra.

M o l n á r László:

Ügyrendi felszólalásom van! A "B" változatban nem az van ami oda van írva, hanem ezer-ezer Ft.

M i s k o l c z i Ferenc:

A 2. számú melléklet "A" változatában 5 % áremelésről beszélt a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság. Teljesítménydíjnál ez 18 % emelést jelent, a hődíjnál pedig 13 % emelést jelent. Ezt csak azért mondtam, mert így korrekt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki a 2. számú melléklet "A" változatát elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 0 igen szavazattal, 19 nem szavazattal a 2. számú melléklet "A" változatát nem fogadta el*

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 2. számú melléklet "B" változatát aki támogatja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 0 igen szavazattal, 19 nem szavazattal a 2. számú melléklet "B" változatát nem fogadta el.*

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki az egész rendeletet támogatja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 0 igen szavazattal, 19 nem szavazattal a rendelettervezetet nem fogadta el.*

6./ A pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról szóló 12/1995. (IV.28.) számú önkormányzati rendelet módosítása (43.)
--

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem Somogyi J. Lászlóné irodavezető asszonyt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

S o m o g y i J. Lászlóné:

Köszönöm, nem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottságok állásfoglalásának ismertetését kérem!

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 8 igen szavazattal a rendeletmódosítást elfogadásra javasolja.

Falussy Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a rendeletmódosítást elfogadásra javasolja.

Leszkovszki Tibor:

Kérdés? Vélemény, észrevétel?

A két bizottság támogatásával a rendelet módosítását szavazásra teszem fel.

Aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal a következő rendeletet alkotta:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testületének

9/1997. (III.3.) számú

önkormányzati rendelete

a pénzbeli és természetben nyújtott szociális ellátásokról  
szóló 12/1995. (IV.28.) számú önkormányzati rendelet

m ó d o s í t á s á r ó l

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete!)

7./ Várpalota I. (Bánta) - homokbánya előzetes előzetes környezeti hatástanulmánya (29.)
---

Leszkovszki Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság állásfoglalásának ismertetését kérem!

Dr. Szilágyi Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság 9 igen szavazattal a 2. számú határozati javaslatot fogadta el az alábbi észrevételekkel:

1.) A Környezetvédelmi Bizottság információja szerint régészeti leletek találhatók a Bánta-homokbányában. A Bizottság kéri az illetékes hatóság állásfoglalását.

2.) A Bakonykarszt Víz- és Csatornamű Rt. megadta szakvéleményét. A Bizottság kéri, hogy a Jegyző szíveskedjen a véleményt a Közép-dunántúli Környezetvédelmi Felügyelőség felé továbbítani.

Leszkovszki Tibor:

Kérdés?

Falussy Sándor:

Mit írt a Bakonykarszt Víz- és Csatornamű Rt?

Dr. Szilágyi Tibor:

Gyakorlatilag a földtani dologgal kapcsolatban tettünk megjegyzést, hogy amennyiben különös képződmények előfordulnának a bányászat során, akkor annak védelmi pillért kell kialakítani annak érdekében, hogy az ivóvíz ne szennyeződjön.

Azokat az észrevételeket tette meg, amelyet megtesz a Környezetvédelmi Felügyelőség is, pl. az olajcsöpögés esetében milyen intézkedést kell hozni.

Eszes Zoltán:

Tisztelt Képviselő-testület! Tudomásom van arról, hogy ma mi történik ezen a területen, de felhatalmazásom nincs. A Bányavagyon Hasznosító bérbe szeretné adni ezt a területet.

Jelen pillanatban van-e a Bányavagyon Hasznosítónak érvényes bérleti szerződése, vagy esetleg másnak erre a területre?

Leszkovszki Tibor:

Nem tudok róla. Az eddigi homokbányának a bérleti üzemeltetője a TRANS-MAN Kft. volt, a beruházóknak ő szállított homokot.

Leszkovszki Tibor:

Kinek van kérdése?

Jámbor Attila:

Hol található a rekultivációra vonatkozó szakasz?

Domokos István:

Egy mondat utal arra, de ez kevés.

Dr. Szilágyi Tibor:

Akkor adnak engedélyt a művelésre, ha a műszaki, üzemi tervbe lerakja mellé leállás esetén a rekultivációs dolgokat, anélkül nem is adhat engedélyt a művelésre. Előírják, hogy mit kell megcsinálni.

Leszkovszki Tibor:

Van-e még kérdés?

Domokos István:

Ez a homokbánya a továbbiakban nem terjeszkedik tovább, mint ahogy itt a térképen van?

Leszkovszki Tibor:

Ha másfelé is akar terjeszkedni, akkor ugyanilyen anyagot le kell elénk rakni.

Eszes Zoltán:

Próbafúrások történtek-e ezzel kapcsolatban?

Dr. Szilágyi Tibor:

Történtek próbafúrások, megvan, hogy mi a nyilvántartott készlet. Azért került ide ez az anyag, mert itt bányatelket kell fektetni, környezetvédelmi hatástanulmány kötelezett a törvény erejénél fogva.

Leszkovszki Tibor:

Vélemény, észrevétel?

M i s k o l c z i Ferenc:

A szénvagyon kimerülésével, illetve a bányászat felhagyásával Várpalotának hova tovább egyetlen bőségesen rendelkezésre álló kincse van, a mészkő és a dolomit. Minden ilyen külszíni bányászat sebet ejt a tájon, ez vele jár.

Az anyag utalást ad a rekultivációra vonatkozóan, illetve ez a bányatörvényben is benne van. Úgy gondolom, hogy ezt a határozatot minden különösebb aggodalom nélkül elfogadhatja és megszavazhatja a Képviselő-testület.

E s z e s Zoltán:

Tudok arról, hogy a környék nem marad homokbánya nélkül, Öskü község határában a szövetkezet homokbányát szeretne nyitni.

Az előterjesztéssel kapcsolatban felolvasnék egy véleményt, amit az előterjesztésben az 1.), 2.) pontokhoz szeretném, hogy a testület megszavazza.

"A homokbánya üzemeltetése magas környezeti kockázattal jár, mely a terület földtani, vízföldtani adottságaiból adódik.

A homokbánya a területétől kb. 500 m-re a korábbi mélyművelésű bányászatot a vízbetörés hiúsította meg, mely ugyan rétegvíz eredetű, de állandó kapcsolatban áll a főkarsztvízzel (átadott karsztvíz). A széntelep vízzel telt külfejtési gödrében is a főkarsztvíz nyomásszintje uralkodik, ezért a tó strandfürdőként való üzemeltetése sem javasolt. A volt bánya felszín alatti üregéből Várpalota vízellátását szolgáló karsztvíztermelés folyik.

A környezeti hatástanulmányból kiderül, hogy a tervezett homoktermelés magasabb szinten, vízzáró agyagrétegek felett történik. Nem közölnek azonban bizonyítékul egyetlen fúrású rétegsort, földtani szelvényt sem, nincs utalás a vízzáró rétegek vastagságára. A bányagödör aljában lévő 20 cm-es homokos agyagpad vízzárósága megkérdőjelezhető, a termelés során a munkagépek könnyen eltávolíthatják.

A bányatelek Várpalota város ivóvízbázisának védőterületére esik, a bányászati tevékenységgel járó bármilyen előre nem tervezhető környezeti károkozás beláthatatlan következményekkel járhat a város vízellátására nézve.

Összefoglalva, a bányászati tevékenység a területen nem javasolt, a kitermelhető nyersanyagból származó haszon nem áll arányban a vízbázisra gyakorolt környezeti kockázattal."

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel?

V á m o s i Tibor:

Nem véletlen, hogy a Környezetvédelmi Bizottság meghívta a Bakonykarszt Rt-nek a hidrogeológusát, ezt az ülésen részletesen kitárgyaltuk. Ha netalántán előfordul egy karszt kibúvás, akkor azt agyagletakarással rendezzék el, tehát fokozott figyelmet kell fektetni a bányászatra. Ezt egyébként a Bányakapitányság elő fogja írni.

Javasolom, hogy adjuk meg az engedélyt!

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel?

D o m o k o s István:

A 8. oldalon van egy vonalas ábra az alkalmazott technológia leírásról. Arról van szó, hogy hogy indul a művelet. Leírták, hogy két módon történik a rekultiváció, a letakarás során a régi műveleteket rekultiválni akarják és később a detonálásból a mostani bányafeltárást szeretnék helyreállítani.

Én voltam kint a helyszínen, sajnos nem tapasztaltam, hogy a régi műveleteket elkezdték volna már helyreállítani. Ha már most nem tartják be saját maguk által leírt technológiát, akkor nagyon féltő, hogy később sem fogják ezt betartani. Ezt rendszeresen ellenőrizni kell.

(Dr. Baricza Sarolta képviselő 11,13 órakor kiment. A létszám 18 fő.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény, észrevétel?

Zárom a vitát. Kérdezem Eszes képviselő urat, hogy írásban is beadja módosító indítványát?

E s z e s Zoltán:

Igen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A határozati javaslatához két észrevételt ad a Környezetvédelmi Bizottság, a harmadik lenne Eszes Zoltán képviselőtársam által ismertetett és írásban átadott észrevétele.

A Környezetvédelmi Bizottság javaslata, hogy a határozatba kerüljön bele az alábbi észrevétel:

A Környezetvédelmi Bizottság információja szerint régészeti leletek találhatóak a Bánta-homokbányában. A Bizottság kéri az illetékes hatóság állásfoglalását.

Aki ezt az észrevételt támogatja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 18 igen szavazattal elfogadta, hogy a határozatba kerüljön bele az az észrevétel, miszerint A Környezetvédelmi Bizottság információja szerint régészeti leletek találhatóak a Bánta-homokbányában. A Bizottság kéri az illetékes hatóság állásfoglalását.*

L e s z k o v s z k i Tibor:

A második észrevétel, hogy a Bakonykarszt Víz- és Csatornamű Rt. megadta szakvéleményét. A Bizottság kéri, hogy a Jegyző szíveskedjen a véleményét a Közép-dunántúli Környezetvédelmi Felügyelőség felé továbbítani.

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta, hogy a határozatba kerüljön bele az az észrevétel, miszerint a Bakonykarszt Víz- és Csatornamű Rt. megadta szakvéleményét. A Bizottság kéri, hogy a Jegyző szíveskedjen a véleményét a Közép-dunántúli Környezetvédelmi Felügyelőség felé továbbítani.*

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki Eszes képviselő úr által ismertetett észrevételt támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 13 nem szavazattal Eszes Zoltán képviselő úr észrevételét nem fogadta el.

(Dr. Baricza Sarolta képviselő 11,17 órakor bejött. A létszám 19 fő.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

A két észrevétellel együtt, aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**27/1997. (II.27.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalota (Bánta) - homokbánya tárgyában készített előzetes környezeti hatástanulmánnyal kapcsolatosan az alábbi észrevételeket teszi:

- 1.) A homokbányában régészeti leletek találhatóak, erről az illetékes hatóság állásfoglalását be kell szerezni.
- 2.) A Bakonykarszt Víz- és Csatornamű Rt. szakvéleményét mellékletként továbbítani kell.

A Képviselő-testület felkéri a jegyzői jogkörben eljáró aljegyzőt, hogy az előzetes környezeti hatástanulmánnyal kapcsolatos önkormányzati észrevételt juttassa el a Közép-dunántúli Környezetvédelmi Felügyelőséghez.

Felelős: Péter Istvánné aljegyző

Határidő: 3 napon belül

<b>8./ A Felügyelő Bizottság 1997. évi ellenőrzéseinek meghatározása</b> (52.)
--

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottságok állásfoglalásának ismertetését kérem!

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság Váci Ernő, mint a Felügyelő Bizottság tagjának javaslatát, miszerint 1992-től kezdődően történjen átfogó pénzügyi vizsgálat, a vagyongazdálkodás vizsgálata, egészen az 1996. évi mérleg zárásig, támogatja. Ezzel a módosítással 5 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett javasolja a Bizottság az előterjesztést elfogadni.



T ó t h István:

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja, hogy a felülvizsgálat a tulajdonváltástól napjainkig történjen a Közülemi Vállalatnál.

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete 9 igen szavazattal javasolja, hogy a vizsgálat terjedjen ki a vállalat beruházási és amortizációs politikai tevékenységére.

E módosításokkal Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslat elfogadását javasolja.

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság azt a módosító javaslatot, hogy az átfogó ellenőrzés 1992-től induljon 1 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett nem támogatja.

Az előterjesztést változatlanul hagyva 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 8 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdés? Vélemény, észrevétel?

Amennyiben nincs, a módosító indítványokat teszem fel szavazásra.

A Városrendezési és Kommunális Bizottság és a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság is javasolja a tisztelt Képviselő-testületnek, hogy 1992-től kezdődően történjen átfogó pénzügyi vizsgálat egészen az 1996. évi mérleg zárásáig.

Aki ezt támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete javasolja, hogy a vizsgálat terjedjen ki a Vállalat beruházási és amortizációs politikájára is.

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A határozati javaslatot az elfogadott módosításokkal együtt teszem fel szavazásra, aki támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**28/1997. (II.27.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete felkéri az Önkormányzati Közüzemi Vállalat Felügyelő Bizottságát az Önkormányzati Közüzemi Vállalat átfogó ellenőrzésének elvégzésére 1992-től az 1996. évi mérleg zárásáig terjedő időszakra vonatkozóan.

A Felügyelő Bizottság vizsgálja:

- a vállalat alapításakor meghatározott tevékenységi körét (melyeket gyakorol ténylegesen, illetve mely tevékenységi körök ellátása lehetőségének fenntartása indokolt),
- a vállalat beruházási és amortizációs - politikai tevékenységét,
- a vállalat részére átadott önkormányzati tulajdon működtetésének és hasznosításának szabályszerűségét. Ezen belül kiemelten vizsgálja
- a lakásvagyon és a nem lakáscélú helyiségek működtetését, a velük való gazdálkodást,
- a vállalat költséggazdálkodását, a költségek felosztását, különös tekintettel az igazgatási költségek arányára,
- a vállalat mérleg és eredménykimutatását, a mérlegadatokat szabályszerűségét és valódiságát,
- a vállalat által végzett közszolgáltatások igénybevételéért fizetendő díjak díjképzési előírásainak betartását,
- a vállalat kintlévőségeinek behajtása érdekében végzett intézkedéseket.

Fentiekén túlmenően a Felügyelő Bizottság véleményezze az igazgató hatáskörébe tartozó döntéseket, így:

- a vállalat mérlegét és eredménykimutatását,
- a vállalat üzlet- és árpolitikájával, a termékek és szolgáltatások szerkezetének alakításával, az emberi erőforrással, a műszaki fejlesztéssel kapcsolatos fő irányok meghatározását,
- a vállalat tevékenységi körének - a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott - jelentős módosítását,
- a vállalat gazdasági társaságban való jelentős részvételének az elhatározását,



- a vállalat szervezeti és működési szabályzatában elkülönült szervezeti egységek meghatározását,
- a vállalat által felhasználható jövedelem elosztása elveinek meghatározását.

A Képviselő-testület felkéri a Felügyelő Bizottságot a testület munkatervében szereplő, valamint a Képviselő-testület elé kerülő előterjesztések, így:

- a Közüzemi Vállalat 1996. évi tevékenységi beszámolója (1997. májusi képviselő-testületi ülés),
- a vállalati igazgatói pályázat kiírása és a beérkezett pályázatok véleményezésére.

Egyidejűleg soronkívül felkéri, hogy vizsgálja meg a lakásvagyon működtetése körében - a Közüzemi Vállalat által jelzett - a 24 millió forintos hiány jogosságát.

Az ellenőrzésekben a Felügyelő Bizottság igénye alapján a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság tagjai, valamint a Jegyző által esetenként a hivatal dolgozói közül kijelölt szakember vesz részt.

A Képviselő-testület a vállalat átfogó ellenőrzésének elvégzésére megállapított határidőt 1997. szeptember 30-ra módosítja.

Határidő: a határozat megküldésére: azonnal

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

(Jámbor Attila képviselő 11,21 órakor kiment. A létszám 18 fő.)

<b>9./ A városi kábelvagyon hasznosítása</b>
--

<b>(58.)</b>
--------------

L e s z k o v s z k i Tibor:

Falussy Sándor úré a szó!

F a l u s s y Sándor:

A Közüzemi Vállalat fenntartja-e ezt a dolgot, ami a tegnapelőtti televíziós beszélgetésből kitűnt, ha fenntartja és nem vonja vissza, akkor ezzel kapcsolatban módosítanám az előterjesztést.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ezt a levelet én ma reggel kaptam meg. Tegnapelőtt este az utolsó részét láttam a műsornak, amikor az Igazgató úr felolvasta a levelet.

T ö r z s ö k Károly:

Annyit szeretnék kiegészítésként hozzátenni, hogy kedden kaptam meg a levelet, úgy ítélt meg, hogy az anyaghoz

csatolandó, tehát a képviselő hölgyek és urak tájékoztatására mindenképpen indokolt kiosztásra.

F a l u s s y Sándor:  
Fenntartandónak értelmezzük-e?

L e s z k o v s z k i Tibor:  
Igen.

F a l u s s y Sándor:  
Egyrészt a Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén képviselői felvetésre egy 3.) számú ponttal egészíteném ki a határozatot. A 3.) pont úgy szól, hogy felkéri a Képviselő-testület a Közüzemi Vállalat felügyelő bizottságát, hogy véleményét a vagyonleértékeléshez csatolja. Tehát ugyanazon időpontban kerülne ez is beterjesztésre.

Mivel fenntartatik ez a levél, aminek a második oldaláról idézek: "Jelenleg is az a helyzet, hogy 2 esetleg 3 képviselő úr a lobbyszás minden eszközt felhasználja arra, hogy egy általuk kiválasztott vállalkozó csoportnak juttassa ezt a rendszert." Ez nyílt, egyenes korrupciós vád. Már nem először van ez a dolog így, hogy a Közüzemi Vállalat vezetője tulajdonképpen ilyen politikai fellépéssel él a testület ülésén. November 28-án jónéhány képviselő, a testület többsége foglalt állást abban, az akkori ajánlatot megfontolásra érdemesnek találja és a Polgármester úr javaslatára a Jogi és Ügyrendi Bizottságot bízta meg a további tárgyalásokra.

Az indítványom lényegében a megfelelést biztosítja az akkori határozatnak. Mivel ez itt beterjesztésre került és úgy, mint a Jogi és Ügyrendi Bizottság elnöke ezt túrhetetlennek tartom, hogy ki miatt érzi személyében sértve magát, polgári peres eljárásban stb. az egy másik történet, viszont az erre való tekintettel fegyelmi eljárás kezdeményezését javaslom a Közüzemi Vállalat igazgatója ellen. Ez úgy történe meg, hogy 4.) ponttal is kiegészülne a javaslat, ami így szólna: a testület elhatározza a Közüzemi Vállalat igazgatója ellen a fegyelmi eljárás megindítását, tekintettel egyrészt a jelen előterjesztéshez csatolt, általa benyújtott 1997. február 24-i keltű levelében foglalt állításokra.

Sok minden mellett elment a Képviselő-testület. Az előző Képviselő-testület megválasztotta igazgatónak Tóth urat, ez a város bizalma volt és ő végülis a város vállalatának a vezetőjeként a város kenyerét jó vastagon megkenve fogyasztja még ez év júniusig.

T ó t h István:  
Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete az anyagot nem tárgyalta.

B á t o r Antal:  
A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság kéri, hogy a jelenlegi határozati javaslattal együtt - amennyiben pályázni szeretne - a Közüzemi Vállalat is terjessze elő a javaslatát, saját fejlesztési elképzelését és azt az áprilisi képviselő-testületi ülésre nyújtsa be.

A Bizottság a fenti módosítással együtt az előterjesztést 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.