

C s ő v á r i János:

Javasolom szavazzunk először, hogy akarunk-e iparűzési adót.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Megkérdezem, hogy bevezetésre kerüljön-e az iparűzési adó Várpalotán 1992. január 1-től.

A képviselő-testület 20 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

142/1991. (IX.20.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 1992. január 1-től a helyi iparűzési adó bevezetése mellett döntött Várpalotán.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az adómentességnél melyik alternatívát javasolják a szakértők?

T ö r z s ö k Károly:

A Péti Részönkormányzat a módosított 2-es alternatívát javasolja, a korábban ismertetett módosításokkal.

P a p p Gyula:

Bármelyik alternatívát fogadjuk is el, kerüljön bele a 2-es b.) pont, mely szerint az a magánszemély, aki szakmunkás tanulót foglalkoztat és az előző évi nettó árbevétele az 1 millió Ft-ot nem éri el, adómentességet élvez. A nagyvállalatok egyre inkább kivonulnak a szakmunkásképzésből, ezért nagy probléma a városban a szakmunkásképzés. Jó lenne, ha a város is abban az irányban mozdulna el, hogy a szakmunkásképzésbe a magánszemélyeket, vállalkozókat egyre inkább bevonná. Ez új lehetőséget adna a beiskolázásra.

T ö r z s ö k Károly:

A 2-es alternatívát elfogadom, továbbá el tudom fogadni Papp

Gyula javaslatát, de e mellé ebbe az alternatívába az adómentességet 5 millió Ft nettó árbevételig tartom elfogadhatónak. Papp Gyula javaslatát - mely az 1 millió Ft árbevétel el nem érők adómentességére utal - javaslatom erre vonatkozóan 10 millió Ft lenne, amennyiben ipari tanulót foglalkoztat a vállalkozó. Javasolom még, hogy az iparűzési adó kivetése szektorsemleges legyen, ne különböztessük meg a magánvállalkozást, a társasvállalkozást és a jogi személyt, aki a 10 millió Ft árbevétel el tudja érni, fizessen adót.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Az iparűzési adónál kapjanak-e adómentességet - összeghatárral megállapítva - az ipari tanulót foglalkoztatók?

T ö r z s ö k K á r o l y :

Határozzunk előbb az adómentesség határáról.

P a t o n a i J ó z s e f :

Két dolgot szeretnék elmondani, az egyik, hogy a 2-es alternatíva 2. bekezdés b.) pontja értelmetlen, nem logikus. A másik pedig az, hogy a vállalkozók tiltakoznak, hogy az alkalmi jelleggel végzett iparűzési tevékenység adómentességet élvez, méltánytalan és elfogadhatatlan ez a kedvezmény.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Kérem, hogy összegszerű határ megállapításánál valami kompromisszumot próbáljunk elérni, hogy mi alatt legyen adómentesség.

D r . B ú z á s i I s t v á n :

Ha nem bevételhez, hanem csak tanulószámhoz kötjük a kedvezményt, akkor nem lehet reális az adókivetés. Még egy lépcső kidolgozását tartanám szükségesnek, hogy az arányokat jobban be tudjuk tartani.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Javasolom az általános adómentesség alsó határát megállapítani.

Aki az adómentesség alsó határát 1 millió Ft-ban tartja jónak megállapítani, tehát, hogy az 1 millió Ft nettó árbevételig ne kelljen fizetni, az kérem szavazzon.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal és 17 ellenszavazattal elvetette a javaslatot.

Kérem szavazzon, aki azt javasolja, hogy 5 millió Ft nettó árbevétel fölött kelljen iparűzési adót fizetni.

A képviselő-testület 1 igen szavazattal, 17 ellenszavazattal, 4 tartózkodás mellett elvetette a javaslatot.

Kérem, hogy aki az 500.000,- Ft-tal ért egyet, jelezzen.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, 15 ellenszavazattal nem értett egyet azzal, hogy az adó alól mentességet kapjon az a magánszemély, akinek évi nettó árbevétele az 500 e Ft-ot nem haladja meg.

B á t o r \_ \_ A n t a l :

Azt szeretném elmondani, ha már iparűzési adót kell fizetni, akkor mindenki fizessen, minden elért nettó árbevétel után. A szakmunkástanulók számát pedig célszerű lenne számhoz kötni, pl. tanulónként 1 millió Ft.

M i s k o l c z i \_ \_ F e r e n c :

Egyetértek Bátor Antal képviselőtársammal, hogy mindenki fizesse meg a 3 ezrelék iparűzési adót, ami csak kicsi tételt jelent a vállalkozóknak. Az 1 millió Ft kedvezményt szakmunkás tanulónként javaslom.

L e s z k o v s z k i \_ \_ T i b o r :

Aki egyetért azzal, hogy minden forint adóköteles, amely nettó árbevételt eredményez, az kérem szavazzon.

A képviselő-testület 14 igen szavazattal, 4 ellenszavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta, hogy minden egyes Ft nettó árbevétel adóköteles legyen.

L e s z k o v s z k i \_ \_ T i b o r :

Patonai József képviselőtársam azt fogalmazta meg, hogy ha az

önadózó az Alapítványba többet fizet, mint a megállapított adó, az mentes legyen az iparüzési adó alól.

P a t o n a i József:

Ha a testület úgy dönt, hogy mindenki fizet iparüzési adót, akkor az alapítvánnyal kapcsolatos felvetésem érdektelen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem érdektelen Patonai úr felvetése, mert ha valaki az alapítványba többet fizet be a kivetett adónál, akkor adómentességet élvezhet.

P a t o n a i József:

Visszavonom az alapítványra tett javaslatomat. A költségvetés szempontjából az adóból befolyó pénz szabadrendelkező, az alapítványba befizetett pedig címzett pénz.

D r . C z e i d l i István:

Patonai úr azt említi, hogy korlátozódik az önkormányzatnak a szabad rendelkezése ebben az adónemben, ugyanis akkor az adózó mondja meg, hogy pénzét mire lehet felhasználni. Fennáll a veszélye, hogy nem szabadrendelkező az alapítványba befolyt adó.

M i s k o l c z i Ferenc:

Javaslatom, hogy a 2-es alternatíva 2/b pontja maradjon, ha valaki alapítványba fizet, akkor ne fizessen iparüzési adót, hiszen a város épülését szolgálja mindenképpen ez a pénz is.

P a t o n a i József:

A költségvetésből hiányozni fog, ha az adó helyett az alapítványba kerül befizetésre mintegy 40 millió Ft, ezt ez a költségvetés, a város nem bírja ki.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Jelenleg nincs önkormányzati alapítvány. Az alapítványt alapító

okiratában el tudjuk dönteni, hogy mely célra használható fel a befolyt pénz. Az alapítvány kuratóriuma a képviselő-testület tagjaiból összeállított kuratórium. Bármikor szabadon mozgatható pénz, ezért tartanám jónak a 2. bekezdés b.) pontját meghagyni.

Dr. Czeidli István:

Ugyanez a véleményem. Lehet az önkormányzati alapítványt konkrétan meghatározni más jelzővel is, hogy melyek azok az önkormányzati célú alapítványok, amelyekhez az alapítványrendelet indokolható. Közérdekű alapítvány ösztönző lehet. Amit polgármester úr megemlített, annak meg van minden lehetősége, hiszen az alapítvány elfogadása önkormányzati célra képviselő-testületi döntéssel születik.

Leszkovszki Tibor:

Aki támogatja, hogy maradjon a 2/b. pont, mely szerint aki többet fizet alapítványra, mint amennyi helyi adót kellene fizetnie, az mentes legyen a helyi iparűzési adó alól, az kérem szavazzon.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, 12 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett a rendelettervezet 4. §. 2. alternatíva /2/ bekezdés b.) pontjának elvetése mellett határozott.

Papp Gyula:

Nem értek egyet a szektorsemlegességgel.

Domokos István:

Ipari tanulónként 500.000,- Ft adókedvezményt javasolok.

Leszkovszki Tibor:

Ha szakmunkás tanulót foglalkoztat, akkor nemcsak iparűzési adóból, hanem egyéb adójából is írhat le a vállalkozó.

Kérem szavazzon az, aki egyetért azzal, hogy szakmunkástanulónként 1 millió Ft-tal csökkentheti az adóalapján az a vállalkozó, aki szakmunkás tanulót alkalmaz.

A képviselő-testület 14 igen szavazattal, 8 tartózkodás mellett úgy döntött, hogy az adó alapjául szolgáló nettó árbevétel foglalkoztatott szakmunkásonként 1 millió Ft-tal csökkenthető.

Dr. Huszár Pál:

Célszerűnek tartanám kihagyni a rendeletervezetből a 2. alternatíva 3. pontját, amely az alkalmi jelleggel végzett tevékenységgel kapcsolatos.

Leszkovszki Tibor:

Aki ezzel a módosító indítvánnyal egyetért, kérem szavazzon.

A képviselő-testület 19 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett nem javasolja az ideiglenes jelleggel végzett iparűzési tevékenység adó alóli mentesítését.

Fadgyas Lajosné:

Ha az ideiglenes jelleggel végzett iparűzési tevékenységet nem a mentesítők körébe utalja a képviselő-testület, abban az esetben meg kell állapítani az adó mértékét, mely lehet az árbevételenek a három ezreléke, vagy napi átalány, mely a törvény szerint maximum 5.000,- Ft lehet naponta. Az adóztatás feltétele, hogy az adózó vállalkozó legyen, mert ha nem vállalkozó, akkor nem lehet rá kivetni helyi adót. Gond még az is, hogy nem bizonyítható a napi árbevétele sem.

Bátor Antal:

Az alkalmi árusok árai azért olcsók, mert nem fizetnek sehol, vagy csak minimálisat, nem ellenőrizhetők, nem terhelik különböző kiadások, mint pl. bérleti díj, energia, személyi jövedelemadó, stb. Véleményem szerint a napi kitelepedésükkor egy meghatározott összeget kell velük fizettetni, ezzel lehetne költségeiket közelebb hozni a várpalotai kereskedőkéhez.

Patonai József:

Meg kell nézni a hasonló adót kivető önkormányzatok ilyen rendeletét. Én tudok egy ilyet hozni mintának. Nem szabad megengedni, hogy a vállalkozók egy része minden általunk szabott törvényt áthágjon.

Dr. Czeidli István:

További érdekegyeztetésre van szükség, ezért kérem, hogy a szak-

mai előkészítés számára adjanak lehetőséget, hogy az itt elhangzott javaslatokat eljárásjogilag is ki tudjuk dolgozni. Először meg kell határozni azokat a szabályokat, amelyek alapján a hivatal eljárhat.

D o m o k o s I s t v á n :

Ha azt akarjuk, hogy vállalkozók jöjjenek Várpalotára, akkor adókedvezményben kell részesítenünk az új vállalkozókat.

M i s k o l c z i F e r e n c :

Mindenképpen támogatnunk kell az új kezdő vállalkozásokat, ezért javaslom, hogy a 3. alternatíva 5. bekezdése maradjon a tervezetben.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Megkérdezem, hogy legyen-e mentesség az új vállalkozásnak?

A képviselő-testület 18 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett támogatja, hogy mentes legyen az adó alól az 1992. január 1. után újonnan alakult vállalkozás - kivéve az átalakulással létrejött vállalkozást.

Hány évig terjedő kedvezmény legyen? Az első módosító javaslat az volt, hogy 5 évig. Aki ezt támogatja, kérem szavazzon.

A képviselő-testület 2 igen szavazattal elvetette az 5 éves mentesítési lehetőséget.

A másik javaslat 3 év volt, aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A képviselő-testület 16 igen szavazattal, 3 ellenszavazattal, 3 tartózkodás mellett a mentességet az engedély kiadását, illetőleg a cégbejegyzést követő évtől számított 3 évig javasolja meghatározni.

D o m o k o s I s t v á n :

Meg kell fogalmazni, hogy mit értünk az alatt, hogy újonnan alakult vállalkozás.

D r . B ú z á s i I s t v á n :

Javasolom, hogy adjunk megbízást a hivatalnak, hogy ezt egyér-

telmően tisztázza, hogy megtörtént-e jogilag a pontos meghatározása, úgy az átalakulásra, mint az újonnan alakult vállalkozásra.

L e s z k o v s z k i \_ \_ T i b o r :

Ö s s z e g e z v e :

Elhatároztuk az iparüzési adó bevezetését, mely a nettó árbevétel 3 ezreléke.

A nettó árbevételét csökkentheti minden vállalkozó 1 millió Ft-tal szakmunkástanulónként.

Új vállalkozás esetén - hogy ez mit takar részletes kidolgozásra kerül a következő ülésre - 3 évig adómentes, másrészt az ideiglenes jelleggel végzett iparüzési tevékenységet nem javasoljuk mentesíteni.

Az iparüzési adókról a tájékoztatót egyszerűsített formában megküldöm a Munkavállalói Kerekasztalnak, a Munkaadói Kerekasztalnak. Legkésőbb november hónapban rendeletet kell alkotni, hogy az érintetteknek decemberben tudomására tudjuk hozni.

Kérem, hogy ennek megfelelően dolgozzák át munkatársaim a rendelet-tervezetet.

2.) A Polgármesteri Hivatal új szervezetének kialakítása  
Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testületének  
...../1991. (IX.20.) számú rendelete a Polgármesteri  
Hivatalról

D r . \_ C z e i d l i \_ \_ I s t v á n :

Tisztelt Képviselő-testület!

Kiegészítést nem kívánok tenni az előterjesztéssel kapcsolatban, de szeretnék a rendeleti javaslatához egy módosítást beterjeszteni. A rendeleti javaslat 3. oldalán szereplő b.) c.) pontokat javasolom összevonni igazgatási csoport néven.

L e s z k o v s z k i \_ \_ T i b o r :

Először a bizottsági véleményeket szeretném kérni.



Dr. Nagy Tibor:

A Jogi Bizottság megtárgyalta a rendelet-tervezetet, a hivatal felépítését alkalmasnak tartja tárgyalásra. A bizottság egyhangúlag foglalt állást abban a kérdésben, hogy a vezetői állások (irodavezetői szintig) nyilvános pályázat útján kerüljenek betöltésre és a pályázati feltételekre az adott szakbizottságok teheszenek javaslatot, illetve a pályázatok elbírálásában is működheszenek közre.

Törzsök Károly:

Pétfürdő Városrész Önkormányzata is megtárgyalta az előterjesztést. A Részönkormányzat nem ismeri annyira a hivatal belső életét, felépítését, funkcióit, hogy ebben most nagyon korrekt álláspontot tudott volna kialakítani, de észrevételként hangzott el olyan, hogy az irodavezetőknek, csoportvezetőknek olyan szakembereknek kell lennie, akik ennek a városnak az ügyeit jól fogják tudni képviselni.

Kérdések:

Csiszár Ernő:

Az átszervezés során számolnak-e létszámnöveléssel vagy csökkenéssel, tehát hány státusz van most és mennyit igényel ez az új szervezetátalakítás?

Patonai József:

Kettősséget látok a Polgármesteri Kabinet Iroda és a Humán Közszolgáltatási Iroda között. Azt szeretném megkérdezni, hogy ezek a funkciópárok valóban kettősséget jelentenek-e vagy sem?

Csővári János:

Egy számomra anomáliát szeretnék megkérdezni, ugyanis az előterjesztésből úgy értelmezem, hogy a Polgármesteri Kabinet Iroda vezetője a jegyző lenne. A jegyző szerintem nem a polgármester beosztottja, márpedig ha Polgármesteri Kabinet Irodáról van szó, akkor szerintem a polgármester úrnak a közvetlen csapatáról beszélhetünk. Tehát én itt ellentmondást látok. Ehhez kapcsolódóan szeretném még megkérdezni, hogy a polgármester úr irányítása alá milyen funkciók tartoznak?

Dr. Huszár Pál:

Csővári úréhoz hasonló kérdésem lenne nekem is, mégpedig, hogy a Polgármesteri Kabinet Iroda milyen kapcsolatban áll a többi irodával és hogyan tud a jegyző azon tevékenysége érvényesülni, hogy az egész Polgármesteri Hivatalnak a hivatali részét vezeti?

Dr. Czeidlí István:

a feltett kérdésekre az alábbiakban válaszolt:

Csiszár úr kérdésére válaszolva:

A hivatal jelenleg megállapított létszáma 86 fő. 16 fő hiány volt akkor, amikor én ezt a tervezetet készítettem, időközben azonban egyes álláshelyek betöltésére folyamatosan sor került (4 álláshelyet töltöttünk be ezalatt az időszak alatt). Azt ma megmondani nem tudom, hogy mennyi létszámot igényel ez a hivatali szervezet, de valamivel többet, mint a pillanatnyi szervezet, mert olyan funkciók jelentkeznek, amellyel korábban a hivatal nem számolt. De pontosan megállapítani csak akkor tudjuk a hivatal létszámát, amikor elkészülnek az ügyrendek. Az előzetes számítás szerint valamivel meghaladná optimális esetben a 100 főt a hivatal létszáma.

A legtöbb kérdés úgy érzem abból a megfontolásból merült fel, hogy a kabinet iroda szerepét nem dolgoztuk ki megfelelően. A Polgármesteri Kabinet Iroda szervezeti forma ugyan, de mindenképpen működési forma. A Kabinet Irodába nem csupán a hivatali szervezet szerint a hagyományos osztályszerkezethez kapcsolódó feladatok kerülnek, hanem szaktanácsadó jelleggel részt vesznek az egyes funkciócsoportokhoz rendelt szakértők is. Szervezeti formáját tekintve a Kabinet Iroda ezt a funkciót hivatott végrehajtani, szaktanácsadó, konzultatív, kollégiumi szerve tulajdonképpen a polgármester úrnak.

Csővári úr kérdésére válaszolva:

A polgármester úr a jegyző útján irányítja a hivatalt. Ebből a szempontból az önkormányzati feladatköröket, a hatósági jogköröket tekintve a jegyző útján mindenfajta tevékenység irányítása hozzátartozik, sőt vannak olyan jellegű tevékenységfajták, amelyekben a döntés joga tartozik a polgármesterhez. Ebben a hivatal előkészítő, véleményező szerepet tölt be.

Az, hogy milyen funkciók tartoznak a polgármester úrhoz, azt a szervezethez rendelt funkciójegyzék tartalmazza. Nehéz egy ilyen munkamegosztásban meghatározni azokat, amelyek elhatárolhatók. Így nagyvonalakban határolható el, hogy a jegyzőhöz címzett összes hatáskör tekintetében a jegyző önállóan jár el.

A polgármester úr viszont minden önkormányzati jellegű döntésben tulajdonképpen megfelelő kompetenciával rendelkezik, sőt ezen belül vannak önálló polgármesteri hatáskörök, mint pld. a polgári védelem, a honvédelem, a katasztrófaelhárítási hatáskörök stb., melyeket kifejezetten a polgármester úrhoz rendel a törvény. Ebből a szempontból egyrészt van a hivatal, mint egész, amely az önkormányzati feladatok ellátásában előkészítő, véleményező, végrehajtó funkciót lát el, ezek tekintetében minden a polgármester úr rendelkezése alatt van.

Másrészt a közigazgatási hatósági hatáskörök tekintetében a jegyző felelőssége egyszemélyi és önálló.

Leszkovszki Tibor:

Vitára bocsátom az anyagot.

P a t o n a i József:

Nagyra értékelem azt a munkát, ami ebben a szervezeti felépítésben van, hiszen egy nagyon szakértő és hozzáértő munka. Azzal kezdi a rendelet-tervezetet a jegyző úr, hogy tagoltsága elnére a hivatal egységes szervezet legyen. Az általam kifogásolt és észrevételezett kettősség ezt a tagoltságot növeli szerintem az indokolatlannál nagyobb mértékben és én úgy gondolom, hogy a polgármester úrnak a jegyző úr mellett nincs szüksége arra, hogy külön szakoktatási, jogi, településegészségügyi stb. tanácsadói legyenek. Rendelkezik az önkormányzati testület és így a polgármester úr is illetékes bizottságokkal, amelyeket azzal a szándékkal állítottunk össze, hogy ilyen szempontból tanácsadó, véleményező szerepük legyen. Ezenkívül rendelkezik az apparátus a szükséges szakemberekkel és szakreferensekkel és úgy gondolom, hogy megfelelő kollégális viszonyból vélemény is lehet kapni a szakapparátustól. Tehát én teljesen feleslegesnek, indokolatlannak és zavart keltőnek érzem ezeket az informális szaktanácsadói státuszokat és nem javaslom ezeknek a létrehozását. Javaslom, hogy a Polgármesteri Kabinet Iroda csak személyügyi szaktanácsadóból, belső ellenőrből és titkárnőből álljon.

A létszámmal kapcsolatban az a véleményem, hogy persze hogy tudunk olyan ügyrendet készíteni, ami létszám növekedéssel jár. Én a magam részéről igenis létszám csökkentést várok el az apparátustól a munka hatékony megszervezésével. Korábban szó volt a gépesítettség szükségéről. Nem tartom elfogadhatónak, hogy gépesítünk, egyszerűsítünk és mindez létszámnövekedéssel jár.

D r . N a g y T i b o r :

Módosító javaslatomat a 4. oldalra /7/ pontba javaslom tenni a következő szövegezéssel: "Az iroda vezetője nyilvános pályázat útján nevezhető ki. A kinevezés a képviselő-testület előzetes véleménye alapján történhet."

D r . C z e i d l i I s t v á n :

A polgármester kinevezési jogkörében nem korlátozható, olyan rendelkezés fogadható csupán el, amely nem ütközik a hatáskör-elvonás tilalmába.

P a t o n a i József:

A Városgazdálkodási Igazgatóság helyett a Városgazdálkodási Iroda elnevezést javaslom.

M i s k o l c z i F e r e n c :

Javaslom, hogy az egyes irodák vezetője ne igazgató, hanem irodavezető legyen.

L e s z k o v s z k i T i b o r :

Ha több hozzászólás nincs, akkor először a módosító indítványokat tenném fel szavazásra.

A képviselő-testület 21 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal a 3. §. /1/ bekezdését a következőre változtatta:

"/1/ Polgármesteri Iroda

- a.) Személyügyi, szakoktatási szaktanácsadói;
- b.) Belső ellenőri;
- c.) Titkárnői

feladatok ellátására.

Az iroda vezetője a jegyző."

A képviselő-testület 20 igen szavazat, 2 tartózkodás mellett a 3. §. /4/ bekezdésének b.) és c.) pontját összevonja Igazgatási Csoport néven.

A képviselő-testület 21 igen szavazattal, 1 tartózkodással a 3. §. /6/ bekezdésében a Városgazdálkodási Igazgatóságot Városgazdálkodási Irodára, az a.) pontot pedig Vállalkozási, Vagyongazdálkodási Csoportra módosította.

A képviselő-testület 19 igen szavazat, 3 tartózkodás mellett a 3. §-t /7/ bekezdéssel, a következő mondattal bővítette:  
Az iroda vezetőit a polgármester nyilvános pályázat útján nevezi ki, a pályázatokat a képviselő-testület előzetesen véleményezi, a pályázati feltételek meghatározásában az érdekelt önkormányzati szakbizottságok közreműködnek.

A képviselő-testület 19 igen szavazat, 1 ellenszavazat és 2 tartózkodás mellett úgy döntött, hogy az egyes irodák élén nem az igazgató, hanem irodavezető áll.

A képviselő-testület 20 igen szavazat, 2 tartózkodás mellett a fent említett módosításokkal a következő rendeletet alkotta:

Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

20/1991. (IX.20.) számú rendelete

a Polgármesteri Hivatalról

(A rendelet a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Dr. C z e i d l i I s t v á n:

Tisztelt Képviselő-testület!

Tekintettel arra, hogy elég jelentős döntés született a hivatali struktúra átalakításban és személyi konzekvenciájú döntés is megfogalmazódott a rendelet elfogadásával és az önkormányzati feladatok megvalósításában, az átalakulásban komoly érdemeket szerzett munkatársaim sorsáról is döntöttek egyidejűleg. Javaslom, hogy a Tisztelt Képviselő-testület nyilvánosan kérje fel osztályvezető munkatársaimat a pályázat benyújtására.