

szavazásra, akár januárban még a 320 Ft - az 50 %-os fogyasztói áremelés - is nehezen képzelhető el, hogy megszavazásra kerül.

F a z e k a s István:

Tisztelt Képviselő-testület!

A bizottsági ülésen elhangzott, hogy jelen pillanatban a részvénytársaság előlegezett a városunknak. 15 millió forintot az Rt. előlegezett meg számunkra, elvileg deficitesek vagyunk. 2000-ben nagyon sok csőtörés volt a városban. Ha a **Gazdasági és Pénzügyi Bizottság által javasolt árat megszavazzuk, akkor** pénzénél lesz az Rt., nem tartozik neki a város, de nem ez a legfőbb dolog, hanem az, hogy lesz egy tartalék, és nem más kárára kell a helyreállító munkákat fedezni. Ha csak januárban döntenénk, akkor 1 hónap kiesés komoly zavarokat okozhat a szolgáltató cég működésében. Azt javaslom, hogy döntsünk ebben a kérdésben.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Annyit szeretnék elmondani, hogy ez nem adó, hogy év közben ne lehetne módosítani.

L a s s u Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottságot is az az elv vezérelte, hogy a meglévő rendszer karbantartására legyen fedezet. Azért javasoltuk mi ezt a 20, illetve 10 forintos emelést, mert ez körülbelül 24 millió forintot jelentene pluszba. Ha a 15 millió forintot levonjuk ebből, akkor körülbelül 8-10 milliót reprezentál ez az emelés arra, hogy a rendszert karban tudjuk tartani. Az anyagnak szerves része az a 3-4 melléklet, ami meghatározza, hogy ezen a rendszeren mit kellene elvégezni, és ez több száz millió forintra rúg. Itt üt vissza az, hogy az elmúlt időszakban minden esetben a szociális körülményeket méltányolva hozta meg a testület a döntését, de ez a rendszer használódik. Még mi is óvatosak voltunk ebben a megadott mértékben, mert valószínű, hogy kell még változtatni a jövőben a díjon.

D o m o k o s István:

A C. változatot azért javasolja a Jogi és Ügyrendi Bizottság, mert itt a beruházási költséggel növelt értékről van szó. Ez sem fedezi, mert én néztem az Rt. korábbi anyagát, ami tartalmazza, hogy milyen rendszerben kellene Várpalotán a víz- és csatornahálózatot felújítani, cserélni, és ez több száz millió forintos tétel. Ha azt szeretnék, hogy az útjavításokat megelőzően ezek a felújítások megtörténjenek, akkor ahhoz nekünk részt kell biztosítani.

S u r á n y i Pál:

Én a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslatának az elfogadását javaslom a Képviselő-testület tagjainak.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény?

Zárom a vitát.

A Városrendezési és Kommunális Bizottság: 246,30 Ft, Gazdasági és Pénzügyi Bizottság: 251 Ft, Jogi és Ügyrendi Bizottság: 320 Ft, Inota Városrész Önkormányzó Testülete: 231,30 Ft. Ilyen sorrendben teszem fel szavazásra.

A Városrendezési és Kommunális Bizottság javaslata: a vízdíj 130,70 Ft/m³, csatornadíj: 115,60 Ft. Aki ezt támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 1 igen szavazattal, 16 nem szavazattal nem fogadta el a Városrendezési és Kommunális Bizottság javaslatát.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslata: a vízdíj 135,40 Ft/m³, csatornadíj: 115,60 Ft. Aki ezt támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 7 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

**Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
39/2000. (XII.15.) számú önkormányzati
r e n d e l e t e**

az önkormányzati tulajdonú víziközműből szolgáltatott ivóvízért, valamint
az önkormányzati tulajdonú víziközmű által biztosított
szennyvízelvezetésért, szennyvíztisztításért és kezelésért fizetendő
díjak legmagasabb hatósági áráról szóló
**39/1996. (XII.20.)
számú önkormányzati rendelete**

m ó d o s í t á s á r ó l

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm a Bakonykarszt Rt. előkészítő munkáját.

3.) Javaslat személyes gondoskodás körébe tartozó szociális étkeztetés 2001. január 1-jétől érvényes nyersanyagnormáinak megállapítására

Rendelettervezet a gyermekétkeztetés 2001. január 1-jétől hatályos intézményi térítési díjairól (309.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

C s ő v á r i János:

A bizottság 7 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja.

A bizottság 7 igen szavazattal a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja.

L a s s u Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot és a rendeletet 9 igen szavazattal javasolja elfogadásra.

D o m o k o s István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozat-tervezetet 10 igen szavazattal és a rendelettervezetet szintén 10 igen szavazattal javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

Aki a határozati javaslatot támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

316/2000. (XII.14.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 2001. január 1-jei hatállyal a szociális és gyermekétkeztetésben a következő nyersanyagnormákat állapítja meg:

1.) **A Bakony Gaszt Rt-től vásárolt élelem nyersanyagnormája:**

Óvoda:

-ebéd:	94 Ft
-tízórai + uzsonna:	55 Ft
-egész napos ellátás:	149 Ft

Általános iskola:

-ebéd:	135 Ft
-tízórai + uzsonna	58 Ft
-egész napos ellátás:	193 Ft

2.) **A K + P Vendéglátó Bt-től vásárolt élelem nyersanyagnormája:**

Óvoda:

- egész napos ellátás:	154 Ft
------------------------	--------

Általános Iskola:

-ebéd:	148 Ft
-tízórai + uzsonna:	63 Ft
-egész napos ellátás:	211 Ft

3.) **Rácz Tamás** magánkereskedőtől vásárolt élelem nyersanyagnormája:

Óvoda:

-ebéd:	101 Ft
-tízórai + uzsonna:	60 Ft
-egész napos ellátás:	161 Ft

Általános iskola:

-ebéd:	146 Ft
-tízórai + uzsonna:	64 Ft
-egész napos ellátás:	210 Ft

Szállást Biztosítók Klubja:

-ebéd:	183 Ft
-reggeli:	75 Ft
-vacsora:	122 Ft
-egész napos ellátás:	380 Ft

4.) **Városi Népjóléti Gondozási Központ** főzőkonyháin alkalmazandó nyersanyagnorma:

Bölcsőde:

-egész napos ellátás:	165 Ft	gondozottanként
	253 Ft	alkalmazottanként

Fogyatékosok Napközi Otthona:

-egész napos ellátás:	253 Ft	gondozottanként és alkalmazottanként is
-----------------------	--------	---

Népkonyha:

-egész napos ellátás:	253 Ft	alkalmazottanként
-ebéd:	125 Ft	gondozottanként

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy jelen döntését hozza a szolgáltatók és a szolgáltatást igénybe vevők tudomására és gondoskodják a 2001. évi térítési díjak megállapításáról szóló rendeletek megalkotásáról.

A Képviselő-testület felhívja a polgármestert és a jegyzőt, hogy a jelen határozatra a 2001. év városi költségvetési rendeletének előkészítése során legyenek figyelemmel.

Határidő:- határozat megküldésére: 2000. december 23.

- rendeletalkotásra: - a gyermekélelmezés terén: azonnal
- a személyi gondoskodás terén: a 2000. évi költségvetési rendelet elfogadása után 1 hónappal

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester
dr. Fekete Antal János jegyző

Leszkovszki Tibor:

A rendelet-tervezetet aki támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a következő rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
40/2000. (XII.15.) számú önkormányzati
r e n d e l e t e

a gyermekétkeztetés intézményi térítési díjairól

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az ÁSZ-vizsgálat anyaga tegnapelőtt jött meg. Az első értelmezés szerint nem tudtuk kiértékelni. A közbeszerzést vizsgálták két intézménynél ez az összeg nagyság szolgáltatásban meghaladja a közbeszerzést, nagy valószínűséggel közbeszerzési pályázatot kell nekik kiírni az iskolai étkeztetésre.

4.) Javaslat Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 3/2000. (II.28.) sz. rendeletének módosítására	3/2000. (316./1)
---	---------------------

L e s z k o v s z k i Tibor:

Átadom Fürjes Lászlónénak a szót.

F ü r j e s Lászlóné:

Tisztelt Képviselő-testület!

Kiküldtünk egy kiegészítő anyagot a korábban leadott előterjesztéshez. Ezt az anyagot a Képviselő-testület megismerte, nem kívánám elismételni, de a kérdésekre természetesen szívesen felelek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a rendeletmódosítást elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

C s ő v á r i János:

A bizottság 7 igen, 1 tartózkodó szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet módosítását azzal, hogy az általános tartalékban szereplő 2.158eFt maradjon az intézményeknél, ez a végösszegezen nem változtat.

D r. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 11 igen szavazattal a rendelet-módosítást elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L a s s u Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi bizottság a rendeletmódosítást a szóbeli módosítással 9 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett javasolja elfogadásra.

Domokos István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal a rendelet-tervezetet az ismertetett kiegészítésekkel együtt elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Sajtó János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 10 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a rendelet-módosítást.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése van-e valakinek?

Vélemény, észrevétel?

Egy módosító indítvány van. Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság azt javasolja, hogy az általános tartalékban szereplő 2.158 eFt maradjon az intézményeknél, ez a végösszezen nem változtat. Ez rendelet módosítás.

Csovári János:

Valószínű, hogy értelmezési probléma van. A bizottság úgy is értelmezheti, hogy adja vissza az önkormányzat ezt az összeget.

Leszkovszki Tibor:

Akkor is rendelet módosítás.

Ha elfogadjuk, akkor visszakapják az intézmények.

Surányi Pál:

Egy ígérvény is megfelelő lenne, akkor ezt a módosítást nem fogadjuk el, hanem majd a következő testületi ülésen. Annyit szeretnék kiegészítés képpen a tévénezőknek elmondani, hogy az általános tartalékba úgy keletkezett ez a pénz, hogy az intézmények többletbevétel teljesítettek az év elején.

Leszkovszki Tibor:

Szintén a lakosság tájékoztatására szeretném elmondani, hogy a költségvetésünkben van egy olyan passzus, hogy 50 % plusz bevétel az intézménynél marad, 50 % pedig a központi költségvetésbe megy vissza.

Csovári János:

Én is a lakosságot szeretném tájékoztatni, hogy itt arról van szó, hogy ha az intézmény saját erejéből többlet bevételhez jut, a bizottságunk szerette volna ezt honorálni azzal, hogy visszakapja. A jövőt illetően nem érdeke, hogy plusz bevételt termeljen, mert elvonják tőle az 50 %-ot. Javaslom, hogy döntsön a Képviselő-testület.

Leszkovszki Tibor:

Önök nem ellentmondva, csak önmagának teszem fel a kérdést, ha mindenki egyetért ebben a témában, akkor minek tettük be a rendeletbe azt a passzust, hogy automatikusan az 50 % plusz bevétel bejön a költségvetésbe? Akkor húzzuk ki és tudjuk azt, hogy az övé.

Surányi Pál:

Mindennek oka van. Szerintem jó ez az 50 %-os ösztönzés, mert, ha úgy döntünk, hogy 100 % ott marad, akkor elkezdenek abban érdekeltek lenni az

intézmények, hogy minél alacsonyabban tervezzenek és nagyon nehéz azt kimutatni, hogy ők most szándékosan alultervezték-e.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Akkor meghívom a januári költségvetési vitára, amikor nem fog alultervezni, mert megmondjuk, hogy mennyi lesz a bevétele.

2.158.000,-Ft maradjon az intézményeknél, aki ezzel egyetért, szavazzon!

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal 11 tartózkodással az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság módosító javaslatát nem fogadta el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az egész költségvetési rendelet-módosítást, aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 1 tartózkodással a következő rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
41/2000. (XII.15.) számú önkormányzati
r e n d e l e t e**

**Várpalota Város Önkormányzatának 2000. évi költségvetéséről szóló
3/2000. (II.28.) számú önkormányzati rendelethez
m ó d o s í t á s á r ó l**

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete)

(10,55 órakor Jámbor Attila kiment, a létszám 16 fő)

5.) Az önkormányzati költségvetési szervek átmeneti pénzellátása	(315.)
---	---------------

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

L a s s u Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a rendeletet 10 igen szavazattal javasolja elfogadásra.

D o m o k o s István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Vita nélkül szavazára teszem fel a rendelet-tervezetet. Aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
42/2000. (XII.15.) számú önkormányzati
r e n d e l e t e**

**Várpalota Város önkormányzati költségvetési szerveinek
2001. évi átmeneti pénzgazdálkodásáról**

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete)

6.) Helyi adórendeletek módosítása	(319.)
---	---------------

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

L a s s u Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a rendelet módosítást 7 igen szavazattal javasolja elfogadásra.

D o m o k o s István:

Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal az iparüzési adó módosításáról szóló rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal az építmény adó módosításáról szóló rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal az kommunális adó módosításról szóló rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 10 igen szavazattal elfogadásra javasolja az egész előterjesztést a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete és két bizottság egyhangúan támogatja a módosítást, ami törvényváltozásból ered. Ügyrendi a kérdésem, nyissak fölötte vitát vagy szavazásra tehetem?

Iparüzési adórendelet módosítását, aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
43/2000. (XII.15.) számú önkormányzati
r e n d e l e t e**

**az iparüzési adóról szóló 24/1999. (X.31.) számú önkormányzati rendelet
m ó d o s í t á s á r ó l**

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Építményadó rendelet módosítását, aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
44/2000. (XII.15.) számú önkormányzati
r e n d e l e t e**

az építményadóról szóló 23/1991. (X.31.) számú önkormányzati rendelet
m ó d o s í t á s á r ó l

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kommunális adó rendelet módosítását, aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
45/2000. (XII.15.) számú önkormányzati
r e n d e l e t e**

a kommunális adóról szóló 56/1995. (XII.22.) számú önkormányzati rendelet
m ó d o s í t á s á r ó l

(A rendelet a jegyzőkönyv melléklete)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Összegszerű emelésről nincs szó Tisztelt Tévénézők, a végrehajtási eljárás módosul.

7.) A 30/1998. (VII.20.) sz. önkormányzati rendelet módosítása	(302.)
---	---------------

L e s z k o v s z k i Tibor:

Jegyző úr, szóbeli kiegészítést kíván-e adni?

Dr. F e k e t e Antal János:

Köszönöm, szóbeli kiegészítést nem kívánok adni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság állásfoglalását kérem!

D o m o k o s István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Vita nélkül, aki elfogadja kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
46/2000. (XII.15.) számú önkormányzati
r e n d e l e t e**

a 30/1999. (VII.20.) számú önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet a jegyzőkönyv mellélete)

8.) Önálló képviselői indítvány
--

(341)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Megadom a szót Katona úrnak.

K a t o n a Csaba:

Igazából sokan, sok helyen beszéltünk erről a dologról. Az előterjesztést csak röviden szeretném indokolni. Volt egy képviselő-testületi határozat, melynek a jogi végrehajtása során az a szándék elveszett, ahogyan ezt a Testület szeretne volna. A rendelet-módosításunkat vonjuk vissza, s akkor tárgyaljuk újra, amikor rendeződnek a Városgondnoksággal kapcsolatos dolgok.

T ö r z s ö k Károly:

Úgy tudom, hogy az előterjesztésnek volt egy olyan háttére is, ami a személyi állománnyal kapcsolatos döntéseket célozta meg. Ezzel kapcsolatosan a Polgármester úr kiadott egy intézkedést, melyben az egyetértési jogát kiterjesztette és az egyetértési jogának figyelmen kívül hagyását a jogszabályok nem engedik meg. A személyi oldala, hogy úgy mondjam, ezzel az egyetértési joggyakorlással megoldódott, a szerkezeti felépítést a Testület elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kiosztásra került a tegnap a Jegyző úrnak átadott egyetértési joggyakorlásomat tartalmazó levél. Azt szeretném egyszerűen megfogalmazni, hogy a Humán Közszolgálatási Irodának bővült egy feladatkörrel és státusszal a létszáma, új nevet kapott. Az egyetértési joggyakorlásban, amit leírtam, a vezető személyek, a beosztott személyek vonatkozásában az eredeti állapot visszaállítását jelenti. Az elmúlt hónapban elfogadott szervezeti sémában van egy másik jelentős változás, tulajdonképpen a Városgazdálkodási Iroda, mint olyan, megszűnt, a funkciók szét lettek osztva más irodákhoz, ott egyetértési jogom gyakorlásával nem éltem, itt ezen a vonalon igen.

Azt szeretném kérdezni Péter Istvántól, hogy az egyetértési joggyakorlás következtében a 314. számú anyag aktualitása változik-e és ha igen, akkor hogyan?

P é t e r I s t v á n n é:

Amennyiben Jegyző úr elfogadja Polgármester úr levelét és visszaáll a személyi részről az állapot, akkor a 314. sz. előterjesztésről nem kell szavazni, mert ilyen vonatkozásban változások nem történnek. Ott az adott területnek **nevesítve van az ügyintézője és az ahhoz figyelembe vett képzettségének megfelelő képesítésre az előírás.** Az eredeti rendeletünkben november előtti állapotnak megfelelően döntött a Képviselő-testület.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Katona Csaba indítványával kapcsolatban kinek van kérdése?

D r. S z ő k e L á s z l ó:

Mi indokolja a március végén történő újbóli előterjesztést?

K a t o n a C s a b a:

Röviden utaltam arra, hogy ez a Városgondnokság ügyintézőinek a felállításától függ. Valójában van egy átmeneti időszak. Egyrészt a szervezeti felépítés vázlatát láttuk, de azt nem, hogyan és miként fog működni, ez az újonnan kinevezett vezetőjének lesz a feladata. Egy átmeneti időszakra szükség lenne, amíg valójában rendeződnek ott a viszonyok. Zömében a Városgondnokság létrejöttével magyarázom ezt.

D r. S z ő k e L á s z l ó:

Engem nem győzött meg a Katona úr válasza, de majd ennek a szavazásnál hangot adok.

(Jámbor Attila 11,10 órakor visszajött, a létszám 17 fő)

F a z e k a s I s t v á n:

Ha Katona úr indítványát elfogadjuk és visszaáll az ezelőtti rend, akkor végeredményben a Városgazdálkodási Iroda is álljon vissza az eredeti irodavezetővel. Pillanatnyilag az egyet nem értési jogban különösebben nem lett kiemelve a Városgazdálkodási Iroda, de a mi bizottságunkat is éppen olyan hátrány éri. Úgy gondolom, hogy minden bizottságunk munkája, illetve az egész város működtetése egyenrangú feladat, tehát nem lehet olyan különbséget tenni, hogy csak egyes helyeken történnek megfelelő intézkedések. Én ezért tudom támogatni.

K a t o n a C s a b a:

dr. Szőke Lászlónak szeretnék még válaszolni. Valójában a városgondnoksági intézménynek a működési feltételei nincsenek leszabályozva. Ezt az újonnan megválasztott vezetőnek kell kidolgozni, így az összes munkaköri leírást, az eljárás rendjét, stb. Ez nincs meg. Érdekes lesz, ha január 1-jétől ez működőképesé válik.