

L e s z k o v s z k i Tibor:

Csak magastető engedélyezhető, hullámpala és horganylemez fedések nem. Ez az eredeti szöveg most, előterjesztői szöveg.

V ö l g y i Árpád:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság javaslata az volt, hogy csak magastető engedélyezhető, hullámpala kihúzva, s fémlemez fedés nem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Igy lett feltéve a módosító indítványban szavazásra, de nem fogadta el a Képviselő-testület. Az eredeti előterjesztésben benne van a hullámpala, a Városrendezési és Kommunális Bizottság módosításában kikerült, s ezt nem fogadta el a Képviselő-testület.

A rendeletervezet 23. § (8) bekezdését a Városrendezési és Kommunális Bizottság teljes egészében törölni javasolja. Aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 12 tartózkodás mellett a javaslatot nem fogadta el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A rendeletervezet 23. § (8) bekezdéséhez a Jogi és Ügyrendi Bizottság módosító javaslata: "Mezőgazdasági területen tájjelegű kerítés építhető."

Aki ezt elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 12 tartózkodás mellett a javaslatot nem fogadta el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A rendeletervezet 28. § (4) bekezdéséhez a Környezetvédelmi Bizottság módosító javaslata: "A terület tulajdonosát kötelezni kell az illegális hulladéklerakóhely felszámolására."

Aki ezt elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A rendeletervezet 29. § (3) bekezdéséhez a Városrendezési és Kommunális Bizottság módosító javaslata a következő: "A szennyvizek szennyvízcsatornába való bekötése építés esetén kötelező!"

Aki ezt elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A rendeletervezet 29. § (7) bekezdés c.) pont harmadik francia bekezdés második mondatához a Környezetvédelmi Bizottság módosító javaslata a következő: "A hidrológiai védőterületen állattartó telep nem létesíthető."

Aki ezt elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem, minden módosító indítvány szavazásra került ami írásban bejött bizottsági támogatottsággal?

D r . B a k o n y i Csilla:

Lehet, hogy a várapalotai képviselőknek és a várapalotai lakosoknak nem fontos az, hogy az állattenyésztők érdekében előírjuk-e, hogy Bramac cserepet vagy egyéb cserepet tegyenek az ólakra, de azt hiszem Inotán vannak olyan állattenyésztők, állattartók, akiknek ez nem lenne célszerű. Jól értem Főépítész úr, azzal, hogy nem maradt ki az a szó, hogy hullámpala, ezzel tulajdonképpen a bádoglemez bekerült, hogy azt nem? A hullámpala szót nem ejtettük ki, következésképpen akkor cserepet kell tenni vagy valami más, drága tetőfedő anyagot az ólakra?

K r i c s f a l u s s y György:

Igen, ez azt jelenti, hogy palát lehet.

D r . B a k o n y i Csilla:

Arra kérem Képviselőtársaimat, gondolják végig: ha a hullámpala szó nem esik ki ebből a mondatból, ezzel valóban bebizonyosodott, hogy jól értettem, hogy cserepet vagy valódi palát kell az épületekre rakni. Furcsának tartom, hogy nem gondolta végig több Képviselőtársam ezt a kérdést. Szeretném, ha visszahívnánk azt a szavazásunkat, ami csak 7 igen támogatást élvezett.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A javaslatot ügyrendinek tekintem, vitát nem nyitok felette, ismételt szavazást rendelek el.

"Csak magastető engedélyezhető, horganylemez fedés nem." Aki így elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az előbbieken elfogadott módosításokkal együtt a rendelet-tervezetet szavazásra teszem fel, aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

Várapalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

25/1997. (VI.9.) számú önkormányzati

r e n d e l e t e

**a város Általános Rendezési Terve
szabályozási előírásairól**

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete!)

2./ Budai N. A. utca és környékének Részletes Rendezési
Tervében közpark helyének kijelölése (175.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem. Az én jegyzésem szerint a Városrendezési és Kommunális Bizottság tárgyalta, de a Környezetvédelmi Bizottságnak is ki volt adva.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

A Környezetvédelmi bizottság a 4 változat közül 8 igen szavazattal az 1-es változatot támogatja.

Dr. N a g y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a 3. számú megoldást javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése? Vélemény? Észrevétel?

F a l u s s y Sándor:

A 3-as változat mellett annyiban szólnék, a terület valójában úgy néz ki, hogy az 1-es nagyobb. Igen dimbesdombos fákkal, bokrokkal van tele. A 2-es változat folytatása sík terület fával, bokorral nem terhelt.

K r i c s f a l u s s y György:

Azt hiszem, nem feltétlenül egy területről beszélünk, mert mind a két terület teljesen azonos fekvésű, domborzatú. Ez a két terület adottságát nézve teljesen egyforma.

B á t o r Antal:

Mint a terület képviselője az érintett lakókkal egyeztetve az 1-es és a 3-as változat is elfogadható. Saját véleményem, hogy én a 3-ban tudnám jobban elképzelni, azzal a kiegészítéssel, hogy a parkolóra nincsen szükség. Az a terület nagyjából elfogadható.

K r i c s f a l u s s y György:

Erre a helyre néhány kereskedelmi egység is tartozna és ehhez kell a parkoló.

B á t o r Antal:

Ez 30 parkolót jelent, véleményem szerint ebből 12 parkoló teljesen értelmetlen.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

A Főépítész úr elmondta, hogy különböző új egységek is létesülnek, nemcsak a meglévőkről van szó, hanem az újak kiszolgálásáról is, ezért szükségesek a parkolók.

D o m o k o s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság a 3-as variációt tartotta elfogadhatónak. Véleményem szerint csak akkor lesz szükség parkolóra, ha már az új létesítmények is felépülnek, de addig nem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Alternatívák közül kell dönteni a határozati javaslatban. A 3. számú változatot teszem fel szavazásra, aki ezzel egyetért kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

141/1997. (V.29.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete a PANNONTERV Tervező és Mérnöki Szolgáltató Kft. által készített, a Budai N. A. utca és környéke Részletes Rendezési Tervben szereplő közpark áthelyezésére vonatkozó javaslatok közül a 3. számú megoldást fogadja el, s annak a Részletes Rendezési Tervben való szerepeltetése mellett dönt.

Határidő: az elfogadott változtatás következtében szükséges intézkedés megtételére: 1997. augusztus 31.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

3./ Az önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyisgek bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 35/1993. (XII.21.) számú önkormányzati rendelet módosítása
(161.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

T r á n s z k y László:

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete 1 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett a rendeletmódosítást nem fogadta el.

Dr. Dancsó Mária Éva képviselő 10,10 órakor megérkezett. A létszám 21 fő.

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra az előterjesztést.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a rendelettervezet 2. §-ának törlését javasolja.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a rendelettervezet 3. §-ának törlését javasolja.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 3 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a fenti módosításokkal együtt a rendelettervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Kérdés? Vélemény, észrevétel?

F a l u s s y Sándor:
Az 1. §-t el kell fogadnunk, mert a szociális törvény így írja elő.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Aki az 1. §-t elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az 1. §-t elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Aki a 2. §-t elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 3 igen szavazattal, 18 nem szavazattal a 2. §-t nem fogadta el.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Aki a 3. §-t elfogadja, kérem szavazzon!

Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 16 tartózkodás mellett a 3. §-t nem fogadta el.

Dr. F e k e t e Antal János:
Tisztelt Képviselő-testület! Június 1-jén nem tudom kihirdetni a rendeletet a következők miatt. Eddig azt a gyakorlatot követtük, hogy végrehajtottunk mindent és utána készült el a hiteles jegyzőkönyv. A jövőben ezt nem tudom felvállalni, hogy a hiteles jegyzőkönyv 40 nappal az ülés után készüljön el, ezért az lesz a megoldás, hogy előbb a hiteles jegyzőkönyvet készítjük el és utána hajtjuk végre a rendeletben a jegyzőkönyvbe foglaltakat. Tehát a június 1-jével ezért van kifogásom.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Mi a végső határidő?

Dr. F e k e t e Antal János:
15 napon belül el kell készítenünk a jegyzőkönyvet, tehát 15 nap után lehet kihirdetni.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Tehát a határidő június 15-e?

Dr. F e k e t e Antal János:
Ez a rendelet kihirdetés után lép hatályba, ez ellen nem tudok kifogást emelni.

P é t e r Istvánné:
Én azért javasolnám, hogy jelöljük meg a határidőt minden félreértés elkerülése végett, én inkább a július 1-jét jelölném meg.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Előterjesztőként július 1-jét javasolom.
Aki a rendelettervezetet a módosításokkal együtt elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület az előterjesztést 19 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

26/1997. (VI.9.) számú önkormányzati

r e n d e l e t e

az önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 35/1993. (XII.21.) számú önkormányzati rendelet

m ó d o s í t á s á r ó l

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete!)

4./ A távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló 40/1992. (IX.16.) számú önkormányzati rendelet módosítása (163.)
--

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a rendeletmódosítást elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett A távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló 40/1992.(IX.16.) számú önkormányzati rendeletmódosítást elfogadásra javasolja.

Dr. B a k o n y i Csilla:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a rendeletmódosítást a Készenléti lakótelep vonatkozásában 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett nem támogatta.

Csak úgy tudná támogatni, hogyha a városi fűtőmű megépüléséig a gázfűtőmű Inota városrészben is megépül.

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a rendelettervezetet 7 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a rendelettervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

M o l n á r László:

A 2. oldalon a 9.) b.) pontnál mit jelent az, hogy saját vállalkozásban végzett fenntartási munkák anyagköltsége?

G e b h a r d t Gyula:

Ilyenkor a testület által elfogadott legutóbbi áron az Erőművi Hőközpont teljesítménydíj, az áramdíj, a fogyasztói központnál a teljesítménydíj, illetve áramdíj fel van szorozva a hivatalos áremelkedés mértékével. A saját vállalkozásba végzett fenntartási munkák anyagköltsége változatlanul szerepel a sémában, az ellenőrizhetőség miatt.

M o l n á r László:

Nincsen önálló vétel az árképzési sémában arra, hogy a hatóság pl. az elektromos áram ilyen esetén tisztán, világosan lehessen követni. Nem tudom elfogadni ezt a tételt.

Deák Istvánném, Surányi Pál képviselők 10,15 órakor kimentek. A létszám 19 fő.

F a l u s s y Sándor:

Azt mondja a rendeletünk, hogy az átvezetést követő legközelebbi testületi ülésre, de legkésőbb 60 napon belül kell betérjeszteni. Ennek az áprilisi testületi ülésen benn kellett volna lenni. Bár tudom, hogy a minisztériumi rendelet hibásan került kihirdetésre, ezért történt a késedelem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdés? Vélemény, észrevétel? Ha nincs akkor szavazzunk!

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

27/1997. (VI.9.) számú önkormányzati

r e n d e l e t e

**a távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjáról és a
díjalkalmazás feltételeiről szóló 40/1992. (IX.16.) számú
önkormányzati rendelete**

m ó d o s í t á s á r ó l

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete!)

5./ Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete - a kommunális adók bevezetéséről szóló - 56/1995. (XII.22.) számú önkormányzati rendeletének módosítása (171.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

T r á n s z k y László:

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete 8 igen szavazattal a rendeletmódosítás elfogadását javasolja.

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a rendeletervezetet - hozzászólás és vita nélkül - 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 2 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a rendeletmódosítást nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?

T ö r z s ö k Károly:

A 8. § (1). bekezdés 5. sorában társas szerepel. Kérem a "ház" szót beírni. Társas ház megalakulását követő, nem pedig társas megalakulását ...

L e s z k o v s z k i Tibor:

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete és a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság támogatja, a Jogi és Ügyrendi Bizottság nem támogatja a rendeletmódosítást.

Aki a rendeletervezetet elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület a rendeletervezetet 18 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a következő rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

28/1997. (VI.9.) számú önkormányzati

r e n d e l e t e

a kommunális adóról szóló 56/1995. (XII.22.) számú önkormányzati rendelet

m ó d o s í t á s á r ó l

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete!)

6./ Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete - a piacok és vásárok rendjéről szóló - 25/1995. (VI. 30.) számú önkormányzati rendelet módosításáról (179.) + (179.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem Tóth Kálmán urat kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

T ó t h Kálmán:

Köszönöm, nem kívánok kiegészítést tenni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 4 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett a rendeletmódosítás 1. §-át elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett javasolja az eredeti rendelet 3. § (1) bekezdésében foglalt heti kirakóvásár megrendezési időpontját is módosítani, miszerint hétfő szünnap, a hét többi napján a megrendezési időtartam 6,00 órától 14,00 óráig tartana.

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a rendeletmódosítást a fenti módosítással együtt elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság az önkormányzati rendlettervezetet - hozzászólás és vita nélkül - 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal javasolja, hogy a piacok és vásárok rendjéről szóló 25/1995. (VI.30.) számú önkormányzati rendelet 3.§ (1) bekezdésében, ahol heti kirakóvásár van említve szintén 6,00 - 14,00 óráig legyen a nyitvatartás kedd, szerda, csütörtök, péntek, szombat, vasárnap napokon.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja, hogy a "használtcikk-piac" elnevezés helyett "kirakóvásár és piac" elnevezés szerepeljen a rendelet 2.§ (2) bekezdésében, a 3.§ (1) bekezdésében és az 1. sz. mellékletben is.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal a fenti módosításokkal együtt a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Szerencsétlennek tartom személy szerint, hogy használtcikk piacnak nevezzük. Felmerült több bizottsági ülésen, hogy nem csupán a napi nyitvatartás megváltoztatásán kell gondolkodni, hanem szükséges-e csak a hétfői napon szüneteltetni a piacot.

P é t e r Istvánné:

Tisztelt Képviselő-testület! Szeretnék erre a javaslatra reflektálni. A vásárokról és piacokról szóló 35/1995. (IV.5.) kormányrendelet nevesíti a vásárok és piacok típusait. Ezek között piac, használtcikk-piac szerepel, ami a tényleges tartalmat is jelöli a mi vonatkozásunkba, ezért van rendeletünkbe is így szerepeltetve.

M o l n á r László:

Véleményem szerint a későbbiek során meg kellene vizsgálni, hogy a használtcikk piac párhuzamosan nyitva tartson a zöldségpiaccal.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egy módosító indítvány van a +179-es anyaghoz képest. A Jogi és Ügyrendi Bizottság javasolja, hogy a használtcikk piac elnevezéssel szemben kirakó vásár és piac elnevezés szerepeljen. Az Aljegyző asszony hozzáfűzést tett, szavazásra teszem fel a módosító indítványt.

A Képviselő-testület a Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslatát 19 tartózkodás mellett nem támogatja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A +179. számú megfogalmazott rendelettervezetet egyben teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal a következő rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

29/1997. (VI.9.) számú önkormányzati

r e n d e l e t e

**a piacok és vásárok rendjéről szóló 25/1995. (VI.30.) számú
önkormányzati rendelet**

m ó d o s í t á s á r ó l

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete!)

<p>7./ A köztisztviselők munkavégzéséről, munka- és pihenő- idejéről, jutalmazásáról, valamint juttatásairól szóló 46/1992. (XI. 16.) számú önkormányzati rendelet módosítása</p>	<p>(181.)</p>
--	----------------------

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérem!

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 6 igen szavazattal úgy foglalt állást, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság tegyen