

A ház a hét minden napján programokkal telített. Kb. 900 fiatal fordul meg hetente az állandó programokon.

A próbák, az összejövetelek hosszú évek óta ugyanazon helyen, ugyanazon időpontban vannak. A megszokottság egy-egy csoport működésében nagy összetartó erő. A feltételek megváltoztatása (helyszín, technikai feltételek) veszélyeztethetik a csoportok eddigi színvonalas működését.

Megjegyzem, hogy a Cserregő Néptáncgyűttes művészeti vezetője ismeri a Jó Szerencsét Művelődési Központ színpad alatti helyiségét, melyet az együttesnek próbateremként szánunk, s véleménye szerint az egykor süllyesztőként használt ablaktalan, beton aljzatu, szellőztelen, alacsony helyiség az egykori funkciónak megfelelő sorsra juttatná az együttest, s ebben az esetben nem érvényesülhetne az előterjesztésben megfogalmazott hasonló tárgyi feltételek biztosításának lehetősége.

Indulásra kész az ifjúsági klub, s tervezzük a sajtó klub beindítását. Több bérleti szerződésünk van (az aerobicon és a discón túl), 4 helyiséget béreltetztünk, mely évi 840 eFt bevételt jelent.

A gazdasági csoport működése szempontjából az évközbéli változtatás - a kész költségvetések újbóli megbontása, az APEH, a pénzügyintézetek, a TÁKISZ, stb. felé történő módosítások lebonyolítása, a számítógépes adatnyilvántartás, könyvelés megbontása - olyan technikai nehézségekkel járnak, melyek megoldása több hónapba telik.

Noha az Ifjúsági Házban folyó közművelődési munka más intézményekbe történő telepítése elméletileg megoldható, mégis kérjük, hogy döntésük meghozatalánál vegyék figyelembe azokat a szempontokat, amelyek a szakma részéről felvetődtek.

Tudjuk, hogy városunk rendkívül nehéz gazdasági helyzetben van, s hogy a költségvetés hiányát meg kell szüntetni. Megértjük ezt a súlyos problémát, de ennek ellenére úgy érezzük, hogy az Ifjúsági Ház ideális színtere a városban folyó ifjúsági közművelődési munkának.

Tisztelettel: Sárvári Miklósné igazgató"

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése?

J á m b o r Attila:

Szeretném kérdezni az előterjesztő Uraktól, hogy ez az előterjesztés ahelyett a képviselő-testületi határozat helyett született, amivel az elmúlt testületi ülésünkön az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottságot megbíztuk?

(11,05 Miskolczi Ferenc megérkezett, a létszám: 21 fő)

S u r á n y i Pál:

Igen. Az egy másik kérdés, hogy az a határozat, amit a Bizottság elnökeként megkaptam, sokkal szélesebb körű volt. A Bizottságra több feladatot rótt ez a határozat, ami írásban megjelent, mint amire Bátor Antal Képviselő Úr itt javaslatot tett.

Dr. S z a b ó Gyula:

Kérdezném, van-e valami elképzelés az épület további sorsával kapcsolatban?

B á t o r Antal:

Ha Képviselőtársaim elolvassák ezt az előterjesztést, akkor abban érzésem szerint minden benne van. Az előterjesztést nem mi állítottuk össze, az előterjesztés tartalmával nem értettünk egyet, ezért is került javításra, mert mi nem ezt fogalmaztuk meg. Mi a magunk részéről arra tettünk bizottságilag is javaslatot, hogy vizsgáljuk meg a lehetőségét annak, hogy hova kerüljön át, nem azt, hogy annak mekkora és hosszú távon milyen költségvonzatai vannak, hanem egy rövid távút, amelyben mi pontosan leírtuk a lehetőséget. A Gazdasági és Pénzügyi Bizottságnak nem is volt olyan javaslata, hogy ennek a teljes pénzügyi kihatását az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság vizsgálja meg és amikor a legutóbbi testületi ülésen Polgármester Úr belénk folytatta szót, én azt szerettem volna mondani és azért vállaltam el a vizsgálóbizottságban a részvételt, mert ott nem ez a döntés született testületileg, teljesen másról volt szó a testületi ülésen, mint amit a Bizottság szeretett volna. Mi gyakorlatilag a bizottsági javaslatot hajtottuk végre, ami az előterjesztéshez csatolva van, ebből kell kiindulni, s nem abból, hogy mi már egy kész anyagot adjunk le, mert arra sem feltételünk, sem módunk nincs. A Hivatalban minden könnyebben rendelkezésre áll, s nincs jogalapunk összehívni az intézményvezetőket és akár személyi, akár elhelyezési végső konzekvenciákat levonni. Ezért javasoltuk azt, hogy vizsgálja meg az illetékes iroda három pontban, milyen formában, s igazából a Képviselő-testületnek most is ezt kell vizsgálnia. A módosítás is már erről szól.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A TV nézők nevében kérem, hogy Dr. Szabó Gyula Képviselőtársam elhangzott kérdésére az előterjesztők valamelyike adjon választ, mert a TV néző nem látja az előterjesztést. Az Ifjúsági Háznak hosszú távú sorsa mi létszen? - így hangzott a kérdés.

B á t o r Antal:

Március 14-i, illetve június 10-i határidőre tettünk javaslatot, hogy a kérdés részleteire pontos választ adhassunk. A személyes véleményem egy dolog, a Bizottság ebben sehol nem foglalt állást, hogy mi legyen az Ifjúsági Ház hosszú távú sorsa. Ez egy vizsgálatot, döntést igényel a Képviselő-testület részéről: eladja, lebontja, üresen hagyja évekig, ez egy döntés kérdése, mi ezt nem vizsgáltuk, úgy érzem, ez soha nem is merült fel, hogy ezt vizsgáljuk.

P é t e r Istvánné:

Tisztelt Képviselő-testület! Elhangzott Bátor Antal Képviselő Úr részéről, hogy az előterjesztésük nem az volt, ami végül is a határozati javaslatot fedi. Az igazsághoz tartozik, hogy Bátor Antal Képviselő Úr és közben Surányi Pál Képviselő Úr is megérkezett, engem kerestek fel az indítványukkal, hogy határozati javaslatot készítsünk hozzá, s mivel maga az előterjesztés szövege az ő szó szerinti megfogalmazásuk szerinti szöveg, s abban benne van az Ifjúsági Ház megszüntetésének a módja is, ezért mi úgy gondoltuk, akkor lesz teljes körű a határozati javaslat, ha az 1.) pontban lévő dolgokat is megfogalmazzuk, mivel egyértelműsíteni kell, hogy egyáltalán fogadóképes-e a Jó

Szerencsét Művelődési Ház a tevékenységi körökre. Azonkívül itt nem csak az vetődik fel, hogy egyes tevékenységi körök átkerülnek, hanem ezek a tevékenységi körök továbbra is az Önkormányzat működtetésében lesznek-e, a közalkalmazottak munkaviszonyát, közalkalmazotti jogviszonyát hogy érinti, mivel a Jó Szerencsét Művelődési Ház nem önkormányzati intézmény. Mi a legjobb belátásunk szerint és természetesen az ottani dolgozók érdekeit is figyelembe véve próbáltuk megfogalmazni a határozati javaslatot. Ha nem ez szerint jártunk el, akkor elnézést kellene kérni, de én most is azt mondom, hogy az ottani megbeszélések egyértelműen kiterjedtek arra, hogy július elsejétől a megszüntetés ténye is felmerült. Úgy gondolom, ezt szükséges volt ismertetni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Emlékeztetőül felolvastam az 5/1997. (I.30.) számú képviselő-testületi határozatot: Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslata alapján megbízza az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottságot, hogy végezzen vizsgálatot a Nagy Gyula Galéria, a "Jó Szerencsét" Művelődési Ház jelenlegi feladatainak racionális megoldására. A vizsgálat elsősorban arra terjedjen ki, hogy - áttelepíthető-e és mikorra az Ifjúsági Házban működő csoportok a Művelődési Házba, - a Művelődési Ház szakmailag tudja-e őket kifogástalanul működtetni, - mi az áttelepítés, működtetés költségvonzata. A vizsgálatban a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság segítőleg közreműködik.

S u r á n y i Pál:

Köszönöm, hogy Polgármester Úr felolvasta a határozatot. Ebből érződhet, hogy amit megtettünk mi Bátor Antal Képviselő Úrral, az ugyan az, ami itt szóban elhangzott, de annál több. Ebben a határozatban benne vannak azok a dolgok, amit itt Aljegyző Asszony is említett. Szeretném hozzátenni, hogy a két intézményvezetővel és Bátor Képviselő Úrral közösen leültünk ezt a témát körüljárni és tényleg igaz, hogy a megbeszéléseken olyan szintű kérdések is porondra kerültek, hogy a személyi kérdések hogyan megoldhatók, hisz mindegyikünknek a szándéka az volt, hogy ha történik itt valami lépés, az feltétlenül úgy történjen, hogy személyi érdekek ne sérüljenek. Ezzel a két intézményvezető is egyetértett és végül is ebben az ügyben is, ami az anyagba már nem került be, ebben is olyan jellegű dolgok kerültek megfogalmazásra, amit ott a helyszínen a két intézménynek a vezetője elfogadott. Szerencsésebbnek tartottam volna, ha mindez nem utólag kerül elő. Én elfogadom, hogy egy intézményvezető foggal-körömmel harcol a saját intézményéért és természetesnek is tekintem, de ami a megbeszélésnek az eredménye lett, én úgy ítélem meg, hogy abban a pillanatban semmiféle kifogás nem merült fel, sőt mindkét intézményvezető maximálisan együttműködött és elfogadta azokat a megállapításokat, amit tettünk. Bátor Antal Képviselő Úr a megbeszélés végén még visszaolvasta, hogy biztos, ami a biztos alapon ebben egyeztünk meg, s egyik intézményvezető sem tett kifogást a leírtakkal kapcsolatban.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További kérdés? Vitára bocsátom az előterjesztést!

D o m o k o s István:

Szerencsés lenne tisztázni, kinek a tulajdonában van az Ifjúsági Ház, mert lehet, arról vitatkozunk, amiről egyébként nem is vitatkozhatnánk. Igazából ez a kérdés nem tisztázott, lehet, hogy az Ifjúsági Ház nem is az Önkormányzat tulajdona, a tulajdoni lapokat meg kellene nézni.

J á m b o r Attila:

Szeretnék egy más megvilágítást is adni az ügynek. Nincs egy órája, hogy arról döntöttünk, hogy szándékunkban áll a Művelődési Ház megvásárlása, s arról is döntöttünk, hogy ez nem ebben az évben fog megvalósulni. Innentől kezdve kerül furcsa helyzetbe ez az előterjesztés, mely olyan nem tulajdonunkban lévő intézménybe való áttelepítésre és beruházásra tesz javaslatot, amelyiknek a tulajdonjoga még nem dőlt el. Én ezt azért tartom furcsának, mert ha így ezt el tudjuk fogadni, az abszurdum, miért nem tudjuk azt is megvalósítani, hogy a Mandulásban lévő tisztai lakásokba lakosokat telepítsünk, elvégre az sem a miénk. Én úgy gondolom, a Kultúrház jelenlegi állapotában semmiféleképpen nem alkalmas az itt lévő létesítmények befogadására. A szünetben beszélgetve pl. egy igen fontos dologról szereztem tudomást, hogy példának okáért táncoktatást merev padlójú helyiségekben az izületek jelentős károsodása nélkül kivitelezni nem lehet, tehát pincehelyiség, padláshelyiség vagy nem rugalmas burkolattal rendelkező helyiség erre a célra teljeséggel alkalmatlan. Én úgy gondolom, hogy a ház áttelepítését a tulajdonjog megszerzése utáni beruházások kivitelezésekor, a legszükségesebb beruházások kivitelezése után lehet csak elkezdni felelősségteljesen.

S u r á n y i Pál:

Már kétszer elhangzott, hogy ez az alagsori helyiség nem alkalmas. Szeretném elmondani, hogy nem is volt eldöntve mindez ebben a változatban, sőt tulajdonképpen arról beszéltünk, hogy a népitáncosokat célszerű lenne valamelyik oktatási intézményhez integrálni, hisz akkor normatívát is kaphatnának. Az új oktatási törvény szerint ha művészeti oktatás, akkor normatívával rendelkezik, tehát szervezetileg arra gondolok én továbbra is, hogy az kerüljön valamelyik oktatási intézményhez, helyileg pedig, hogy a tánc csoportok hol fognak táncolni, arra még rengeteg alternatívát lehet kidolgozni. Nyilvánvaló, nem az a jó megoldás, ami itt már kétszer elhangzott. Azért lennének ezek az időpontok a kimunkálásra, hogy ennek alkalmas, megfelelő helyre kerülése legyen. Senki sem gondolkodik abban, hogy olyan feltételek közé vigyünk valamit, ami alkalmatlan, s a személyi feltételeket maximálisan biztosítani szeretnénk - csak ilyen döntést tudunk támogatni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Megkérem Madaras Annamáriát, adjon tájékoztatást: módosított közoktatási törvény szerint normatíva: igen, nem, mennyi.

M a d a r a s Annamária:

A művészetoktatási intézmény keretén belül folyhat ez a tevékenység. A nyáron módosított törvény egyenlőre ilyen célra működési engedély vagy alapító okirat kiadását

felfüggesztette mindaddig, míg a közoktatási miniszter az alapfokú művészetoktatás terén a feltételrendszert és a tanterveket ki nem adja.

(11,20 Dr. Dancsó Mária Éva megérkezett, a létszám: 22 fő)

B á t o r Antal:

Szeretnék mégegyszer visszatérni az 5/1997. (I.30.) számú képviselő-testületi határozatra pontonként. A vizsgálat elsősorban arra terjedjen ki, hogy: 1.) áttelepíthetők-e és mikorra az Ifjúsági Házban működő csoportok a Művelődési Házba. Nemcsak a Művelődési Házzal volt szó, mi tovább mentünk. Erre a válasz: a Jó Szerencsét Művelődési Ház át tudja venni a Cserregő Táncscsoportot, a discót és a Dolgozók Általános Iskolája intézményt, illetve tevékenységet. Ezzel az 1.) pont megvan, mert a többiekre egyéb megoldást javasoltunk. Második kérdés: a Művelődési Ház szakmailag tudja-e őket kifogástalanul működtetni? Itt külön kiemeljük a Cserregők helyzetét. Egyedi helyzete van, részben azért, mert tudja a ház vállalni, de olyan körülmények között, mint eddig nem. Felvetjük a lehetőségét annak is, hogy más közoktatási intézmény tornatermében megoldható. Tárgyalni kell. Nekünk erre nem volt kompetenciánk, nem is kívántunk erről tárgyalni, de a javaslatot megadtuk. Felvetettük azt is, hogy mindenképpen szakoktatási intézményhez, tehát ebben az esetben a Zeneiskolában kellene a gyermekeket elhelyezni, s a gyakorlásaiknak kell helyet szereznii, mely lehet a Művelődési Ház, de lehet más intézmény is. Gyakorlatilag valamennyi tevékenység valahol elhelyezhető szakmailag és a két érintett intézményvezető szerint nem rosszabb körülmények között. Ezzel a 2.) pont megvan. Harmadik kérdés: mi az áttelepítés, működtetés költségvonzata? Áttelepítés költségvonzata abban az esetben van, ha a Cserregők a Művelődési Házba kerülnek, akkor azt a színpad alatti részt rendbe kell tenni, fel kell újítani. Ebben az esetben van költségvonzat, egyéb esetben nincsenek áttelepítési költségek. Mi még külön kitértünk a létszámra is, felsoroljuk a jelentésünkben, hogy az Ifjúsági Ház jelenleg hány főt alkalmaz, javaslatot tettünk az esetleges elhelyezésükre, illetve munkaviszony megszűnésére. Ez mind együttesen úgy érzem kimerítette teljes egészében a képviselő-testületi határozatot. A javasolt időpontjainkat - március 14 - azért kértük, hogy láthassa a Képviselő-testület a következő ülésen, kértük, hogy mindezt egy pontosabb, részletesebb kidolgozással - miután a lehetősége megvan a dolgoknak, mi ezt megmutattuk, a szakiroda végezze el, s március 14-ére két pontra tegyen javaslatot, hogy mennyibe kerül, hogy oldható meg, hol helyezhető el a felsorolt alternatívák közül, s a harmadik dolog, hogy az áttelepítés költségnyeresége június 10-ig kerüljön a Képviselő-testület elé, mert ha az egész lebonyolítható, a Képviselő-testület ezt elfogadja, akkor június 10-e körül vége a tanévnek, tehát realizálni lehet, ki-hova kerül és milyen költséget tudunk ezzel megspórolni. Július elsejével esetlegesen be is lehet az intézményt zárni és az említett 3,8 millió forintnak egy bizonyos része, mint költség, 1997. évre már megspórolható. Nem beszélve arról, hogy egy festés-mázolás 1,2 millió forintos terv is benne van, ezt minden körülmények között már meg tudjuk spórolni. A hosszú távra

nem teszünk javaslatot, nem a mi feladatunk, azt hiszem, egy ilyen jellegű javaslat költségvonzatból indul ki. Én nagyon megértem az intézményvezetőnek azt az aggályát, érvelését, hogy hosszú évek óta a legrégebbi kulturális intézménye a városnak. Nagyon fájó nyilván, mikor pénzhiány miatt be kell zárni intézményt, de tudomásul kell vennünk. Még annyit szeretnék elmondani, hogy egyáltalán nem a Bányaiipari Dolgozók Szakszervezetének hatáskörébe tartozik, hogy 1-2-3 vagy 4 tevékenységet a Jó Szerencsét Művelődési Ház átvesz, mert a vezetője szuverén jogi személy, aki szerződést köthet és bonthat is fel. Ilyen jellegű szerződést köthet, erre jogosítványa van, semmilyen megkérdezésre nincsen feletteseitől szükség.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egy kérdésem lenne: az 5/1997. (I.30.) számú képviselő-testületi határozatra hivatkozott Képviselő Úr, tehát vegyem úgy, hogy az 5/1997. (I.30.) számú határozat végrehajtása ez az előterjesztés?

B á t o r Antal:

Igen.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Akkor nem értem, hogy a Bizottság hol volt benne, de ez az én kérdésem, s maradjon az enyém.

Dr. N a g y László:

Úgy látom, megint kezd elcsúszni a vita lényege. Az én olvasatomban ez az előterjesztés arról szól, hogy itt nem ma kell döntenünk arról, hogy megszűnik-e az Ifjúsági Ház, át lesz-e telepítve vagy egyáltalán mi lesz a csoportok sorsa. A két bizottsági elnök feladata az volt, hogy egy előzetes tájékoztatót végezzen, hogy egyáltalán ezzel az ötlettel szabad-e és kell-e foglalkozni vagy eleve vessük el ezt az ötletet, s hagyjuk úgy a két intézményt, ahogy van. Az én olvasatomban arról szól ez az előterjesztés, hogy bizonyos előtanulmányokat folytatva nem kizárt ennek a lehetősége. De természetesen, hogy ebben döntés születessen, arról kellene majd a következő testületi ülésen döntenünk, hogy szakmailag elfogadható-e ezeknek a csoportoknak az áttelepítése, mi ennek az anyagi hozadéka, érdemes-e ezt megcsinálni vagy nem érdemes, mert olyan kicsi a hozadéka, hogy nem érdemes vele foglalkozni, milyen munkajogi kérdések jöhetnek számításba és sorolhatnám a részletproblémákat, amiről most itt elkezdünk vitatkozni. Pedig most nem erről kell vitatkozni szerintem. Még egy megjegyzést tennék hozzá: az egész ügy onnan indul, hogy a Képviselő-testület helyzete ilyen vagy olyan. Nem tudom, hogy hány millió forint van ebben az ügyben megtakarítás, ha ez végrehajtható. Szeretnék emlékeztetni arra, hogy egy egészségügyi alapellátási intézményt a Képviselő-testület egyhangú szavazással 2,7 millió forintért szüntettetett meg.

M o l n á r László:

Úgy gondolom, változtatni kell a munkastíluson. A törvény által előírtakon kívül koncepciót nem kell a Képviselő-testületnek gyártania. A költségvetéshez kell novemberben egy koncepciót készíteni, ezt törvény írja elő. Tudniillik nálunk a koncepciók azért vannak, hogy ne valósuljanak meg.

Ez az első megjegyzésem. Költői kérdéseket teszek fel. Akarjuk-e egyáltalán, hogy a koncepcióban leírtak megvalósuljanak? Akarjuk-e egyáltalán ennek az intézménynek a költségeit megtakarítani? Akarjuk-e, hogy ez a ház legyen a városnak a reprezentáns művelődési központja? Ezekre a kérdésekre nem is kérek választ. Azonban a véleményem az, hogy az intézménynek az esetleges megszüntetésével - mivel elhatároztuk, hogy nem vesszük meg az idén a Jó Szerencsét Művelődési Központot - esetlegesen a vétel anyagi alapjának egy részét elő lehetne teremteni, mert nyilvánvaló, hogy ezt hasznosítani lehetne. Utalnék arra, hogy olyan indok, ami az intézményvezető leveléből kiolvasható, hogy a megszokás, együtt vannak a csoportok, stb., el kell mondani, hogy a szokásnál nagyobb úr az anyagi helyzet. Ezt kellene figyelembe venni, amikor valaki vagy valakik racionális döntéseket meg akarnak akadályozni, illetve hátráltatják azoknak az eldöntését. Az áttelepítésekkel kapcsolatban még egy mondatot: én úgy gondolom, hogy Várpalota olyan messze van Pétfürdőhöz, mint Pétfürdő Várpalotához, s itt fel sem merült az a gondolat, hogy ragyogó színpada van a pétfürdői Közösségi Háznak, ahol a Cserregők ragyogóan el tudnának táncolni, vannak próbahelyiségek, stb., növelnék az ottani pezsgést, örülnének az ottani emberek, hogy nagyobb élet pezseg a pétfürdői Közösségi Házban, a discón kívül is látnának ott vidám fiatalokat. Nekem az a véleményem, lépünk már előre egy kicsit, ha koncepciónk van, legyünk konzervensek, próbáljuk a koncepcióban meghatározottakat végrehajtani, amikor megvesszük ezeket a döntéseket felelősen. Egyszer már valaki a szavazatát adta hozzá, amikor meg végre kell hajtani, akkor a kézerdők sűrűjében elbújnak az egyéni szavazatok. Ezért kértem már többször név szerinti szavazást!

T r á n s z k y László:

Véleményem szerint - és ezt senki nem tudja cáfolni - a Jó Szerencsét Művelődési Háza a városnak, a város lakóinak szüksége van. Azonban azt is látni kell, hogy ennyi művelődési intézményt a város nem tud eltartani. Én maximálisan egyetértek azzal a javaslattal - ami aztán ilyen felemásra sikeredett határozatként -, hogy ezeket a dolgokat ebben az évben meg kell vizsgálni, hogy mit-hova lehet áthelyezni. Nagyon egyetértek Molnár László Képviselő Úrral, hogy Pétfürdőt is be lehetne vonni, ott van egy ragyogó művelődési ház, igaz egy kicsit bűdös Pétfürdő, de hát egy város vagyunk a bűdösségünkkel együtt - az ammóniára gondolok természetesen. Én azt mondom, hogy ezt a koncepciót ki kell dolgozni mindenképpen a jövő érdekében, s amennyiben amit kinyilvánítottunk szándékot, hogy megvesszük a Jó Szerencsét Művelődési Házat, de ezt nem szabad, hogy megelőzze, hogy a Bányai Dolgozók Szakszervezetével tárgyaljunk esetleges áthelyezésekről, mert méginkább helyzetbe hozzuk őket. Ha mi most lemondunk az Ifjúsági Házzal anélkül, hogy a Jó Szerencsét Művelődési Ház valamilyen formában a tulajdonunkba kerülne, akkor gyakorlatilag kilőjük magunkat olyan értelemben, hogy kiszolgáltatott helyzetbe hozzuk magunkat. Azt javaslom, a koncepció az idén készüljön el és amikor a tulajdonviszonyok rendeződtek, akkor lépünk ebben a dologban, mert ennyi művelődési intézményt viszont nem bírunk eltartani.