

elmondta, nagyon sajnálja hogy az előbbieken is említett bizottsági javaslatot a Képviselő-testület nem fogadta el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

1996. január elsejétől az 5,8 százalékos emelésre vonatkozó, visszamenőleges hatály nélküli javaslatot teszem fel szavazásra, aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 18 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

**VÁRPALOTA VÁROS**  
**ÖNKORMÁNYZATI KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**  
**55/1995. (XII. 22.) ÖR számú**  
**r e n d e l e t e**  
**a távhőszolgáltatás legmagasabb díjáról és a díjalkalmazás**  
**feltételeiről szóló - többször módosított - 40/1992. (IX.**  
**16.) számú önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete)

<b>365.) A belföldi gépjárművek adójának megállapításáról szóló rendelet-tervezet</b>
---

L e s z k o v s z k i Tibor:

Előzetesen szeretném elmondani, hogy két héttel ezelőtt kemény vitát folytattam Falussy Sándor Képviselőtársammal, mert nem kívántam előterjesztést hozni a Képviselő-testület elé e vonatkozásban. Az alaptörvény úgy szól, hogy ha a törvényben megállapított minimumnál többet kíván a Képviselő-testület kivetni, akkor saját rendeletét meg kell hoznia. Akkor még december 15. volt a határnap, ez módosult december 31-re, eddig lehet ebben az évben dönteni, így készült az előterjesztés. Két variációban dönthet T. Képviselő-testület: ha azt mondja, hogy a törvényi minimumot fogadjuk el, akkor egy határozatot kell hoznunk, ha a törvényi minimumot nem fogadja el, akkor pedig rendeletet kell alkotnunk.

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság 6 igen szavazattal a határozati javaslatot javasolja elfogadásra.

T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 5 igen szavazattal a határozat-tervezet elfogadását javasolja.

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 6 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a súlyadó mértékét minden megkezdett 100 kg után 400,-Ft-ban javasolja megállapítani.

A motorkerékpár, a lakókocsi, a lakóautó és a sátras utánfutó adóját 7 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett 2.000,-Ft-ban javasolja elfogadásra.

D o m o k o s István:

A Beruházási Bizottság az előterjesztést nem tárgyalta.

T ó t h István:

A Pétfürdő Városrészi Önkormányzat 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a határozat-tervezet elfogadását javasolja.

Dr. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, a rendelet-tervezet illetőleg a határozati javaslat elfogadásáról nem szavazott.

Dr. N a g y László:

A Pénzügyi, Ellenőrző, Vagyongazdálkodási és Ellátásszervezési Bizottság 6 igen szavazattal a határozati javaslat elfogadását javasolja.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a 2. paragrafus /1/ bekezdésében 400 Ft/100 kg, a /2/ bekezdésében 2.000 Ft/év összeggel a rendelet-tervezetet 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

S a j t o s János:

Az Inota Városrészi Önkormányzat a határozati javaslatot javasolja elfogadni 9 igen szavazattal.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdés, vélemény, észrevétel?

Valamennyi bizottság és tárgyaló részönkormányzat a határozati javaslat elfogadását támogatja, tehát a törvényben megállapított minimumot javasolja elfogadni, erre nem kíván emelést rátenni.

Aki a határozat-tervezetet elfogadásra javasolja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:*

369/1995. (XII. 21.) számú képviselő-testületi határozat

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a gépjárműadóról szóló 1991. évi LXXXII. törvény 1/A. § (1) bekezdésében kapott rendeletalkotási jogával 1995-ben élni nem kíván. Az 1996-os adóévben a gépjárműadóról szóló 1991. évi LXXXII. törvény 7. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott alsó adótételt kívánja alkalmazni.

Határidő: határozat megküldésére: 1995. december 31.

Felelős: Dr.Czeidli István jegyző

352.) Az építményadóról szóló 23/1991.(X.31.)számú, az iparüzési adóról szóló 24/1991.(X.31.) számú rendelet módosítása, továbbá a kommunális adó bevezetéséről szóló rendelet-tervezet

L e s z k o v s z k i Tibor:

Közös munkánk eredményeként kétszer fogalmaztuk meg egy év alatt a helyi adó lakosságot érintő bármely változatának bevezetését. A négy évre szóló gazdasági cselekvési programunkban ledekraláltuk és az egy éve leköszönt testület, amikor a japán programról döntött, ugyanezt megfogalmazta, írásban lefektette. Amikor az előterjesztés megszületett, ez volt az indokoltság. Az előterjesztést elküldtük a munkaadók két csoportjának: Csővári Úr vezette várpalotai Vállalkozók Egyesületének, illetve a 14 fős Munkáltatói Kerekasztalnak. Az érdekegyeztető tárgyalást mindkét képvisellett lefolytattuk, mondanám a végeredményt: építmény- iparüzési adó helybenhagyása mellett a kommunális adó bevezetésével, őket érintő 2.000,-Ft/fő/év összeg hatását elfogadják. Amennyiben az iparüzési- és építményadó emelésére sor kerül, az alapvéleményt úgy tudnám összegezni, hogy a jövőben az egyéb támogatási lehetőségek valószínűleg beszűkülnek részükről. Ennek a lényege: ha befizetik az adót, nem tudnak szponzorálni, sem direktbe, sem indirekt módon. Nyilvános volt a tárgyalás, így nyilvánosan megismételhetem: Csővári Úr úgy fogalmazott, hogy bekövetkezhet az, egy mértéket elvesztő, vállalkozókat érintő adóemelés kapcsán, hogy a sportkörök a tulajdont kénytelenek lesznek átadni a városnak üzemeltetésre, mert így csak a szakosztályok pénzét tudják összeszedni a szponzoroktól. Én, mint előterjesztő egy témában változtatok az előterjesztésen, mégpedig a lakosságot érintő kommunális adónál: kétsávós adózásra teszek javaslatot a bizottsági és egyeztető fórumokon elhangzott vélemények figyelembevételével. Az előterjesztés 6.000,- Ft/év/lakóegység adóalappal számol, javaslatom: 55 m<sup>2</sup>-ig 3.000,-Ft, 55,1 m<sup>2</sup>-nél nagyobb lakóegységnél 4.000,-Ft kommunális adó. Indoklásom: amikor számolok és a valóságban az 54 m<sup>2</sup> nagyságú lakás az általános. Folytatnám azzal, hogy kérem T. Képviselő-testületet, hogy a méltányossági alapot, amit javaslunk és mérséklési alapot eddigi közös munkánk során e tapasztalati számokkal vessék össze; ez annyit jelent, hogy azok, akiket segítünk, és azokon túl is egy jelentős adóbevonható rész ezáltal vagy teljesen kiesik az adófizetési kötelezettségből vagy adómérséklésre jogosult. Törvényből adódó lehetőség, hogy aki közműfejlesztéshez hozzájárult - jelen esetben a gázhoz -, azt a következő négy évben leírhatja a kommunális adójából, tehát négy évig ezt az adófajtát nem fizeti. Ezt az adónemet azért van értelme mégis bevezetni, hogy öt év múlva, amikor beáll az adókörbe számukra ez az adónem, akkor egy biztos fejlesztési alapul, illetve a hitel törlesztésének alapjául szolgáljon. Ha végighallgatja T. Képviselő-testület Alpolgármester Úr jövő évi előrejelzését célzó számsorát, melyben az indokoltság is benne van, hogy miért is kellene ilyen nagyságrendű helyi adóbevételekre szert tenni.

T ö r z ö k Károly:

A jelenleg Parlament előtt lévő, vita és szavazás előtt álló költségvetési törvény már ismertté vált, de nem végleges adatai alapján készítettünk egy költségvetési számsort 1996. évre vonatkozóan.

A központi költségvetés támogatása két csatornán jön a városhoz: az egyik csatorna a normatív támogatás, a másik pedig a személyi jövedelemadó. A normatív támogatás kilenc jogcímen vehető figyelembe, főösszegében ez 391.613 eFt, az 1995. évi 406 millió forinttal szemben. A SZJA két jogcímen jár, a 25% átengedett rész és a településüzemeltetéshez fejkvóta szerint biztosított rész szerint a támogatás összege 212 millió forint körül van, ennek alapján a várható központi támogatás főösszege 614 millió forint felett lesz; az 1995. évi összeg 589 millió forint volt. A helyben képződő SZJA-nak 32%-a jön vissza a városhoz, szemben a 36%-os, költségvetési törvényben elfogadott mértékkel. A helyi bevételek, melyek szintén a város költségvetési bevételi forrását jelentik, az alaptevékenységi bevétel, ami nem más, mint az étkezési térítési díjak, ovodától, bölcsődéig, napköziotthonig, 20%-kal növelt összegben vettük figyelembe az 1995. évi tényadatokat, a nyersanyagnorma biztosan növekedni fog. 25%-os nyersanyagnorma növekedéssel szemben 20%-os bevételi többlettel számoltunk. A helyi bevételek tervezésénél: alaptevékenység bevétele 46 Mft, egyéb intézményi bevétel 6,5 Mft, ingatlanértékesítésből származó bevétel 40 Mft, majd több kisebb 1-2 millió forintos tétel után érkezünk el az adóbevételekhez. A most tárgyalt előterjesztésben az iparüzési adó 7 ezrelékes szinten számolva 210 Mft-ot hozhat, az építményadó bevételnél 67,5 Mft-ot vettünk figyelembe az előkészület során, de ebben a garázsok is benne szerepelnek. Ha a garázsok kiesnek, az összeg 12 Mft-tal lesz kevesebb. A lehetséges kommunális adó bevétel 48 Mft, 6.000,-Ft-tal számolva. Polgármester Úr előterjesztési javaslata szerint ebből becslésem szerint 30 Mft realizálható. A vállalkozók kommunális adója 2.000,-Ft/fővel számolva 18 Mft-ot hozhat. A gépjárműadóból az előző szavazás alapján alapján mintegy 10 Mft bevétel várható. Ennek alapján a kalkulált helyi bevétel főösszege 482 Mft körül van, az 1995. évi 342 Mft-tal szemben. Összességében a várható forrás 1 milliárd 146 eFt, illetőleg levonva az esetleges csökkentő tényezőket ez az összeg kb. 30 Mft-tal lesz kevesebb. A kiadások főszámaikat úgy próbáltuk megállapítani, hogy az Önkormányzat által működtetett intézmények dologi működtetésére 20% növekedést terveztünk, s az 1995. évi bérszínvonalat változatlanul hagytuk. Ennek oka az, hogy nem ismert még, hogy a központi béremelés, ami várható a közalkalmazottak esetében és tudomásunk szerint 15 Mft van rá, illetve vannak különböző jogcímenek is pénzek, mennyiben fedezi a szükségleteket, kell-e ehhez még az Önkormányzatnak kiegészítést tenni; kiegészítést mi most nem terveztünk. Ennek alapján az önkormányzati intézmények működésének költsége 638 Mft, felújítási kiadásokra 38 Mft-ot terveztünk az idei 27 Mft-tal szemben, a fejlesztési célú kiadások kisebb tételekkel szerepelnek, azok, amelyek 1995. évben is szerepeltek, de nem teljesültek, úgymint: hivatali számítógép, közvilágítás fejlesztés, kolumbárium építés, ÁRT-RRT felülvizsgálat, alsóvárosi temető, illetőleg a kórház műszerbeszerzése. A fejlesztési program nagy tétele a környezetvédelmi rehabilitációs program 1996. évre tervezett

beruházási költsége: 1 milliárd 165 ezer forint. Ennek a beruházásnak a forrásai: a japán hitel 792 MFT, a Központi Környezetvédelmi Alap támogatása 191 MFT, lakossági hozzájárulás: 100 MFT, összes forrás: 1 milliárd 83 ezer forint. Ezt a forrást növelheti - mintegy 20 millió forint értékben - ha az inotai szennyvíztelepre 1994-ben megállapított támogatás 1996-ban is felhasználható. Ha ez így történhet, a forráshiány a japán projektnél 61 millió forint, ha ez nem használható fel: 81 millió forint. A Központi Környezetvédelmi Alapnak van egy szigorított felhasználási előírása: ha ezt kell alkalmaznunk, a forráshiány 108 millió forint. A központi gazdálkodás néhány tételét kiemelném: szociális ellátásokra 195 MFT-ot terveztünk az idei 167 MFT-tal szemben az öregségi nyugdíj minimális emelkedése és a HTO támogatás miatt. Az Önkormányzat egészének működésére 150 MFT-ot, városgazdálkodási feladatokra 60 MFT-ot állítottunk be, plusz a sok egyéb apró tétel, mindösszesen: 419 MFT. Hitelállománnyal kapcsolatos kötelezettségek, kiemelt rétegek hiteltörlesztése, kezelési költség az OTP és Hitelbanknál az ott kezelt számláink után, világításkorszerűsítési hitel, közalkalmazottak tavalyi béremelésére felvett hitel részlete, összességében ez 30 MFT-ot tesz ki. A kiadások főösszege itt is három variációban szerepel: ha ez előbb említett inotai pénz felhasználható, akkor 1 milliárd 207 eFt-ra prognosztizálható a kiadás, ha ez nem használható fel, akkor 1 milliárd 227 eFt-ra, ha pedig a fejlesztési alap szigorítottan használható fel: 1 milliárd 254 eFt. Ami jelenleg a költségvetésben hiányként mutatkozik azokkal a tételekkel, amiket itt figyelembe vettünk forrásként és kiadásként: minimum 55 MFT, de maximálisan előfordulhat 140 MFT-os hiány is.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szeretném egy dologra ismételten felhívni a figyelmet: amit Alpolgármester Úr elmondott a közalkalmazottak, köztisztviselők bérfejlesztésére fordítható összegéről, hogy ehhez az Önkormányzat mit kap, az az érintettek hány százalékanak bérét teszi ki, másképp fogalmazva: 100%-ban kapjuk-e központilag ezt a pénzt vagy azt mondják, hogy bizonyos százalékot az Önkormányzatnak kell előteremteni, ez az 55 vagy 140 millió forintos véghiányt alapvetően befolyásolhatja. Az előterjesztésben leírtuk a 347 MFT-os végösszeget, én ennek a realizálását 280-300 millió forintban látom. Ha nem lesz 300 MFT helyi adóbevétele, az idei évet nem fogjuk tudni megismételni. Ebben az évben gyakorlatilag fejlesztést, beruházást nem csináltunk, csak éltünk. Ha valami pluszt akarunk tenni, akkor plusz bevételre kell szert tennünk. Ezt most azért mondom, mert jelen döntésünkkel a jövő évet tesszük helyre. Kérem, mindenki a saját igényét a február havi testületi ülésen úgy fogalmazza meg, hogy a pénzt hozzá előteremtette-e vagy sem. A város követelményeinek együtt kell eleget tennünk.

Kérdezem az előkészítőket, kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni?

M u s i t z n é Balogh Erzsébet:

Javításra szeretném felkérni T. Képviselő-testületet. Az előterjesztés 2. oldal (3) bekezdésében a gépjárműadóval

kapcsolatban december 15-i dátum szerepel, kérném átjavítani december 31-re. Pár sorral feljebb, a lakókocsi megnevezés helyesen: lakó- és pótkocsi. A 4. oldalon lenne a következő javítás, a táblázatban 1994-1995-ös dátum szerepel, helyesen 1995-1996.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Rövid tájékoztatást kérnék: Várpalota környékén a kommunális adó bevezetése, nagyságrendje tekintetében.

M u s i t z n é Balogh Erzsébet:

Ösiben, Berhidán kommunális adó nincsen, Öskün a kommunális adó mértéke lakásonként 1.000,-Ft, Tésén 1996. január elsejétől kerül bevezetésre ez az adónem, összege lakás és építési telekre vetítve 2.000,-Ft/adótárgy. Tapolcán terv szerint a magánszemélyek kommunális adója 2.400,-Ft/fő lesz január elsejétől, valószínűleg maradt ez az adat.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bővitem a kérdés: lakosságot érintő bármilyen más adófajta összegéről szeretnék tájékoztatást kapni.

B a k ó n é Pállfy Mária:

Balatonalmádiban bevezett helyi adók: az építmény-  
iparűzési adó, illetve az idegenforgalmi adó, az építményadó mértéke 300,-Ft/m<sup>2</sup>, iparűzési adó jelenleg 8 ezrelék, 1,2%-kal tervezik emelni. Pápán az iparűzési adó mértéke 8 ezrelék, emelésről még nem volt szó, s egyéb adónem bevezetésére sem kerül sor várhatóan (Pápán az elmúlt években nagyon sok kommunális beruházás történt, gázcsatornabevezetés). Tapolcán az iparűzési adó mértéke szintén 8 ezrelék. Veszprém városát nem kérdeztük meg a megyeszékhely speciális volta miatt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

A Környezetvédelmi Bizottság az építményadó módosításáról szóló rendelet-tervezet vonatkozásában 2 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett nem fogadta el azt a javaslatot, hogy az építményadó 2. paragrafusában az adó évi mértéke 200,-Ft/m<sup>2</sup> legyen azzal a megkötéssel, hogy a garázsok adómentessége megszűnik.

A Bizottság ülésén javaslat hangzott el arra, hogy az adó évi mértéke 100.- Ft/m<sup>2</sup> legyen. Ezt a bizottság 3 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett nem fogadta el.

A Környezetvédelmi Bizottság az építményadóról szóló eredeti rendelet-tervezetet támogatja - 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett - azzal, hogy a garázsok adómentessége továbbra is fennmaradjon.

Az iparűzési adó módosításáról szóló rendelet-tervezet 4. paragrafusa vonatkozásában 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az iparűzési adót 8 ezrelékben javasolja megállapítani.

A 6. paragrafus (az adó mérséklése, elengedése) vonatkozásában: a bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja az adó teljes összegének elengedéséről szóló utolsó mondat törlését.

Az iparűzési adóról szóló rendelet-tervezetet az előző módosítással 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

A Környezetvédelmi Bizottság 2 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett nem támogatja a kommunális adó bevezetését. A magánszemélyek és vállalkozók kommunális adójának bevezetését 5 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett szintén nem javasolja.

A kommunális adóval kapcsolatban a bizottság 1 igen szavazattal 1 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett nem javasolja, hogy az adó mértéke 6.000,-Ft/év legyen adótárgyanként.

#### T r á n s z k y László:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság az építményadót 250,-Ft/m<sup>2</sup> mértékben, 3 igen szavazattal, 2 nem szavazattal elfogadásra javasolja, azzal, hogy a garázsok adómentessége ne szűnjön meg, tehát ne kerüljön bevezetésre garázsadó.

Az előterjesztésben szereplő adómértéket - 200.- Ft/m<sup>2</sup> azzal, hogy a garázsok adómentessége szűnjön meg -, a bizottság 1 igen, 3 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett nem fogadta el.

Iparűzési adó módosításáról szóló rendelet-tervezet 2. §-a vonatkozásában a két éves adómentes idő 1 évre csökkentését 5 nem szavazattal nem javasolja elfogadásra.

A bizottság 5 igen szavazattal az iparűzési adó mértékét 8 ezrelékben javasolja elfogadásra.

Az 1 millió Ft-os adómentesség 300 eFt-ra csökkentését 3 igen szavazattal, 2 nem szavazattal elfogadásra javasolja.

A bizottság 5 igen szavazattal azt javasolja, hogy a kommunális adó ne kerüljön bevezetésre.

A bizottság az építményadóról és a helyi iparűzési adóról szóló rendeletek módosítását 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

#### S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 6 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett azt javasolja, hogy az építményadó ne változzon.

A bizottság 7 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett javasolja, hogy az iparűzési adó mértéke az adóalap 9 ezreléke legyen.

A bizottság 8 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja, hogy kommunális adó ne kerüljön bevezetésre.

A bizottság az előterjesztést 10 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

#### D o m o k o s István:

A Beruházási Bizottság 7 ellenszavazattal az előterjesztés szerinti javaslatot - építményadó vonatkozásában a jelenlegi 200,-Ft/m<sup>2</sup> -es adómérték megtartása mellett a garázsoknak ebben az adónemben történő megadóztatását - nem fogadta el.

A Bizottság a fenti módosítással együtt az építményadó módosításáról szóló rendelet-tervezetet 2 ellenszavazat, 5 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra.

A Bizottság 4 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az iparűzési adó vonatkozásában az eredeti