

3/2. Intézményvezetői álláshelyek pályázati felhívásának
közzététele

L e s z k o v s z k i Tibor:

Csővári János távollétében a bizottság véleményét mondanám: A Közoktatási Bizottság tegnap megtárgyalta az anyagot és vita nélkül javasolta a testületnek a pályázat változtatlan formában történő kiírását és a határozat-tervezet elfogadását.

A képviselő-testület 17 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

7/1992. (I.31.) sz. képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázati felhívást tesz közzé az 1992. július 31-én határozott idejű kinevezés lejárta miatt megürülő iskola-igazgatói álláshelyekre.

- 1.) A Zeneiskola igazgatói állására (Várpalota, Kossuth u.)
Képesítési és egyéb feltételek: zeneművészeti főiskolai végzettség, 5 év szakmai gyakorlat, vezetői program 5 tanévre, szakmai önéletrajz, erkölcsi bizonyítvány.
Az állás elfoglalásának időpontja: 1992. augusztus 1.
A kinevezés időtartama: 5 tanév
A bért, a vezetői pótlékot, valamint egyéb juttatásokat a felek megállapodása rendezi.
- 2.) A 3. sz. Általános Iskola igazgatói állására (Várpalota, Berhidai u. 54.)
Képesítési és egyéb feltételek: felsőfokú pedagógiai szakképesítés, 5 év szakmai gyakorlat, vezetői program 5 tanévre, szakmai önéletrajz, erkölcsi bizonyítvány.
Az állás elfoglalásának időpontja: 1992. augusztus 1.
A kinevezés időtartama: 5 tanév
A bért, a vezetői pótlékot, valamint egyéb juttatásokat a felek megállapodása rendezi.
- 3.) A 2. sz. Általános Iskola igazgatói állására (Várpalota, Vörös Október u. 3.)
Képesítési és egyéb feltételek: felsőfokú pedagógiai szakképesítés, 5 év szakmai gyakorlat, vezetői program 5 tanévre, szakmai

önéletrajz, erkölcsi bizonyítvány.
Az állás elfoglalásának időpontja:
1992. augusztus 1.
A kinevezés időtartama: 5 tanév
A bért, a vezetői pótlékot, valamint egyéb
juttatásokat a felek megállapodása rendezi.

A pályázatok benyújtásának határideje:
a Művelődési Közlönyben való megjelenésétől szá-
mított 30 nap.
A pályázat benyújtásának helye:
Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-Testülete,
Várpalota, Gárdonyi G. u. 39. Pf.: 76.

A képviselő-testület felhívja a polgármestert,
hogy az állásfelhívás közzétételéről gondoskod-
ják.

Határidő: azonnal

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

3/3. Hozzájárulás kérése felajánlott műalkotások elfoga- dásához

A képviselő-testület egyhangúlag a következő határozatokat
hozta:

8/1992.(I.31.)sz. képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzatának Képviselő-testü-
lete hozzájárul ahhoz, hogy a Nagy Gyula Galéria
elfogadja Eigel István Munkácsy-díjas festőmű-
vész (Budapest II. Kenyérmező u. 2. szám alatti
lakos) MAGANYOS FESTŐ című, (olaj, farost tech-
nikájú) 105x132 cm méretű 200.000,- Ft (azaz:
Kettőszázezer forint) értékű műalkotását, egyút-
tal megköszöni a művésznek, hogy a város Képző-
és Iparművészeti Gyűjteményét önzetlenül gyarapít-
totta.

A képviselő-testület felhívja a humán közszolgá-
latási irodavezetőt, hogy a műalkotás elfogadásá-
ról a művészt - a köszönet tolmácsolása mellett -
értesítse és gondoskodjék a festmény szabályos
leltárba vételéről, bemutatásáról, raktározásáról.

Határidő: 1992. február 29.

Felelős : Madaras Annamária irodavezető

9/1992. (I.31.) sz. képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy a Nagy Gyula Galéria elfogadja Újhelyi Gábor festőművész (Várpalota, Hősök tere 3. szám alatti lakos) BETLEHEMESEK BULACSA-URIBAN című, 60x80 cm méretű (olaj, farost technikájú) 32.000,- Ft (azaz: Harminckettőezer forint) értékű festményét, egyúttal megköszöni a művésznak, hogy a város Képző- és Iparművészeti Gyűjteményét önzetlenül gyarapította.

A képviselő-testület felhívja a humán közszolgáltatási irodavezetőt, hogy a műalkotás elfogadásáról a művészt - a köszönet tolmácsolása mellett - értesítse és gondoskodjék a festmény szabályos leltárba vételéről, bemutatásáról, raktározásáról.

Határidő: 1992. február 29.

Felelős : Madaras Annamária irodavezető

3/4. Süle Tibor és neje Várpalota, Szőlőskert utca 9. szám alatti lakosok fiatal házasok első lakáshoz jutásának támogatására benyújtott pályázata

Bizottsági vélemények:

A n g y a l Péterné:

A Péti Részönkormányzat 5 igen szavazat és 4 tartózkodás mellett elfogadta az elutasító határozatot, mivel a rendeletünk értelmében nem jár nekik a 150.000,- Ft-os támogatás.

L e n g y e l Csaba:

A Lakásügyi Bizottság egyszer már elutasította a kérelmet, a fellebbezés után mi újból nem tárgyaltuk, mivel a képviselő-testület joga most ezügyben dönten.

Kérdések, hozzászólások:

V á m o s i Tibor:

Jogilag lehet, hogy helyes az elutasítás, de azért én megkérdezném, hogy amikor több helyiség nincs beburkolva,

nincs járólap, a fürdőszoba egyáltalán nem volt berendezve, hogyan lehet így használatbavételi engedélyt kiadni?

L e s z k o v s z k i Tibor:

A használatbavételi engedélyről most nem döntünk, ez nem ehhez a napirendi ponthoz tartozik, de a következő testületi ülésen önálló napirendi pontként beterjeszhető olyan tárggyal, hogy a lakhatási engedély kiadása a vonatkozó jogszabályok szerint történik-e minden esetben?

V á m o s i Tibor:

Mivel úgy gondolom, hogy ez az anyag nincs kellőképpen kitérő tárgyalva, javaslom a Tisztelt Képviselő-testületnek, hogy adjuk vissza a bizottságnak, aki a helyszínen győződjön meg a jelenlegi állapotról.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Itt most nem erről van szó, hanem arról, hogy a rendeletünknek megfelelően történt-e a kérelem elbírálása? Nekünk az általunk hozott rendelethez konzekvensnek kell lenni, amely szerint tetőtérbeépítésre támogatás nem adható. Mi a 150.000,- Ft támogatás odaítélésére egy rendeletet alkottunk és ennek megfelelően járt el a határozatot hozó bizottság.

J á n o s i n é Izsó Ildikó:

Az elején nem akartam kiegészíteni az előterjesztést, de azért most szeretném a következőket elmondani:

Itt két családról van szó, a tetőtér Süle Tibor és feleségéé, a földszint pedig a szülőké, Asbóth Istvánéké. Most a tetőtéri lakásról van csak szó. 1989-ben, amikor a használatbavételi engedélyt megkapták, akkor a következő hiányosságok voltak: mennyezet végleges elkészítése, nyílászárók mázolása, fürdő vakolása, padlóburkolás, amelyek közül egyik sem lakhatást befolyásoló tényező. Azért szoktak sokan így használatbavételi engedélyt kérni, hogy az OTP-nél mindkét család pénzt vehessen fel, amit ők is megkaptak.

P a t o n a i József:

Az ügy szerintem is összefügg a használatbavételi engedély kiadásával, ezért a következőket szeretném megkérdezni: Ha ők a használatbavételi engedély kérése előtt annak rendje és módja szerint igényelték volna ezt a támogatást, akkor

megkaphatták volna-e, vagy kaphattak-e volna valamilyen egyéb támogatást?

J á n o s i n é Izsó Ildikó:

Akkor még ilyen támogatás nem volt, de az akkor létező helyi támogatást ők is igényelhatték és úgy tudom, hogy ezt meg is kapták.

Dr. C z e i d l i István:

Csupán annyit, hogy jó szándék övezi valószínű ennek a kérelemnek az elbírálását. Tájékoztatásul mondom, hogy nem ez az első támogatási kérelem a család részéről. A korábbi támogatási lehetőséggel a család élt és meg is kapta. Most próbálja kihasználni ezt a lehetőséget is.

A másik, amit megemlítenék, hogy a használatbavételi engedélyezési eljárásnál, valószínű, hogy sokszor fogunk majd vele találkozni, ugyanis az építési hatóság kifejezetten méltányosságból, hogy az építési kölcsönhöz az építtető hozzájusson, elnéző a használatbavételi engedélyek kiadásánál, ugyanis anélkül nem kapná meg a megfelelő kölcsönöket az építtető.

Többszöri méltányosságot egy ügyben nehéz gyakorolni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem, aki a fellebbezés elutasítása mellett dönt, kérem szavazzon.

A képviselő-testület 15 igen szavazat és 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

10/1992. (I.31.) sz. képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Lakásügyi Bizottságának 9/1991. (XI.11.) sz. határozatát - a fellebbezés egyidejű elutasítása mellett - h e l y b e n h a g y j a .

E határozat ellen fellebbezésnek helye nincs.

A határozat törvényességi felülvizsgálata - jogszabálysértésre hivatkozással - a határozat kézhezvételét követő 30 napon belül a Veszprémi Városi Bíróságtól kérhető. A kérelmet közvetlenül a bíróságnál vagy a Polgármesteri Hivatalnál lehet benyújtani.

3/5. Mihók Lászlóné Pétfürdő városrész testületi tagságáról
való lemondása

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mihók Lászlóné Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testületének tagja bejelentette, hogy testületi tagságáról családi okok miatt lemond.

Aki Mihók Lászlóné lemondását tudomásul veszi, kérem szavazzon.

A képviselő-testület 17 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

11/1992. (I.31.) sz. képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Mihók Lászlóné Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testületi tagságáról történő lemondását tudomásul vette.

3/6. Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testületébe új tagok választása

L e s z k o v s z k i Tibor:

Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testülete 1992. január 28-i ülésén a lemondás miatt megüresedett két testületi tag helyére a következő személyek jelölését javasolja:

Pakulár Péter,
Szakály Ferenc

A n g y a l Péterné:

Az előzményekről szeretném nagyon röviden a Tisztelt Képviselő-testületet tájékoztatni.

Falussy Sándor volt az egyik képviselőtársunk, aki először lemondott képviselői tagságáról. Ezt követően Mihók Lászlóné is családi okokra hivatkozva lemondott. Január eleji ülésünkön már előterjesztettünk több nevet. Kizárásos alapon végül is 4 név maradt a keddi testületi ülésünkre. A négy személyt meghívtuk az ülésre, hogy mutatkozzanak be. Ketten a 10-es és ketten a 12-es választókerületben laknak. A négy főből 1 fő végül is megköszönte a bizalmat, de hivatalos teendőire hivatkozva úgy döntött, hogy mégsem vállalja ezt a tisztséget. Ezt követően kisebb vita kerekedett a szavazási procedúra körül, de végül is a név szerinti szavazásnál szótöbbséggel Pakulár Péter (10. vk.) és Szakály Ferenc (12. vk.)

kapta a legtöbb szavazatot, így őket javasoljuk részönkormányzati taggá megválasztani.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Péti Részönkormányzat kültagjainak megválasztásához két jelöltet ajánl, de a Szervezeti és Működési Szabályzat szerint minden jelenlévő képviselőnek joga van javaslatot tenni. Kérdezem, hogy jelöltállítási lehetőségével kíván-e valaki élni?

V e i s z h a u p t Sándor:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Hozzászólásomat kérem tekintsék petíciónak. Többször beszéd tárgya volt, hogy ellentétben más települések önkormányzataiban tapasztaltakkal, nálunk stabil a helyzet, pártpolitikai civódások nem zilálják szét a testületet. Ennek okát én két dologban látom. A testület tagjai, pártjaik betartják a politikai illemszabályokat egyfelől, másfelől az erőviszonyok ideálisan kiegyensúlyozottak. Ez az egyensúly borult fel Péten az erőviszonyok aránytalan eltolódása következtében. Ha összehasonlítjuk a testület összetételét a társadalmi valósággal, a torzulás sértően bántó. Ha a városrészi ajánlást elfogadják, ez az aránytalanság még ijesztőbb méretűvé válik, a kisebbségbe szorult képviselőket a többségi szavazógépezet másodrendű tisztségviselőkké alacsonyítja. Ez nem kívánatos aránytalanságot elkerülendő két jelöltet ajánlunk megválasztásra. Boncz Lászlóné nyugdíjast, aki a Lakásügyi Bizottságnak is tagja, valamint Mórocz Károly pillanatnyilag munkanélkülit, ő a Kereskedelmi Bizottság tagja. Megválasztásuk esetén lényegesen kedvezőbb egyensúlyhelyzet állna elő, melynek a végzett munka látná hasznát. Kérem Önöket, hogy szavazataikkal támogassák jelöltjeinket.

P a p p Gyula:

Azt hiszem, hogy megint meglehetősen nehéz helyzetbe kerülünk. Szerintem az a baj tulajdonképpen, hogy se az Önkormányzati törvény, se nekünk helyi rendeletünk nem szabályozza, hogy hogyan kell a részönkormányzati tagokat megválasztani. Szerintem nem úgy kellene, hogy a tagok összeülnek és ők választanak, hanem a lakosság véleményét kellene kikérni mielőtt egy ilyen döntést hozunk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Jegyző úrtól megkérdezném, hogy igaz-e, hogy se az Önkormányzati törvény, se a Szervezeti és Működési Szabályzat, se a Részönkormányzati SZMSZ nem rendelkezik a jelölés módját illetően?

Dr. Cz e i d l i István:

Tisztelt Képviselő-testület!

Az Önkormányzati törvény valóban elég elnagyolt módon rendelkezik a részönkormányzatokról, de a törvény szövegéből kiolvasható, hogy a településrészi önkormányzat tagjait a képviselő-testület választja meg. Ezt figyelembe véve a Szervezeti és Működési Szabályzat részletesen szabályozza azokat a választási formulákat, eljárásokat, amelyek követésével a részönkormányzat tagjai megválaszthatók. Minthogy az önkormányzati törvény szerint települési képviselőkből és más választópolgárokból választhatók a részönkormányzat tagjai, az SZMSZ ezt a lehetőséget egy kissé szélesebb körben szeretne volna érvényesíteni, ezért az SZMSZ 115. §-a lehetővé tette, hogy a településrészi gyűlés tegyen ajánlatot a jelöltre, tegyen ajánlatot a polgármester, bármelyik képviselő és bármelyik városrészi önkormányzati tag. Tehát széleskörű a jelöltajánlás lehetősége. Inota városrészben az első lehetőséget használták ki, a településrészi gyűlés fórumát a jelöltajánlásra. Emlékeztetni szeretnék, hogy titkos szavazással szavazta meg a képviselő-testület a településrészi önkormányzat tagjait, sőt Inota esetében még föl is emelte eggyel a tagok számát, hogy a titkos szavazással kisebbségben maradt Eszes Zoltán megválasztható legyen. Ilyen szabályozott rendje van most már a szavazásnak.

A n g y a l Péterné:

Szeretnék reflektálni képviselőtársam által elmondottakra. Annak idején, amikor az első 13 fős testület megalakult Pétfürdőn, akkor azt hiszem, hogy teljesen demokratikus módon választottuk meg a tagságot. A kábeltelevízióban is és levélben a pártok figyelmét is felhívtuk, hogy tegyen javaslatot. Akkor úgy döntöttünk, hogy területi elv alapján válasszunk képviselőket. Ezután hamarosan Falussy Sándor kérte, hogy szüntessük meg a tagságát. Ezután ismételten felvetődtek ugyanazon elvek, akik az első választás alkalmával listánkon szerepeltek. Helyette a területi elvek figyelembevételével Pekker József neve merült fel, de megválasztására kísérletünk sikertelen volt. Az előző testületi ülésen a képviselőtársak egy csoportja kérte, hogy függetlenítsük a választást a területi elvektől és azokat válasszik meg, akik ténylegesen dolgoznak, járnak a testületi ülésekre és számíthatunk rájuk. Akkor a másik csoport azt mondta, hogy ragaszkodjunk továbbra is a területi elvhez. Most megint az egyik csoport azt mondja, hogy felejtsük el, a másik pedig, hogy továbbra is maradjon. Végül is a többség úgy döntött, hogy maradjunk a területi elv mellett és egy-egy körzethez 4-4 képviselő tartozzon. E szerint a 4 név felvetése megtörtént, akiket az előző ülésünkre meghívtunk. Az egyik jelölt, Hamperger Lászlóné nem vállalta a tisztséget. Azért, hogy a szavazás lebonyolítható legyen, a sorok közül jelentkezett

egy fiatalember, hogy vegyük fel jelöltnek a körzetbe, de ezt nem komolyan, hanem csak egy jó heccnek gondolta. Így két név maradt csak megint.

Én már azon is gondolkodtam, hogy szabad-e nekünk egyáltalán erőlködni azon, hogy két külső tagot megválasszunk. A tényleges munkában a testület azt hiszem, hogy korrekt módon és nagy tenniakarással ténykedik, de ha személyi ügyekre kerül a sor, akkor én csak szégyenkezem mindannyiunk nevében. Azért döntöttünk végül is úgy, hogy mégis kellene külső tag, mert néha nélkülözhetetlen lenne a szavazásnál, mert 7 vagy 8 főnek minimum jelen kell lenni akkor, ha minősített többség szükséges.

M i s k o l c z i Ferenc:

Tisztelt Képviselő-testület!

A keddi péti önkormányzati ülésünkön az összes idevonatkozó rendelet, szabályzat betartásával több fordulóban, kb 80 fős péti közönség előtt, akiknek beleszólási lehetőséget adtunk, a testület két jelöltet választott, ahol is Veiszt-haupt Sándor képviselőtársunk véleménye kisebbségben maradt. Úgy látszik, hogy nem tudtja elfogadni a testületnek az állásfoglalását, nem tudja megemésztetni, hogy vesztett, ezért hozott most ide két új nevet, hogy a várpalotai képviselő-testületet megzavarja.

Szeretném kérni a T. Képviselő-testületet, hogy fogadja el a Pétfürdői Részönkormányzat javaslatát.

12,40 órakor Csővári János képviselő megérkezett, Papp Gyula pedig elment, így a testület létszáma 18 fő maradt.

D o m o k o s István:

Szeretném megkérdezni, hogy a javasolt 4 fő (Pakulár Péter, Szakály Ferenc, Boncz Lászlóné, Mórocz Károly) eddig hogyan vett részt a részönkormányzat munkájában?

Szeretném felhívni a figyelmet, ne hogy abba a hibába esünk, mint Eszes Zoltán esetében, hogy jelentkezik valaki, hogy szeretne résztvállalni az önkormányzat munkájában és mi gyakorlatilag nem engedjük szóhoz jutni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szeretnék egy rövid tájékoztatást adni, mert a péti vitában jelen nem lévő képviselőtársaim nem értik, hogy miről is van szó. Arról, hogy a Péti Részönkormányzat a magának felállított kritériumok alapján nem tudja a külső tagokat megválasztani, ugyanis egy választókörzetbe csak ott lakót lehet választani az általuk elfogadott területi elv alapján. A 10. vk-ben Pakulár Péter és Mórocz Károly volt a jelölt,

és kettejük közül egyszerű szótöbbséggel Pakulár Péter mellett döntöttek.

A Veiszhaupt úr által javasolt két személy, Boncz Lászlóné és Mórocz Károly tevékenyen részt vesznek a részönkormányzat munkájában, az üléseket rendszeresen látogatják. Boncz Lászlóné azért nem kerülhetett be, mert ő a 11. vk-ben lakik és a területi elv alapján most csak a 10. és 12. vk-ből választhatnak, a 11. vk-ből nem. Tehát önmagukat bástyázták körbe a részönkormányzat tagjai úgy, hogy nem tudnak haladni.

L e n g y e l Csaba:

Szerintem itt arról van szó, nehogy az egyensúly felboruljon, a tagok többségében MSZP-sek legyenek, mert nyilván ez a tábor összetart, ha egyszer pártvitára kerülne a sor.

Most is a 6 szavazat az 6 összetartó ember, aki még 2 "hasonszőrűt" akar maga mellé.

Az azonban tényleg elgondolkoztató, hogy Mórocz Károly, aki bizottságban is dolgozik, a részönkormányzat munkájában tevékenyen részt vesz, az ülésekre eljár, olyan emberrel szemben veszt, akit nem is ismernek.

M i s k o l c z i Ferenc:

Elég egyértelműen megfogalmazódott a végén, hogy itt a Pétfürdői testületben valamiféle nagy MSZP-s túlsúly van, s egy MSZP-s szavazógépezet juttatta be ezeket az embereket. A keddi ülésen a részönkormányzat tagjai közül 10-en voltak jelen, ebből csak 4 fő volt MSZP-s, tehát alkalmatlan arra, hogy eldöntsen egy szavazási vitát. A személyeket illetően Szakály Ferenc valóban az MSZP tagja, de Pakulár Péter semmilyen pártnak sem tagja, úgyhogy nem egy MSZP-s túlsúly további fölfejléséről van szó.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha több hozzászólás nincs, akkor javasolom, hogy kezdjük el a jelölést. Elhangzás sorrendjében fogom a neveket mondani és 9 szavazat kell ahhoz, hogy valakinek a neve szavazólapra kerüljön.

A képviselő-testület Pakulár Pétert	9 szavazattal,
Szakály Ferencet	9 szavazattal,
Boncz Lászlónét	9 szavazattal,
Mórocz Károlyt	9 szavazattal

jelölte.

Ezt követően a képviselő-testület 12 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

12/1992. (I.31.) sz. képviselő-testületi határozat:

A Képviselő-testület Pétfürdő Városrész Önkormányzó Testület tagjai választásának lebonyolítására szavazatszámláló bizottságot választott.
A bizottság elnökévé Kerekes Istvánt, tagjainak Bátor Antalt és Csiszár Ernőt választotta.

T I T K O S S Z A V A Z Á S után

Kerekes István a szavazatszámláló bizottság elnöke ismerteti a szavazás eredményét.
(Szavazásról készült jegyzőkönyv mellékelve.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Áll egy lehetőség előttünk ismételt szavazásra.
Kérdezem a képviselő-testületet, hogy ezt az utat válasszuk, vagy azt, hogy visszautaljuk ismételt jelölésre?

M i s k o l c z i Ferenc:

Nem javasolom az ismételt szavazást, mert ez teljesen ellentétes lenne a pétfürdői önkormányzat javaslatával. Javaslom, hogy a testület utalja vissza a részönkormányzatnak.

V e i s z h a u p t Sándor:

Véleményem szerint az első helyen végzetek megérdemelten kapták a legtöbb szavazatot. Járjunk a dolog végére és ne húzzuk szavazással az időt.

A n g y a l Péterné:

Ez ellen én tiltakozom.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ez ügyrendi vita, minősített többséggel dönthető el.

C s ő v á r i János:

Javaslatom az, hogy a péti képviselők kössenek most egy egyezséget, ami mindannyiunknak jó.