

körülmények kulturálttá tételére a jövő évben megfelelő pénzüsszegeket fog biztosítani, és akkor tisztelettel köszönjük a város ilyen irányú támogatását, saját erőből meg fogjuk oldani a problémáinkat.

Hölgyeim és Uraim!

Nagyon szépen köszönöm, hogy lehetőséget adtak arra, hogy ezt elmondjam. A város belső gazdálkodási és különösen politikai ügyeibe nem kívánunk semmilyen formában észrevételeket tenni. Köszönjük azt a támogatást, amit Várpalota Önkormányzata Várpalota Rendőrségéhez működéséhez, fenntartásához segítségül ad, reméljük, hogy ez a testület a jövőben is támogatni fogja a munkánkat, kércm Önöket, hogy ennek a további jó, segítő együttműködésnek szellemében hozzák meg döntésüket.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ezredes úr, köszönöm.
Kinek van kérdése?

J á m b o r Attila:

A főkapitány úr említette, hogy amennyiben a testület olyan döntést hoz, hogy nem adja meg a Polgármester úrnak az aláírás jogát, abban az esetben bizonyos rendőri tevékenységet felül kell vizsgálnia, és intézkedést kell foganasítania. Nem az intézkedésekre vagyok kíváncsi, csak az intézkedés Várpalotára történő hatására.

K i s s Mihály:

Néhány perc türelmüket kérem ahhoz, hogy erre a kérdésre megfelelő választ tudjak adni. Önök valamennyien ismerik, hogy a Magyar Köztársaság Rendőrsége költségvetésből gazdálkodó szervezet, és az elmúlt években a létszáma nem a bűnözéshez, a bűnözés növekedéséhez arányosan változott. Önök tudják azt is, hogy az elkövetkező időszakban az úgynevezett okmányprojekt kapcsán bizonyos feladataink átkerülnek az önkormányzatokhoz, de az ezzel a területtel foglalkozó kollégáink, kolléganőink nem, hisz az önkormányzatok döntő többsége nem kívánja foglalkoztatni a rendőrség ezen alkalmazottait az új okmányirodáknban.

Ennek komoly kihatásai vannak, csökkeni fog az igazgatásrendészet területén a létszám, a személyigazolvánnyal kapcsolatosan dolgozók január 1-jétől, a gépjárműokmányokkal foglalkozók pedig 2001. január 1-jétől nem lesznek állományunkban, őket el kell bocsátanunk, szükséges anyagi konzekvenciákkal. Tehát így egy bizonyos csökkenés várható, az igazgatásrendészet területén át kell tekintenünk a létszámokat, létszám átcsoportosításokat.

Ehhez az is hozzá tartozik, hogy a rendőrségen belül követni kell a népesség változását a gazdálkodási tevékenységet. Az elmúlt évtizedekben alig-alig változott egy-egy rendőri szerv létszáma, valamikor megállapították, hogy ennek a kapitányságnak ennyi a rendszeresített létszáma, teljesen mindegy volt, hogy hogy alakul a bűnözés, az a létszám maradt. A bűnözés mobil, rendkívül dinamikusán változik, és rendkívül eltérő módon változik itt a megyében is. Például Ajka rendőrkapitányságán, amihez elég nagy működési terület tartozik, az elmúlt három évben lényegesen csökkent a bűnözés, így az elkövetkező hónapokban az ajkai rendőrkapitányság létszámát csökkenteni fogom, és ezt az

erőt átcsoportosítom azokra a kapitányságokra, ahol viszont egyéb okok miatt növekedett a bűnözés.

(10,15 dr. Dancsó Mária Éva megérkezett, a létszám: 17 fő)

K i s s Mihály:

Várpalota tekintetében stabilnak tekinthető a bűnözés az elmúlt évtizedekben, kisebb-nagyobb ingadozás természetesen van, de ez nem meghatározó. Ugyanakkor azt tapasztaljuk, hogy a megye bizonyos területein például a közlekedési balesetek, illetve közlekedési bűncselekmények száma lényegesen növekszik, és ott nincs közlekedési egysége az adott kapitányságnak, mert amikor létrehozták, akkor nem volt indokolt, viszont Várpalota Rendőrkapitányságon működik egy közlekedési alosztály. Az elmúlt években a közlekedési balesetek alakulása, a közlekedési helyzet úgy alakult, hogy mérlegelés tárgyává tudjuk tenni, hogy Várpalotán erre az állományra, technikára, feladatot ellátó létszámra szükség van-e, vagy átcsoportosítható. Jelenleg a közlekedési szakembereim véleménye szerint feltétlenül indokolt, szükséges lenne ezt a létszámot Balatonalmádi Rendőrkapitányságra áttelepíteni - státuszról van szó, természetesen -, megfelelő technikával ellátva, hisz a 71-es út, és a hozzá csatlakozó utak baleseti helyzete, közlekedési helyzete úgy alakult, hogy ott lényeges növekedés tapasztalható, míg a nyolcas út - el kell ismerni természetesen, hogy várpalotai kollégáink erőfeszítésének köszönhetően is - egyre kevésbé "halálút", illetve, ami komoly problémákat okoz az nem a várpalotai rendőrkapitányság területén van. A baleseti helyszínelői munka egy nagy kérdés ami felvetődött, mérlegelés tárgyává téve várpalotai nyolcas út szakasz, illetve maga a rendőrkapitányság területe, a veszprémi közlekedési osztály által sokkal jobban megközelíthető, mint az almádi rész, gyorsabban itt tudnak lenni, stb. Ez merült fel pillanatnyilag, ennek a létszámi csökkenésnek köszönhetően adott esetben a jelenlegi meglévő rosszállagú épület megfelelő belső felújításával, illetve a körzeti megbízottal, Önök által jól ismert erősítésével, körzeti megbízotti székhelyek alakításával az épület terhelése csökkenthető, így lényegesen kisebb anyagi ráfordítással, mint az Ifjúsági Ház újjáépítése, de megfelelő, kulturált elhelyezés biztosítható az állomány részére.

Ez egy alternatíva, ezekben a kérdésekben nekem legkésőbb november elején döntenem kell, azért is szorít az idő, mert a jövő évi költségvetésünkre javaslatot kell tennünk a gazdasági főigazgató úr részére, hogy a megye belső részére az ORFK által felhasználható pénzeszközök, ami a költségvetési törvényben egy külön rovaton jelenek meg, hogyan kerüljenek megosztásra. Ez tény, hogy gazdasági főigazgató úrnál rajtam kívül még 18 főkapitány áll sorba, és sorolja, hogy melyik rendőrkapitányságot kellene rendbetenni. Az a főkapitány sokkal előnyösebb helyzetben, aki oda tudja tenni a hatályos testületi állásfoglalást. Sok ilyen van. Az, hogy Várpalota az első ötben benne van, annak köszönhető, hogy az elmúlt időszakban nagyon sok erőfeszítést tettünk annak érdekében, hogy meggyőzzük a Gazdasági Főigazgatóság vezetését, a Belügyminisztériumban Lajtár úrékat, az ő illetékes területeit, hogy ezt a projektet támogassák.

Kényszerhelyzetben sok mindenre rákényszerülhet egy főkapitány, nem szívesen csökkenteném a várpalotai rendőri létszámot, mert ugyanakkor érvek vannak arra is, hogy ez a létszám megmaradjon, ez a létszám itt teljesítsen szolgálatot, és az almai kapitányság megerősítését más eszközökkel végezzük el. A döntés joga, felelőssége és kötelessége az enyém, ami nem könnyű, higgyék el, de a döntéseimért a felelősséget az országos főkapitány úr előtt minden esetben vállalom, és higgyék el, hogy megfelelő megalapozottsággal fogok dönteni. Kérem Önöket, hogy támogassák. Nagyon nehéz úgy védeni egy elképzelést, hogy nincs mögöttünk egy támogató testület. Itt komoly 10 milliókról van szó évente, nem tudom úgy megszerezni a pénzt ennek a városnak. Mert ebben a városban itt építenének, itteni versenyeztetéssel hozhatnánk a pénzt. Ide jövőre pénz jönne. Munkát adunk, pénzt adunk, soroljam tovább? Nem kell. Majdhogynem könyörögve kérem a Tisztelt Képviselő-testületet Nekünk ez az ajánlat jó ajánlat, az Országos Főkapitányság vezetése támogatta az Ifjúsági Házat. A régi kapitányság épülete két év múlva visszaszáll a városra. Rendkívül nehéz, ugyanis önkormányzati vagyronról, és kincstári vagyronról van szó. Ezt el kell érni, hogy hozzájárulások legyenek, hónapok munkáját veszítjük el, ha más lesz.

Kicsit keserűen mondom el ezeket a szavakat. Nagyon bízunk a nyáron abban, hogy ez a kapitányság szép lesz és megújult, és rendkívül kulturált elhelyezést biztosít, az előzetes tervek elkészültek. Ha ma számunkra negatív döntés születik, nekem nincs más választásom, jelentem az országos főkapitánynak, hogy Várpalotát nem tudjuk megoldani.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

További kérdések?

B á t o r A n t a l:

A Polgármester urat kérdezem, hogy jelenleg érvényben van-e még a május 13-i 146/1999. számú döntésünk.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Igen.

B á t o r A n t a l:

E döntés szellemében támogatja-e polgármester úr az új városháza kialakítását?

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Támogatom, a feltételrendszer ismeretében mondom ki a végső döntésemet.

B á t o r A n t a l:

Mi indokolta a június 24-i testületi ülés után 6 nappal ezügyben rendkívüli testületi ülés összehívását?

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Kaptunk azon a május 13-i határozatban három bizottsági elnök és a polgármester feladatot. Feladat végrehajtáshoz ezt leírtam a 295-6/1999. sz. levélben az érintetteknek, és más irányba is elmentem, hogy a tárgyalásokra mire van felhatalmazásom. Amit én elküldtem levelet május 27-én, arra a júniusi testületi ülés napjára igazolta először vissza a főkapitány úr ezt a találkozót, amin az

ORFK képviselője Jenei úr is itt lett volna. El nem ítéhető módon közöltem, hogy nem tudom fogadni őket, ezért lett június 29-én a tárgyalás. Június 25-27-én Wolfsbergben voltam városi delegációval, és amikor onnan hétfőn reggel hazajöttem, akkor volt a kezemben az értesítés, hogy 29-én tud tárgyalni az ORFK, akkor szóltam a Domokos úrnak, Fazekas úrnak, akkor ültünk le tárgyalni. Arra amire a testület megbízott bennünket, nevezetesen az új alternatíváról, hogy dolgozzon ki koncepciót a rendőrség illetékes csoportja, ahogy ebben a házban, valamelyik szárnyban hogy tudják elhelyezni a rendőrséget. Ezek után, miután megszületett az emlékeztető, hívtam össze a rendkívüli testületi ülést, mert kellett, nem szórakozásból.

B á t o r A n t a l:

A városnak van-e érdeke, vagy ebben az esetben a Belügyminisztérium érdekeit képviseljük? A városnak is van érdeke, és ezt pillanatnyilag nem képviseli sem a Polgármester úr, sem azok akik ellenzik a május 13-án hozott döntésünk végrehajtását.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

A jegyzőkönyv számára diktálom. Visszautasítom azon rágalalmazását képviselőtársamnak, személy szerint Bátor Antalnak, hogy nem képviselem a város érdekét.

B á t o r A n t a l:

A rendőrség által benyújtott szerződéstervezet azonnal joghatályos-e, vagy mi még azon módosíthatunk, tárgyalhatunk-e róla, esetleg visszaküldhetjük-e kiegészítésre?

L e s z k o v s z k i T i b o r:

A jelen jogi helyzetben fura állapotban vagyok. Ugyanis a testület utasított határozatban, hogy minek tegyek eleget, ebben engem arra hatalmaztak fel, hogy a csereszerződést aláírhatom. A csereszerződés tartalmi és formai követelményeknek a létrehozására ketten voltunk felelősek, dr. Fekete Antal János jegyző úr és én. Ez az egyeztetési folyamat indításához kellett a rendkívüli testületi ülés többek között. Természetesen ez a testület bármire jogosult, amit a törvények számára lehetővé tesznek, még a megkötött szerződés felmondására is, megfelelő indokokkal, és megfelelő konzekvenciákkal. Arra is jogosult a Képviselő-testület, hogy egy csereszerződés - amelyet egyeztetünk, amelyet az ORFK jóváhagyott, és most itt van, hogy mi aláírjuk -, aláírására felhatalmazzon. Én azt mondtam, hogy nem írhatom alá, mert az egészre vonatkozó felhatalmazásomat az elmúlt testületi ülésen Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete visszavonta.

F a z e k a s I s t v á n:

Bátor úr kérdezte, hogy van-e érdeke a városnak. Az egyik képviselő-testületi ülésen Bátor úr azt mondta, hogy amennyiben a csereszerződés létrejön, akkor a város vagyont vesz. Most viszont egy olyan indítvány jött, hogy a korábban ezért az épületért a rendőrségtől elkérendő 80-100 millió Ft-ot tekintsük semmisnek, tehát a rendőrségtől ne kérjünk pénzt, akkor kérdezem én, hogy ez a város érdeke-e, vagy a rendőrség érdeke-e, hogy kérjünk vagy ne kérjünk pénzt.

B á t o r Antal:

A 80-100 millió mint olyan, az jelen körülmények között nem tartható, ezért tette a bizottság ezt a javaslatot, hogy a lehetőségét adja meg a BM-nek, hogy vizsgálja meg az épület egyik szárnyát csereszerződés feltételeként. Nincs veszteség, ugyanis ha nem kapjuk meg a 80-100 milliót, mert nincs realitása, akkor vissza lehet, kell lépni a tárgyalások során az elvárásainktól, ha a helyzet úgy kívánja, és ha akarjuk a kontaktus létrejöttét. Természetesen ha nem akarjuk, akkor ezt ki lehet forgatni úgy, hogy ez veszteség a városnak, de nem értem, hogy milyen veszteség, amikor ez úgysem jön meg, ez látható, mert az Országos Rendőrfőkapitányság az átalakítást, és nem új épületet kíván építeni, melynek következtében teljesen mások a pénzügyi forrásai. Amikor mindezt figyelembe vesszük, akkor ha akarjuk ezt az ügyet, és aki komolyan akarja, annak az a kötelessége, hogy a város ne veszítsen vagyont.

T ö r z s ö k Károly:

Tekintettel arra, hogy az egész folyamatnak, amit Bátor úr képviselnek, egyik kiinduló pillére a Palota Szálló bekapcsolása ebbe a folyamatba, ami Bátor úr tulajdona. Az a kérdésem Bátor Antal úrhoz, hogy milyen egyéni érdekeltsége fűződik ahhoz, hogy ezt a folyamatot így megpróbálja a testületre ráerőltetni.

B á t o r Antal:

Nem kell eladnom a Palota Szállót abba az esetben, és nem kell utána adót fizetnem, hanem ingyen adom a városnak.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További kérdés?

Vitára bocsátom.

A napirendi pont lényege nem több, mint az, hogy a testület visszaállítja-e azt a helyzetet, hogy aláírhatom-e a csereszerződést, vagy nem. Ebben kell a testületnek állást foglalnia.

V á m o s i Tibor:

Tisztelt képviselőtársaim!

Egy cél kell, hogy vezéreljen bennünket, és azt hiszem, hogy "mindkét oldal" így gondolkodik, csak valahogy mégsem látjuk egyenlően a dolgokat. Vannak bizonyos vélt és valós egyéni érdekek, és vannak akiket más valamilyen okból vezérel az, hogy ezt a témát még tovább erőltessék, és úgy érzem, hogy ez igen nagy kárt okoz a városnak. Egy éves téma, arról van szó, ami már 10 éve elvárható lett volna, hogy egy normális épületet kapjon a rendőrség, nem jött össze. Úgy gondolom a mai válaszokból, amit itt kaptunk, és ha valaki azt jegyezte fejben, vagy írásban, és tudomásul vette, akkor a döntés egyértelmű. El kell dönteni, - semmi mást nem kell eldönteni -, akarunk-e egy normális kapitánysági épületet most, mert ki tudja, hogy mikor lesz még egy ilyen lehetőség. Bátor úr koncepcióját ismerem, tűzön-vízen át akarja hajtani, foggal-körömmel. Kérem a képviselőtársaimat, hogy fontolják meg a dolgot, hogy mit döntünk ma, mert nagyon fontos.

Tulajdonképpen egyértelmű, ez a megoldás nem megoldás az elmondottak alapján, hogy máshol belátható időn belül legyen egy normális épület. 2000-ben el kezdik a munkát, 2001-ben befejezik, 2002-től meg van az az épület. El akartuk adni azt

az épületet, nem kellett senkinek akkor. Majd jött egy ötlet, de akkor mi már elköteleztük magunkat. A szavahihetőségünket egyszerűen egy önkormányzat testületének a szavát így lehet változtatni kéthavonta, vagy egyhavonta egy ilyen fontos intézménnyel szemben, nagyon sajnálom, ha végül is nem tudnánk dönteni. Mindegyőnknek az az érdeke, hogy Várpalotán intézményekkel növekedjünk, nem az, hogy csökkenjen. Mert úgy néz ki, hogy ebből még az is lehet, hogy bizonyos ellátás gyengül, és hátrányosabb helyzetbe kerülünk. Kérem, hogy nagyon fontoljuk meg, és a mai napon még döntsünk.

J á m b o r Attila:

Tisztelt Képviselő-testület!

A kapitány úr beszámolóját hadd köszönjem meg. Azért is érdemes volt meghallgatnunk, mert egyértelművé tette számunkra, hogy az az alternatíva, hogy a kapitányság ebbe az épületbe költözzön, nem létezik. Erről innen kezdve nincs értelme vitatkozni. Úgy gondolom, le kell szállnunk a földre. Amikor a Bátor úr feltette, hogy kinek az érdekében, én is megkérdezem. Itt most vagy a város érdekében hozunk döntést, vagy az egyéni érdekek érdekében hozunk döntést. Nekünk sincs több alternatívánk. Én azt gondolom, és az elhangzottak erre egyértelműen rámutatnak, hogy számunkra pillanatnyilag az a helyzet áll fenn, hogy adva van egy szerződés, amihez vagy hozzájárulunk, hogy aláírásra kerüljék, és akkor történik valami a városban, vagy nem járulunk hozzá az aláíráshoz. Ha a rendőrség, mint az egyik fele a szerződőknek, úgy dönt, hogy számára ilyen és ilyen megoldás, vagy alternatíva elfogadható, és ilyen és ilyen nem, akkor ez az ő döntése, és ennek a döntésnek a meghozatalát szerintem nekünk nem szabad kritizálnunk. Számtalanszor elhangzott érvként Bátor úrtól is, hogy a rendőrségnek erre nincs pénze. Kérem, ha adták, akkor van. Arra kérek mindenkit, hogy a vita csak arra szorítkozzék, ami ebben az előterjesztésben áll. Egy szerződés két személyen múlik. Ha az egyik fél úgy dönt, hogy számára ez az elképzelés elfogadható, a másik nem, akkor számunkra csak az maradt, hogy vagy támogatjuk az elképzelést, és azt be tudjuk építeni a városi koncepcióba, vagy azt mondjuk, hogy nem támogatjuk, és akkor vállaljuk a döntés következményét is. Köszönöm szépen a szót.

D o m o k o s István:

A Képviselő-testület - véleményem szerint - valamennyi tagja támogatja, hogy a rendőrség tisztességes körülmények közé kerüljön. Azt hiszem, ez mindenki előtt világos. Nem szeretném, ha a vita oda fajulna, hogy egyik csoport akarja a rendőrség átköltözését, a másik viszont nem. Azt szeretném, ha méltó helyre költözne a rendőrség, úgy gondolom, ezt valamennyiünk nevében kijelenthetem. Tehát nem arról van szó, hogy az egyik része akarja, a másik viszont nem. Nem szeretném, ha a vita ilyen irányba terelődne. Ez a város érdeke. A város a rendőrséget tiszteletben tartja. Mielőtt szavazásra kerül a sor, kérem polgármester urat, hogy 15 perc szünetet rendeljen el azért, hogy az álláspontunkat egyeztetni tudjuk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Rendben.

C s ő v á r i J á n o s:

Nagyon lelkes, mindenre kiterjedő tájékoztatót kaptunk a megyei főkapitány úrtól. Nyilvánvaló, mindenki azt akarja, hogy a rendőrség méltó helyre kerüljön. Ezért határozottan visszautasítom az egyéni érdeket.

Ha az egyik oldal az egyéni oldalt, a másik viszont a városérdeket képviselné, akkor nem lenne miről beszélnünk. Az egyéni érdekek szem előtt tartását tehát határozottan visszautasítom, kifejezetten sértőnek tartom. Itt arról van szó, hogy 1998-ban elindult egy folyamat és folytatódott, szeretne volna a város, hogy bíróság, ügyészség is kerüljön ide, de ez a kérdés az idők során valahogy elaprózódott. Egy olyan koncepció van előttünk, amit teljes egészében fel kell tární és meg kell oldani. Innentől pedig nem beszélhetünk egyéni érdekekről, csak városérdekről. A város Képvisező-testülete tehát nehéz helyzetben van. Eljutottunk egy pontra, nem tudom, ha tárgyaltunk volna a rendőrség országos vezetésével, milyen alternatívák álltak volna előttünk. Mégis csak valahogy nekünk lenne érdekünk ezt az ügyet elintézni. Hogy ebben a városban hosszú távon nem lesz bíróság, ügyészség, az biztos.

D r . B a r i c z a S a r o l t a:

Miért?

C s ő v á r i J á n o s:

Azért sem, mert nem fogunk alkalmas épületet találni az elhelyezésükre. Egyet értek Domokos úrral: beszéljük át még egyszer ezt a dolgot a szavazás előtt, milyen álláspontot képviselünk. Még egyszer leszögezném, nem egyéni érdekről, városérdekről van szó. Nagyon sajnálom egyébként, hogy ennyire megfeszült a két fél között a helyzet.

F a z e k a s I s t v á n:

Tavaly nyáron a város tulajdonába került a Jó Szerencsét Művelődési Központ, dönteni kellett az Ifjúsági Házzal kapcsolatban. Két ilyen intézményt nem szabad párhuzamosan működtetni, de veszni hagyni sem! Korábban volt egy olyan döntés is, hogy el kell dózeroltatni az Ifjúsági Házat, majd azt határoztuk el, hogy értékesítjük. Meghirdettük, de nem volt rá jelentkező. Ekkor jött egy olyan lehetőség, hogy felajánljuk a rendőrség számára - ezt a Testület meg is szavazta. Nem történt a rendőrség részéről előrelépés, a főkapitány úr elmondta, hogy miért nem. Nem volt ez az épület senkinek stratégiai cél, addig amíg idén márciusban nem jelentkezett rá vevő. Ettől a pillanattól kezdve adódnak a problémák. Én nem mondom azt, hogy egyéni érdekről van szó, mert így a kettő szerintem nem függ össze. Kérek mindenkit arra, ha a Testület hoz egy határozatot, akkor annak minden szavát tartsa be és a későbbiekben is annak szellemében járjon el. Nem lehet dolgozni úgy a Testületen belül, hogy nincs meg egymás iránt a bizalom. Mert ez esetben pontosan erről van szó: felmerül a bizalom hiánya. Én most is kettéválasztom a dolgot, úgy gondolom, hogy itt egyéni érdekről nincs szó. El kell dönteni azt is, amennyiben az Ifjúsági Ház a rendőrség tulajdonába kerül, mi történjék a jelenlegi városháza épületével. Mert üresen nem állhat. Koncepcionálisan egyetértek abban, hogy a Palota Szálló ügyét is támogatnunk kell. Üresen nem maradhat. Meg kell oldani a többi kérdést is. A döntésünknek legyen olyan

következménye, hogy bármilyen a következő lépés, ami előttünk áll, mindenki úgy járjon el, ahogy az le van írva.

S u r á n y i P á l:

Nem arról van szó, hogy a képviselő társaim egyik része nem akarja, a másik része meg akarja oldani a helyzetet. Ez tulajdonképpen egy információs beszélgetésen került először elő, ott úgy lettünk informálva, hogy a rendőrségnek kb. 200 millió forintba kerülne az Ifjúsági Ház átalakítása. Akkor támadt ez az ötlet, hogy a rendőrség is jobban jár, ha 80-100 milliót kifizet a városnak és mondjuk 50 milliót még rákölt. Akkor a rendőrség is nyer, 50 millió forintot és a város is jól jár. Az összeg igazából csak "illusztrációképpen" hangzott el. A rendőrségnek egyfajta konstrukcióban van 200 milliója, más konstrukcióban viszont még 100 milliója sincs.

Mi egy jó szándékkal indultunk neki az anyagnak. Az anyagba bekerült ez a 80-100 millió forint, de ilyen értelemben ez nem volt tárgyalási alap. Talán jó lett volna, ha ez elhangzik. A határozatban az volt, hogy augusztus végéig kellett a csomagot végigjárni és azután dönteni. De júliusban volt egy olyan elem, amiről az ember azt hinné, hogy az egészet "megtorpedozza". Roppant nehéz a helyzet. Hosszú hónapok teltek el, eljutottunk odáig, hogy az egyik fél úgy gondolja, az ő érdekei nem lettek kellőképpen figyelembe véve, érvényesítve - és viszont. Ebből az ügyből már nem lehet jól kijönni.

D r . B a r i c z a S a r o l t a:

Az én számomra a megyei főkapitány úr által elmondottak igen meggyőzőek voltak és szerintem a városlakók számára is. Semmiképpen nem egyéni érdekről van szó, hanem városérdekről - ezt én is így hiszem. Egyáltalán nem mellékes, hogy milyen formában fog működni a rendőrség, az a rendőrség, amire a városnak igen nagy szüksége van. Nem vitás, hogy a rendőrségre nagyon nagy szükség van. A rendőrség előtt most van egy olyan lehetőség, hogy továbblépjen, fejlődjön - szerintem ezt nekünk mindenképpen támogatnunk kell. Nagyon fontos döntés előtt állunk, ezért kérem, hogy név szerinti szavazás legyen az ügyben.

B á t o r A n t a l:

Nehogy azt higgye valaki, hogy én a rendőrség elhelyezése ellen vagyok. Én maximálisan támogatom, de azt ne feledjük el, hogy van egy rendőrségi érdek és van egy városérdek. Nyilvánvaló, hogy a kapitányság érdekeit a főkapitány úrnak maximálisan kell képviselnie, de ugyanezt kell tennünk nekünk is. A mi célunk, hogy - Önöknek is, de számunkra is - minél jobb feltételekkel tudjuk megoldani ezt a helyzetet. Az, hogy jó körülmények közé kerüljön a rendőrség, mindenkinek érdeke, de nekünk mindemellett a saját alternatívánkat is figyelembe kell venni. A főkapitány úr nagyon tisztán ecsetelte a lehetőségeiket, nekünk ugyan ilyen tisztán kell az érdekeinket érvényesíteni. A mi célunk - amennyiben komplexen gondolkodunk -, nem azonos a rendőrségével, hanem egy olyan csomag, amiben benne van a városháza is. A 80-100 millió nem járható út, mert különböző okok miatt, a pántlikázott pénzek miatt nem lehet megoldani, ezt kell látni. Nincs értelme 80-100 millióról tárgyalni akkor, ha a rendőrség azt nem tudja kifizetni, mert arra nincs meg a pénzügyi fedezet. Nem járt el a tárgyaló bizottság a város érdekeit teljes mértékben figyelembe vevő határozattal, pontosan ezért nem írta alá Domokos úr a megállapodást.

Eljutottunk odáig, hogy cirkusz lett az egész ügyből. Ha ez bejön a Testület elé, én állítom, hogy a képviselők, úgy ahogy megszavazták ezt a konszenzust, azt is megszavazzák, és akkor van egy alternatíva a rendőrség részéről: idehoznak két tervet és eldöntik, hogy számukra melyik a megfelelő. A határozati javaslat ezt tartalmazta május 13-án. A 80-100 millió forint nem lett visszavonva, ami automatikusan egygétette a két alternatívát, mert a rendőrségnek arra nem volt pénze. Ezért kérem és javaslom, hogy ilyen formában tegyék lehetővé. Amit a szerződésnél hiányolok, az a határidő. Nincs megállapítva határidő az épület elkészültére, az átadásra. A szerződés egyértelműen hátrányos a városra nézve, mert az átadás lehet így 2000-ben, 2001-ben, vagy 2002-ben, de akár 2003-ban is. A szerződés egyáltalán nem tartalmazza a befejezés határidejét. A szerződést készítőik részéről ez előnyös, a városnak azonban nem, mert akármeddig elhúzható az építés, ennek következtében mi a csereingatlanhoz később jutunk. A veszteség az, hogy mi el tudtuk volna adni, tehát így bevételtől esünk el. Veszteség éri tehát a várost, ha a szerződést ilyen formában fogadjuk el. Így csak egy alternatíva van, holott a Testület kettőről döntött.

J á m b o r Attila:

Nem először hallom ezt az indoklást: 80-100 millió volt az alapja annak, hogy a rendőrség döntésében oda jusson: alternatívaként ezt a megoldást elfogadja. Aki figyelmesen hallgatta a főkapitány úr beszámolóját, nem hallhatott ilyen kitétel. A főkapitány úr nem említett olyat, hogy a 80-100 millió kifizetése problémákat jelent. Meg sem említette, hogy ez gondot okoz számukra. Azt mondta: a rendőrség nem kíván közös elhelyezést más szervekkel. Ha aláírjuk ezt a szerződést - Bátor úr állításával szemben -, a várost nem éri semmiféle hátrány vagy veszteség, számunkra ez nem fog semmiféle hátránnyal jární.

V á m o s i Tibor:

Többször hallottam ezt, amit most Jám bor képviselő társam elmondott. Én is ugyanerre reagálnék. Én sem látok semmi olyan gondot, hogy ne lehessen dönteni. A főkapitány úr azt mondta csak, hogy a közös elhelyezést ők nem támogatják, számukra ez nem megoldás.

F a z e k a s István:

Akkor én most nem értem ezt a 80-100 milliót. Ha ezt vállalták volna, akkor is 50 millióval kevesebbe került volna a megépítés, nem látom az összefüggést.

B á t o r Antal:

Az 5. oldal 11 bekezdését ajánlom mindenkinek szíves figyelmébe: „Az ORFK-nak és a BM-nek nincs pénze ingatlan vásárlásra, úgy az ingatlanvásárlás kényszerítése csak a kapitányság jobb feltételek közé kerülését odázza el. A költségvetési intézmények pénze meg van pántlikázva. Csak arra fordítható, amire címkézték. Ettől eltérni nem lehet. A felújításra szánt pénze kből nem lehet ingatlant vásárolni, de a meglévő ingatlant fel lehet újítani, tehet lehet falat húzni, vakolni, nyílászárókat cserélni. A rendőrség így akar Várpalotán felújított ingatlanhoz jutni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kíván-e még valaki véleményt formálni? Vitazáróként amit még nem mondtam el, most megteszem. Önöknél van egy összeállított anyag, amit köszönök a jegyző