

55 millióval több a tervezett szociális kiadás mint az állami finanszírozás. Szeretném megkérdezni az egészségügyre költött finanszírozás kb. mennyibe kerül a városnak?

Mennyivel kerül többbe az oktatás az állami finanszírozáson túl annál amit beterveztünk?

F ü r j e s Lászlóné:

A közoktatás és az óvodai ellátás normatív állami támogatásával kapcsolatban mondanám az adatokat:

Az óvodai ellátás valamennyi formáját figyelembe véve 64.250.300, a normatív támogatásnál figyelembe vett összlétszám 933 fő. Az általános iskola 171.633.950, a normatívához alapul vett összeg 2395 fő. A Szakiskolánál: 12.208.370, a létszám 136 fő. A Zeneiskolánál: 14.320.000, a figyelembe vehető létszám: 358 fő

T ö r z s ö k Károly:

Ennek alapján máris mondom, hogy a közoktatási feladatok ellátására 262.412.000 Ft a bevétel, ezzel szemben a kiadás 478.592 Ft, vagyis 216.180.000 Ft kiegészítést kell hozzátenni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az egészségügynél: van egy 44 milliós kórház, egy 10 milliós alapellátás, tehát a minimum fejlesztés az 54 millió, és hogyha komolyan veszem a 28 milliós működtetési igényt, akkor az már 82 millió.

Aztán van még egy tétel, amit most nem fogunk tudni kiszámolni, ez pedig a városüzemeltetés pénze, amit még nem tudunk, hogy abból amit beterveztünk mennyi lesz jóváhagyva, de előreláthatólag harmada, vagy ötöde lesz annak, mint ami tavaly volt.

M i s k o l c z i Ferenc:

Az intézményeknek, iskoláknak, óvodáknak a külön igényét végigbongészva örömmel tapasztaltam, hogy milyen nagy súlyt jelent itt a számítástechnikai fejlesztés, van ahol a kérelemnek a 70-80 %-át is eléri az a rész, amit a számítástechnikai eszközök fejlesztésére kívánnak fordítani, amit csak üdvözölni tudok.

S u r á n y i Pál:

A tavalyi év folyamán felmerült a pályáztatás lehetősége az intézmények pénzügyeinek a bonyolítására. Kérdezem, hogy ez miért nem történt meg az év végén, mert úgy tudom, hogy ahol ezt csinálják, ott szépen sikerült csökkenteni a kiadásokat.

A másik kérdésem, hogy a Közüzemi Vállalat mennyivel járul hozzá az önkormányzat költségvetéséhez?

A harmadik kérdésem pedig az lenne, hogy a hivatalban tisztítószerre mennyi van tervezve ebben az évben?

L e s z k o v s z k i Tibor:

A pályáztatással kapcsolatban azt tudom válaszolni, hogy kettő év után a Magyar Nemzeti Bankkal, az OTP-vel, a VREIPO-val és a 6 önkormányzattal eljutottunk oda, hogy törvénymódosítás és kormányhatározat módosítás után a japán programnak a vezető kereskedelmi bankja az OTP Kereskedelmi és Hitelbank Rt. lett. Az 1994. évi törvényváltozás szerint az önkormányzatnak csak egy pénzügyintézete lehet. Ennek

kellett eleget tennünk és ekkor lett a 6 önkormányzatnak az OTP a számlavezetője, és a Magyar Nemzeti Bank, a Pénzügyminisztérium vele kötött szerződést. A kezünk most meg van kötve, mert mind a hatan csak együtt tudunk mozdulni mindaddig amíg a japán program megy. Ezen én nem tudok változtatni. Eredetileg - visszaemlékeztetésül mondanám - a Kereskedelmi és Hitelbankkal volt szerződésünk, és onnan kellett áthozni ezen ok miatt.

Önkormányzati Közüzemi Vállalat befizetése. Átadom a szót Tóth Kálmánnak.

T ó t h Kálmán:

Tisztelt Képviselő-testület!

Önök nagyon jól tudják, hogy a tevékenységünknek az árait Önök hagyják jóvá. A távfűtés az árbevételünk 55 %-át tette ki és Önök 4 éven keresztül nem engedték az árainkat emelni. Gyakorlatilag föléltük a tartalékainkat, ugyanakkor messzemenően figyelembe vesszük a város lakosságának a terhelhetőségét is. Ezt bizonyítom azzal, hogy a személyszállítási díjat úgy állapítottuk meg, hogy éppen csak a működést és egy nagyon csekély fejlesztést fedez. Ugyan ezt tudom elmondani a tv hálózat használatánál is és kéményseprésnél is.

Gyakorlatilag a vállalat árbevételének 22 %-át az önkormányzat részére végzett munka teszi ki, ahol mint Önök nagyon jól tudják, egy fillér hasznot nem számolhatunk föl. A vállalat nyereséget csak vállalkozásból tudna elérni, azonban ezen a helyen a kivitelezők részéről egy túlkínálati piac van. Ha munkához jutunk, azt csak alacsony áron tudjuk elvállalni, tehát nem képződik annyi nyereség, amivel az önkormányzat részére végzendő tevékenységnél és a távfűtésnél az eszközpótlást tudnánk pótolni. Önök nagyon jól tudják, hogy más tevékenységgel amit elérünk, azt a távfűtési veszteségek pótlására fordítjuk. Ennek ellenére, hogyha a képviselőúr emlékszik rá volt egy tartozásunk a Bakonyi Erőmű Rt-nek, melynek megszüntetésére az összes 3,6 millió Ft-os nyereségünket följánlottuk, így lett a vállalat tevékenysége 0-ás.

Kérem szépen semmiféle akadálya nincs annak, hogy a vállalat befizessen az önkormányzat részére. Ez nagyon egyszerű dolog, fel kell emelni a szolgáltatások díjait, a lakossággal azt meg kell fizettetni és az ott képződött rengeteg nyereséget ide fogjuk befizetni az önkormányzathoz. Megkérdezem Önöket, hogy van-e ennek valami értelme?

P é t e r Istvänné:

Mennyivel több a tisztítószer kérdésre:

Mi a takarítást vállalkozásba adtuk, ami a múlt évben 1.600.000 Ft-ot tett ki ÁFÁ-val együtt. Ezenkívül évente rendszeresen az ÁNTSZ előírásainak megfelelően rágcslóirtást és rovarirtást végzünk. Így maga az itteni tisztítószer vásárlás minimális, 100.000-es nagyságrendű, mert a takarításnak a vállalkozási összegében a tisztítószer is benn szerepel.

Meg kell mondanom, hogy a tavalyi évben is próbáltunk meglehetősen mértéktartóak lenni a tervezésnél, és amint ezt az egyik utolsó képviselő-testületi ülésen már felvetettük, amikor a hivatal dolgozóinak az esetleges jutalmazása is felvetődött, én több számítászt kértem a Pénzügyi Iroda részéről az előirányzat felhasználásra vonatkozóan és itt

mondtam el, hogy a dologi kiadás teljes egészében felemésztette a bérjellegű előirányzatokat is.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Visszatérek a múlt év november végi illetve december 19-i-Falussy Sándor képviselőtársam által felvetett kérdésre.

A Hivatal bér- és bérjellegű megtakarítása 6,5 millió forint volt. Ezt az összeget a Hivatal dologi kiadásaira kellett fordítani a Hivatal, a Képviselő-testület és a bizottságok munkájának zavartalan biztosítása érdekében. Nagyon kellemetlenül éreztem magam, hogy a 6,5 millió forint bérmaradvánnyal szemben egyetlen fillért nem tudunk jutalomként szétosztani a dolgozók között. A jogszabályi előírásnak megfelelően bérből lehet dologiba átcsoportosítani, de fordítva nem. A Hivatal dolgozói közül azoknak, akik a munkaidőn túl többletterheket vállalnak, nem tudtuk még a csúszót sem kiadni. Ezért tartom üdvöztetőnek a Jogi és Ügyrendi Bizottság javaslatát, hogy legyen egy keret arra, hogy azok a dolgozók, akik átlagon felül teljesítenek, ebből jutalmazhatók legyenek.

A tervtárgyaláson is felvetettem, hogy a bér megtakarítás dologi kiadásokra lett átcsoportosítva, ebből lett fedezve a Hivatal működtetése, többek között a fénymásológépek javíttatása.

S u r á n y i Pál:

A tavalyi, illetve az eddigi ráfordítások százalékos növekedése érdekelt elsősorban.

A másik kérdésem: az 1996. decemberi állapothoz viszonyítva hány %-os az intézményeknél a bérnövekedés?

T ö r z s ö k Károly:

Két dolgot szeretnék mondani, az egyik a Hivatalra vonatkozik. A költségvetési törvényből is és az előterjesztésből is kiderül, hogy a juttatások tervezett mértéke 17 %-os a Hivatalnál. Ez egy adalék, ezt nem terveztük túl. A másik kérdés a tavaly decemberihez képest: ez a 30 % nem az 1996. februárjában bevezetésre kerülő új közalkalmazotti bértarifához képest való növekedést jelenti. A márciusban elfogadott költségvetés feltételei már az 1996. február 1-jén hatályba lépett bértarifát tartalmazta, ehhez képest van a 30 %-os növekedés. Az 1996. februári bérnövekedéshez viszonyítva szeptemberben kaptak 4 %-os emelést, és kaptak az év folyamán átlag bruttó 10-10.000.-Ft egyszeri bértkiegészítést.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tehát egyszeri, és nem beépülő bértkiegészítést kaptak a pedagógusok.

T ö r z s ö k Károly:

Tehát a 30 %-ot ez a szeptemberi 4 % és a kétszer 10.000.-Ft rontja. Van egy olyan adatom, hogy ez kb. 22 %-ot jelent a decemberi bérhez viszonyítva a mostani, február 1-jével bevezetésre kerülő bér. Tehát a 30 %-ot 8 %-kal rontja le.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mivel további kérdés nincs, megnyitom a vitát.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság néhány javaslatát szeretném megindokolni:

Mint azt kértük, feltétlen szükséges, hogy a városrészi önkormányzó testületek, miután megkapták a jogosultságot, a rendeletbe kerüljön be annak a szövege, hogy miképpen élnek ezzel a jogosultsággal, mert megállhat a felhasználás és a városüzemeltetés.

A Polgármesteri Hivatal köztisztviselői tekintetében a bizottság 24.000.-Ft-os illetményalap megállapítását javasolta. 1995-ben 18.000.-Ft volt a minimális alapilletmény, 1996-ra 11,11 %-os emelkedéssel 20.000.-lett, most a 17 %-os emeléssel analóg javaslat került be, a 23.400.-Ft-tal. Elhangzott, hogy jónéhány helyen jóval magasabbak az alapilletmények. Ezért javasoljuk ezt az alapilletmény emelést, mely inkább méltányosság, gesztus. Ennek 3,5 millió forint vonzata van. Nem hiszem hogy nagyot léphet előre a Hivatal, aminek áttekintését még nem végeztük el. Nem biztos, hogy 3-4 év múlva ugyanilyen létszámmal dolgozik a Hivatal, de a minőséget illik elismerni és megfizetni. A másik javaslat ezzel összefügg, hogy kerüljön a céltartalékba egy keretösszeg, és elsősorban azok a hivatali dolgozók, akik a testületi munkát kiszolgálják - részesüljenek ebből az összegből. Jónéhány személynél a szabadidő kiadása is probléma. Eredeti javaslat a szabadidőmegváltás volt, de Aljegyző asszony is inkább egy keretösszeg meghatározását javasolta.

Örülök annak, hogy a Pénzügyi Bizottság is egyetértett az 1.200.000.-Ft tartalékba helyezéssel - ez a rendőrség kérése. Nem vagyok abban biztos, hogy az a legjobb megoldás számunkra, hogy úgymond rendőrtűlőrárt vásárolunk, ezzel biztosítva a városban a rendőri jelenlétet, csak hát az a helyzet van, hogy a rendőrség nem önkormányzati rendőrség, nincs befolyásunk az ő tevékenységükre. Ha azt vesszük, hogy a presszió rajtunk van, mert a polgár nyugalmat, biztonságot akar, akkor viszont kénytelenek vagyunk próbaképpen megtenni ezt a lépést - kérem ezt támogassák.

A másik javaslat, hogy kerüljön végre beállításra a nem lakáscélú bérleményekből befolyó összeg. Az idei évre tervezetten ez 36,5 millió forint volt. A volt háztartási boltot visszaadta a Komfort, onnan nem folyik be a pénz. Évek hosszú sora óta tendencia volt, hogy ezt a pénzt otthagytuk a vállalatnál, ebből ő ellátta a feladatokat. Azt szeretném, ha ez szerepeltetve lenne a költségvetésben. El kellene gondolkodni, hogy a 40 millió forintot nem lenne-e célszerű visszaforgatni a nem lakáscélú bérleményekre.

A Táncsics utca a legfrekvenciáltabb helyen lévő üzletsor. Homlokzata igen rossz állapotban van, nem biztos, hogy akik erre vállalkoznának is, szívesen bérbevennék ilyen állapotban.

A fűtéskorszerűsítési költségeknek a Faller Jenő Szakközépiskola és a Thuri Gimnázium vonatkozásában csak 1/3-át vállalja fel a testület. Van egy normatív hozzájárulás, és ebből kell az olajkazános gőzcsöves rendszert fenntartani. Azt gondolom, hogy jelentős megtakarítás, amit egy ilyen korszerűsítés eredményez. Ez a fenntartónál marad, de a város is érdekelt, mert mégiscsak a tulajdona az intézmény. A korszerűsítés inkább a fenntartó érdeke, méltányosnak tartjuk az 1/3-os hozzájárulási arányt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szeretném felhívni a két részönkormányzat jelenlévő tagjainak figyelmét, hogy 1997. február 1-jétől a havi munkatervet három részletben kérem elkészíttetni: Pétfürdő, Inota és Várpalota vonatkozásában. A két részönkormányzat egyetértése nélkül nem írom alá. Munka nem végezhető, kivéve az üzemzavarelhárítást és balesetmegelőzést. Az SzMSZ-ben való jogosultságukkal a két részönkormányzat élni akar. A rendelet számomra előírja, hogy a havi munkatervet én hagyom jóvá. Ennek előfeltétele az, hogy a részönkormányzatok gyakorolják egyetértési jogukat, ők jegyzik először ellen a számlát, utána írom alá, hogy az összeg kifizetésre kerüljön. Február 1-jétől csak üzemzavarelhárítás mehet, ha nincs munkaterv. A két részönkormányzat és a Városrendezési és Kommunális Bizottság a városüzemeltetés főszámaira javasolom, hogy február 13-ára hozzon egy közös megállapodást, úgy, hogy a főszám szétbontható legyen. A havas pénzt elköltötték, a park és takarítási pénz fogy, a kátyúzási munkák beindultak. Most még van mit osztani, az előirányzat 95 %-a ott van.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

Szeretném javasolni, hogy a költségvetésben legyen feltüntetve a teljes önkormányzati vagyron hozadéka, illetve a kiadási részben jelenjenek meg a vagyronműködtetés költségei.

Az előbbi kellemetlen kérdések a Közüzemi Vállalat felé elkerülhetők lennének, ha megismerhetnénk a Vállalat üzleti tervét, melyből kiderülne, hogy milyen tervei, feladatai vannak. Amikor a Vállalat mérlegét tárgyaljuk azt kérem, hogy ismerkedhessünk meg az üzleti tervvel is.

V á m o s i Tibor:

Az előterjesztésben olvastam, hogy 3 millió forintot tervezünk fiatal házasok lakásépítésének támogatására. Szeretném felhívni a figyelmet, hogy van egy lehetőség, ezen összeg növelésére. A 80-150.000.-Ft meglehetősen alacsony, nem sok segítséget nyújt a vásárlóknak, építkezőknek. Ezt az előtakarékosságot jogi személyek is megtehetik. Javasolom e lehetőség jogi oldalának megvizsgálását. A 3 millió forintból vagy pedig az eladott lakások árának kamataiból 4-5 évre folyamatosan 30 %-os kamatra el lehetne különíteni bizonyos összeget. Ily módon az Önkormányzat belekezdhetne valamilyen mértékű lakásépítésbe. Erre volt már korábban is igény. A fiatal házasoknak ily módon jobb lehetőséget tudnánk biztosítani. Kérem ennek megfontolását és támogatását.

Másik kérdésem volna az, hogy a Volán Kft.-nek miért nem szerepel a támogatása? Ez decemberben napirendre került. December közepén a Volán kft. megszavazta 2002-ig a szerződés meghosszabbítását. Úgy érzem, hogy méltányos lenne a Kft. 5 millió forinttal történő támogatása, hogy a meglévő autóbusszállományát kedvező módon le tudja cserélni. Így el lehetne kérni, hogy a gépkocsiparkban 8 éves átlag jöjjön ki. Javasolom, hogy fontoljuk meg, és helyezzünk e célra 5 millió forintot tartalékba.

M o l n á r László:

Szeretném elmondani, hogy a Péti Részönkormányzat minden évben munkatervet fogadott el, amely jórészt csak írott

dolog maradt. Tudom, hogy nemcsak a Közüzemi Vállalat hibájából nem valósultak meg az abban foglaltak, hanem ehhez szubjektív körülmények is hozzájárultak. Örvendetes, hogy a Polgármester úr javasolta, hogy a két részönkormányzat és a Városrendezési és Kommunális Bizottság egyeztessen, de szerintem erre rövid az idő február 13-ig, erre a későbbiekben sor kerülhet. Szeretném még elmondani, hogy mindenképpen hiányoltam a társadalmi szervezetek támogatását, jónak tartom, hogy a civil szerveződések megjelenjenek a város életében. A külön igényekkel kapcsolatban - egyetérttek azzal, hogy vannak az intézményeknek súlyos problémái. Olyan szórás, eltérés van az egyes intézmények igényei között, hogy annak eldöntése innen az asztal mellől nehezen lehetséges. Van 3,8 millió forintos és 1,2 millió forintos igény hasonló nagyságrendű intézmények vonatkozásában.

A 10. sz. mellékletet megnézve, a japán program költségeit és a többi fejlesztési kiadásokat, akkor nagyon tisztán meglátható az, hogy az egyébként minden városrészben megvalósulásra kerülő gáz- és csatornázási programon kívül, illetve a Nitrogénművekkel közösen készülő beruházásban megvalósuló szennyvíztisztítón kívül Péten más fejlesztés nincs ütemezve. Az orvosi rendelő régen elhatározott dolog.

Továbbra is kiszolgáltató helyzetben lesz Pétfürdő. Korábban Pétfürdőn tervezve volt a fűtőmű megépítése. Hálózati veszteség ugyan nem áll fenn Péten, úgy, mint Várpalotán, de drágábbak lesznek az össz fűtési költségek Péten, mint Várpalotán. Éppen ezért a Pénzügyi Bizottságnak javasoltam, hogy a japán programba kerüljön be a péti távfűtőmű valamilyen módon történő megvalósítása.

D o m o k o s István:

A Városháza tetőtérbeépítésére 30 millió forint került be a költségvetési rendelet tervezetbe. A héten a Városrendezési és Kommunális Bizottság találkozott a Múzeum vezetésével, és készségesen felajánlották a várban a Corvin-termet. Itt kevesebb mint 30 millió forintból színvonalas házasságkötő terem kialakítására nyílik lehetőség.

A Hétvezér utca rendbetételére 10 millió forint van beépítve. Olyan lakótelepeink vannak, ahol nincs út, mint pl. a Tési dombon, a Kismezőn. Nemcsak a Hétvezér utca van ilyen rossz helyzetben, ne pont az legyen az első.

Az új temető bővítésére kevésnek tartom az 5 millió forintot. Tavalyi évben ez 3 millió forint volt.

A 8-as főútra a Gimnázium és a Kossuth utca sarkánál elhatároztuk, hogy jelzőlámpát helyezünk ki. Tavaly amit megszavaztunk, 400.000.-Ft elment tervezésre, nem tudom, hogy meg lehet-e a maradék összegből csinálni ezt a munkát. Nem látom annak fedezetét, hogy ez évben meg tudjuk valósítani annak ellenére, hogy erre határozatunk van.

A Polgármesteri Hivatal gépkocsit szeretne vásárolni, 2 millió forint van erre betervezve. A régi Ladát tudom, hogy eléggé elhasználódott állapotban van.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem a Ladáról van szó, hanem a Polski Fiatról.

Tavaly nem költöttük rá az engedélyezett 200.000-Ft-ot, mert nem éri meg.

B á t o r Antal:

Tisztelt Képviselő-testület! Tegnap a Gazdasági Bizottság estébe nyúlóan tárgyalta az anyagot. Alapjában véve egy dolgot szeretnék kiemelni és a Képviselő-társak figyelmébe ajánlani. A 6. sz. mellékletben a hivatal dolgozóinak illetmény alapját a 23.400,- Ft alappal szemben bizottságunk 23.800,- Ft-ban javasolja, de természetesen elfogadjuk a 24.000,- Ft-os javaslatot is. Részünkről így éreztük elfogadhatónak. Tudni kell, hogy ennek a bérnövekménynek 2,4 Mft a költségvonzata.

Javasoltuk, hogy a két középfokú tanintézmény, a Faller Jenő Szakközépiskola és a Thuri György Gimnázium fűtése korszerűsítésénél járjon el a Hivatal, hogy minél többet kérjünk és kapjunk a Megyei Önkormányzattól, mert a támogatás, amit mi adunk, az hosszabb távon öneik hoz kedvezményt.

A 6-7.sz. mellékletben javasoljuk és ezt kívánom külön kiemelni, mert felvetődhet, hogy miért ezt az egyetlen intézményt patronáltunk: az Evangélikus Óvoda étkezési hozzájárulását. Az Óvoda óvodásai, gyermekei, a város lakosainak a gyermeke és ugyanazt a támogatást meg kell adni, mint az egyéb város által üzemeltetett intézményekben az étkezési hozzájáruláshoz adni kell. Az ő szülei is várapotai városiak, ugyanolyan adófizető polgárai a városnak, mint a többiek és diszkriminációt nem tehetünk. Azért is nem célszerű, mert az óvoda, amikor lehetősége volt, egy magasabb támogatás igénybevételére, Minisztériummal kötött szerződést és ha az hosszabb távon marad, akkor a városnak nem kell fizetnie, ezt az összeget megspórolhatta volna, de a Minisztérium a támogatást nem olyan mértékben folyósította, mint ahogy azt ígérte, így az óvoda rendkívül hátrányos helyzetbe került. El kell fogadnunk a kérelmüket és mint ahogy tavaly is, úgy az idén is a támogatást meg kell adni.

Nem került sor az anyagban a civil szervezetek, szerveződések, karitatív szervezetek, sportegyesületek, nyugdíjasok támogatására. Anélkül a város nem lehet, hogy nem támogatunk tömegeket nagy vagy kisebb mértékben vonzó, mozgó szerveződések, rendezvények. Meg kell teremteni a feltételeket. Mi nem gondoltunk többre, mint a tavalyi szintet, a 13 Mft-ot javasolni fogjuk elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Nagy vita kerekedett a Jó Szerencsét Művelődési Ház támogatási kérelme és a kapcsolódó költségek körül. Tudni kell, hogy a Művelődési Ház funkciói olyanok, hogy az Ifjúsági Házban jelenleg meglévő csoportok nagy többségét gondtalanul átveheti és a működési feltételeket biztosíthatja. Tudnunk kell azt, hogy az Ifjúsági Házra az idei évre is több Milliő Forint működési költség van betervezve, amelyet véleményünk szerint nem szabad felhasználni, mert kidobott pénz. Hosszabb távon a város jelenlegi gazdasági helyzetében az Ifjúsági Ház működtetését, fenntartását nem szabad a városnak felvállalnia. El kell döntenie sürgősen, hogy mi legyen a sorsa, és addig arra célszerűtlen költeni. Ezért javasolta a bizottságunk, hogy az Oktatási Bizottság, mint szakbizottság vizsgálja meg, hogy a jelenleg ott működő 34 csoport valamennyiét képes-e a Jó Szerencsét Művelődési Központ átvenni és annak a feladatait működtetni, úgy, hogy a Galériába történő átcsoportosítást is beleértjük.