

A Községi Ház 80-90 millió Ft-ot ér. Az értéket több szempont alapján lehet nézni. Lehet aszerint, hogy mennyibe kerül a felépítése - ebben az esetben még ebből az összegből sem jönne ki, vagy úgy is, hogy van egy bizonyos ház, mely ott van, ahol, s ennek mennyi a forgalmi értéke: ez esetben ez 80 millió Ft.

Éppen ezért véleményem szerint méltányos összeget kérnek a házért - 30 millió Ft-ot, melyet több részletben lehetne kifizetni (3 év alatt).

A Nitrogénművek Rt-nek 10 tulajdonosa van, ezért a vezérigazgatónak a tulajdonosok érdekeit kell képviselnie. Ők nem hajlandók lemondani tulajdonukról.

Az említett telekhasználati díjat a szanáló szervezettől hajtotta be az önkormányzat.

A fűtéssel kapcsolatban: amikor az Rt úgy viselkedik, ahogy, azt nem azért teszi, mert gonosz, hanem mert rendkívül nehéz gazdálkodási helyzetben van. A fűtéssel kapcsolatban is a kalkulációk szerint vesztesége lett, de ezt mégis vállalják. Nem akarják sarokba szorítani a lakókat azzal, hogy nem fognak fűteni.

Én a kínált árat nagyon méltányos összegnek tartom.

A mezőgazdaság és az ipar helyzetét tekintve a Nitrogénművek Rt jövőre még mindig mélyponton lesz, nem valószínű, hogy nyereségesen tud gazdálkodni. Az is lehet, hogy csődbe megy. Méltánylandónak tartom, hogy fogadja el a testület ezt az előterjesztést.

Lengyel Csaba:

Nem ez az egyetlen művelődési ház a környéken. Ennek működtetése egy évre kb 4 millió Ft-ba kerülne.

Nagy hibát követett el az Rt, amikor a művelődési házat bevitte saját tulajdonába.

Véleményem szerint ha el tudta volna adni 35 millió Ft-ért, akkor nem fordult volna hozzánk.

Szerintem próbálja meg eladni - de nem fogja megvenni senki.

Miskolczi Ferenc:

Ezeket a létesítményeket, - mint művelődési ház, strand, akaratyiai üdülő - nem a Nitrogénművek Rt jelenlegi tulajdonosai kérték, hogy bekerüljön a tulajdonba, sőt, ők igyekeznek ezektől megszabadulni. A Szanáló Szervezet határozott úgy, hogy ezek kerüljenek bele a vagyonba.

Lehet, hogy a ház most valóban nem eladható, Pétfürdőnek viszont nagy szüksége van egy önálló közösségi házra, ezért ez az ajánlat - a fizetési kedvezményekkel - nagyon méltányos.

Angyal Péterné:

A bérleti díj az idén csak 10.000,-Ft volt, de nem garantálható, hogy ez az összeg 1993-ban is csak ennyi lesz.

Lukáts András:

Bérleti díjként mit kérnek?

Angyal Péterné:

Ezt sajnos nem tudom megmondani.
Valószínű, hogy magasabb bérleti díjat fognak kérni, amit nem tudunk majd fizetni, s ezért nekünk kell majd bezárni az épületet.

Vámosi Tibor:

Azt kell eldönteni, hogy van-e rá pénz, vagy nincs, szükség van-e az épületre, vagy nem.
Javaslatom, hogy az Rt ennyit már engedett, nekünk viszont ennyi pénzünk sincs, ezért engedjen még: évenként 5 millió Ft-ért kamatmentesen meg tudjuk venni.

Patonai József:

A bérleti díj emelése előfordulhat, szinte elkerülhetetlen. Ez még kezelhető kategória. Nem vételről, végleges kiadásról van szó. Nem szabad már most megijedni.

Leszkovszki Tibor:

Aki egyetért azzal, hogy a Községi Házat az önkormányzat megvegye, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 9 nem szavazattal, 6 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

355/1992.(XII.29.)számú Képviselő-testületi határozat:

A Képviselő-testület megtárgyalta a Nitrogénművek Rt Vezérigazgatója Pétfürdő városrészben működő Községi Házra vonatkozó vételi ajánlatát, melyet az 1993. év szűkös gazdálkodási feltételeire tekintettel elutasított.

Felelős: határozat megküldéséért: Leszkovszki Tibor
polgármester

Határidő: 1993. január 10.

4/5.) A polgármester, alpolgármester, jegyző javadalmazásának felülvizsgálata

Leszkovszki Tibor:

Átadom a szót Patonai József képviselőnek, a Pénzügyi Bizottság elnökének.

Patonai József:

A javaslat megfogalmazását az indokolta, hogy vizsgálatot végeztünk a környékbeli önkormányzatok tisztségviselőinek bérezése tárgyában.

A hasonló szintű városok esetében ez a javadalmazás magasabb. Erre is figyelemmel, valamint arra a véleményre, amely több esetben elhangzott, hogy a tisztségviselőket meg kell fizetni, meg kell becsülni a lehetőség határára belül olyan módon, hogy számonkérhető legyen a munkájuk, ha megfelelő a bérezésük.

Státusz rangját a fizetéssel is meg kell teremteni.

Ezzel a korábbi gyakorlatot - vezető kevesebbet keres, mint a hozzá beosztott - fel lehet számolni.

Ezek a szempontok vezették a bizottságot az előterjesztés elkészítésében - a mindenkori polgármester, alpolgármester, a jegyző tekintetében, egy kicsit elvonatkoztatva a személyektől is.

A Pénzügyi Ellenőrző és Gazdálkodási Bizottság 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett - az előterjesztésben is szereplő - polgármester illetményét a mindenkori miniszteri illetmény 80 %-ában, az alpolgármester illetményét a mindenkori miniszteri illetmény 75 %-ában, a jegyző illetményét személyi illetményként 84.000,-Ft-ban (miniszteri illetmény 75 %-a) javasolja megállapítani 1993. január 1-től, az 1992. évi céltartalék terhére.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Más bizottság véleménye?

L e n g y e l Csaba:

Most ugye az van, hogy polgármester, alpolgármester a miniszteri illetmény ennyi-annyi %-a, a jegyzőnél személyi illetmény annyi, utána zárójel, hogy ez is 75 %.

Ez érvényes-e arra, hogy ha változik a miniszteri illetmény, akkor a polgármesteré, alpolgármesteré és a jegyzőé is változik?

D r . C z e i d l i István:

Miután az illetmény személyi, nekem van egy olyan véleményem, mely ellentétes a kialakuló gyakorlattal, hogy alkalmanként attól függetlenül konstatálni kell a költségvetési esztendőben az érdekeltek bérét. Amennyiben a két választott tisztségviselő esetében megállapítja a Képviselő-testület ezt a bért, az alkalmas a megbízás tartamára. A jegyzőnél eseti bér, azért van zárójelben is, hogy személyi illetményt kap a jegyző, és az erre az esetre szól, tehát nem automatikus.

L e n g y e l Csaba:

Teszem azt, ha a miniszteri fizetés jövőre és utána emelkedik, a választott vezetők illetménye emelkedik, a jegyzőé marad ezen a szinten?

D r . C z e i d l i István:

Igen.

Lengyel Csaba:

Itt nem lehet automatizmust beépíteni? Tiltja ezt a törvény?

Dr. Czeidlí István:

Ezt törvény nem tiltja, ez az én véleményem. Általában a béreket egy összegben szokták megállapítani. A köztisztviselők bérétől a jegyzőé eltér, azért van személyi illetmény a jegyző esetében. Amennyiben a testület ki mondja, hogy a jegyző fizetése a miniszteri illetmény bizonyos %-a, ehhez az automatizmushoz lehet tartani a költségvetésben. Az én álláspontom ettől eltérő, nem jogértelmezési kérdés. Általában ez a %-os automatizmus norma jellegű, szabályozó jellegű, nem konstans. Követi a mozgást. Lehetővé teszi a törvény az alkalmazását.

Vámosi Tibor:

Szeretnék javaslatot tenni a Patonai úr által elmondottak messzemenő figyelembevételével, de a mértéket nem veszem ilyen nagynak.

Polgármester - mindenkori miniszteri fizetés 75 %-át,
alpolgármester - mindenkori miniszteri fizetés 65 %-át,
jegyző - mindenkori miniszteri fizetés 70 %-át kapja.

Leszkovszki Tibor:

Van más módosító indítvány?

Csővári János:

Mint ismeretes, mi hárman a jutalmat a múltkor nem szavaztuk meg, változatlanul úgy véljük, hogy ez volt a helyes. Nyilván erre megvan az okunk.

Itt viszont feltétlenül szót kértem, azt javasolom, hogy mindenképpen rendezzük a vezetők fizetését. Tudniillik ez tényleg rossz helyzet, hogy más kisvárosokban, talán falvakban nagyobb a tisztségviselők jövedelme, mint nálunk. Ez tényleg degradálja a vezetői beosztást.

Itt a %-okon megint lehet vitatkozni.

Azt gondolnám, valamilyen konszenzust teremtsünk meg, javasolom, tartsunk 10 perces szünetet.

Patonai József:

Én a fizetések összehasonlításánál a presztizs-kérdést nem a többi önkormányzat tisztségviselőjére értettem, hanem a város lakóival szemben. Egy jól fizetett tisztségviselőtől a választópolgár jogosan jó munkát várhat el. Azt a felmentést ne adjuk meg az általunk választott tisztségviselőknak, hogy rosszul fizetjük őket és lélekleben is felmentik magukat, hogy ezért a pénzért nem is érdemes annyit dolgozni.

Ezeket az arányokat feltétlenül javasolom fenntartani.
Itt a státuszra, a mindenkori polgármesterre, alpolgármesterre, jegyzőre kell gondolni.

Lengyel Csaba:

Mennyi most a miniszteri fizetés?

Bálványossy Ervinné:

A miniszteri fizetés az illetményalap 6,5-szerese és erre kiegészítés jön 15 %. Hadd tegyem ehhez hozzá, hogy PM előadó jelentette be, hogy az illetményalapot az OGY elfogadta és a költségvetési törvényben 20.000 Ft-ban állapította meg 1993. január 1-től. Ez persze nincs még itt.

Leszkovszki Tibor:

Most Csóvári János indítványára szünetet rendelék el.

S Z Ü N E T

Leszkovszki Tibor:

Patonai József úrnak adom át a szót.

Patonai József:

A kialakult javaslatra figyelemmel az előterjesztésem visszavonom.

Vámosi Tibor:

Eddigi javaslatomat én is visszavonom, s előterjesztem a következőt:

Polgármester - mindenkori miniszteri fizetés 75 %-át
Alpolgármester - mindenkori miniszteri fizetés 70 %-át
Jegyző - mindenkori miniszteri fizetés 70 %-át
kapja 1993. január 1-től.

Leszkovszki Tibor:

Aki elfogadja Vámosi Tibor képviselő javaslatát a polgármesteri fizetésre, azt kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

356/1992.(XII.29.)számú Képviselő-testületi határozat:

A Képviselő-testület az 1992. évi céltartalék terhére 1993. január hó 1-i hatállyal a Polgármester illetményét a mindenkori miniszteri illetmény 75 %-ában, 100.900,-Ft, azaz Egyszázezer-kilencszáz forint/hó összegben állapítja meg.

Felelős: Pénzügyi Költségvetési és Revizori Iroda vezetője
Határidő: 1992. december 31.

Aki elfogadja Vámosi Tibor képviselő javaslatát az alpolgármesteri fizetésre, azt kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

357/1992.(XII.29.)számú Képviselő-testületi határozat:

A Képviselő-testület az 1992. évi céltartalék terhére 1993. január hó 1 -i hatállyal az alpolgármester illetményét a mindenkori miniszteri illetmény 70 %-ában, 94.200,- Ft/hó, azaz Kilencvennégyezer-kétszáz forint/hó összegben állapítja meg.

Felelős: Pénzügyi Költségvetési és Revizori Iroda vezetője
Határidő: 1992. december 31.

Aki elfogadja Vámosi Tibor képviselő javaslatát a jegyző fizetésére, azt kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

358/1992.(XII.29.)számú Képviselő-testületi határozat:

A Képviselő-testület az 1992. évi céltartalék terhére 1993. január hó 1-i hatállyal a jegyző illetményét (személyi illetmény) a mindenkori miniszteri illetmény 70 %-ában, 94.200,-Ft/hó, azaz Kilencvennégyezer-kétszáz forint/hó összegben állapítja meg.

Felelős: Pénzügyi Költségvetési és Revizori Iroda vezetője
Határidő: 1992. december 31.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mindháromunk nevében köszönöm.

4/6.) A köztisztviselői jogállásról szóló törvény végrehajtásából adódó bércorrekció

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egy dologra szeretném a szóbeli kiegészítésben a figyelmet felhívni. Az anyag az alapilletményt többször említi.

A mellékletben, ami az előterjesztéshez fűződik, abban szerepel 15.000,-Ft. Ezzel szemben, mint az előbb Bálványossy kollégánál említette, 20.000,-Ft lesz januártól.

A számszerűsített dolgaink ettől a pillanattól kezdve tájékoztató jellegűek, pl. a bérbeállítás alapszintjétől 63 %-os az elmaradás.

Ezt azért mondom, mert egy jelen nem lévő külső bizottsági tag elmondta, hogy nem lenne jó, ha 25 %-ban gondolkodnánk, mert az egy nagy lépés.

Én ott elmondtam, noha nem ismertem az alapilletmény emelését, mely a 68 %-os elmaradást 85 %-osra növeli, hogy teljes mértékben egyetértek azzal, hogy nagy lépés, de két év áll a korrigálásra rendelkezésre.
Lehet most bármilyen arány, a többit 1994-ben kell végrehajtani, tehát úgy számoljunk.

Bizottsági véleményeket kérnék.

P a t o n a i József:

A Pénzügyi Bizottság 7 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett támogatja az előterjesztést.

T ö r z s ö k Károly:

Egyetlen megjegyzést szeretnék tenni: 20.000,-Ft-os illetményalappal számolva a jelenlegi béreket 100 %-osan kell megemelni 1995. január 1-ig.

C z i f r a László:

Tekintettel arra, hogy 1993. és 1994. években 100 %-kal kell megemelni a béreket, a jelenlegi 25 %-ot kevésnek tartom az 1993-as évre, mert hisz a következő évben, 1994-ben 75 %-ot kell emelni.
Azt hiszem, hogy ezzel az 1994. évi költségvetést már most olyan mértékben veszélyeztetnék, hogy labilissá teheti.
Én most a javasolt 25 %-os emelés helyett 35 %-ot javasolnék.

V e i s z h a u p t Sándor:

Az előterjesztés nyilván számolt ezzel. Miért nem 40 %?
Erre ha kaphatnék magyarázatot!

L e s z k o v s z k i Tibor:

A hivatal részéről szerény visszafogottság. Ez a 25 % úgy született, hogy a költségvetési koncepciót átrágva, hogy mire van lehetőség, ennek láttuk a realitását.

L e n g y e l Csaba:

1995. január 1-ig kell rendezni a béreket?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Igen.

Ezek után feltenném szavazásra a két indítványt: 25 %-kal és 35 %-kal.

C s ő v á r i János:

Nem tudok szavazni, mivel nem tudom, honnan lesz rá pénz.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A költségvetési koncepcióban számoltunk ezzel, 10 %-kal. A többi részt kell a hivatal költségvetésében úgy alakítani, hogy az emelést ki tudjuk gazdálkodni. Ez most fix pont lesz a jövő évi költségvetésben.

L e n g y e l Csaba:

Mennyi lenne 25 %-os, 35 %-os, 50 %-os emelés éves hatása? Hány millió Ft?

U n f e r d o r b e n Anikó:

35 %-os emelésnek 6,5 millió Ft a hatása évi szinten.

L e n g y e l Csaba:

Tehát a 25 %-os és a 35 %-os emelés között 2,5 millió Ft a különbség. Ezt kell tudni kigazdálkodni. Támogatom a 35 %-os emelést.

V á m o s i Tibor:

Én is támogatom a 35 %-os emelést.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Czifra László módosító indítványát teszem fel szavazásra, miszerint 1993. január 1-től 35 %-os legyen a bérkorrekció. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon:

A Képviselő-testület 19 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

359/1992.(XII.29.)számú Képviselő-testületi határozat:

A Képviselő-testület megállapítja, hogy a polgármesteri hivatalban kialakult bérszínvonal a hasonló önkormányzati polgármesteri hivatalokkal való összehasonlítás folytán korrekcióra szorul. Erre figyelemmel az 1992. évi XXIII. törvény szerinti bérrendszerre való áttérés első ütemezésében minden köztisztviselői kategóriában átlagosan 35 %-os növekedéssel járó bérkorrekciót tesz lehetővé 1993. január 1-től.

Felkéri a Polgármestert, hogy a bérkorrekciót a törvényi követelmények irányába ható egyéni minősítéssel és besorolással hajtsa végre.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester
Jelentési határidő: 1993. január 31.

Leszkovszki Tibor:

Köszönöm az érintettek nevében.

BEJELENTÉSEK:

Lanczmann József:

A múlt ülésen tettem fel kérdést a várost össze-vissza felvágó Távközlési Vállalat helyreállítási kötelezettségét illetően. Akkor azt a választ kaptam, hogy ezen az ülésen kapom meg a választ.

Szathmáry Kálmán:

Felvettem a kapcsolatot a kivitelezővel. Gyakorlatilag az a helyzet, hogy január első napjaiban lesz egy megbeszélés ezzel kapcsolatban. Képném is a Közüzemi Vállalat segítségét, ugyanis két alternatíva van: vagy tisztességesen helyreállítanak mindent, vagy az általuk megjelölt vállalatnak, aki ezt helyreállítja, kifizetik. A fák helyett, melyeknek gyökérzetét elvágták - konténeres fákat ültetnek.

Lanczmann József:

Azt is kérdeztem, miért nem azonos feltételekkel adnak mindenkinek felbontásra engedélyt?

Lengyel Csaba:

A ház mögötti parkolót rendbe kellene tenni. Nagyon nagyok a gödrök!

Leszkovszki Tibor:

Legszívesebben azt venném, ha a Közüzemi Vállalat portalanítaná, leaszfaltozná és fizető parkolóként üzemeltetné.

Horváth József:

Szeretném mondani, hogy az Árpád utcában az ABC előtt az autók a járdán állnak, a parkoló szinte üres. Nagyon balesetveszélyes, meg kellene szüntetni ezt a helyzetet.

Leszkovszki Tibor:

Kérem Szathmáry úr szíveskedjen intézkedni.

Patonai József:

Kemény vitával felemeltük a szemétszállítási díjat, és szomorúan tapasztaltam, hogy a karácsonyi ünnepek alatt a kukák tele voltak.

Leszkovszki Tibor:

Én soron kívül három helyről vitettem el az ünnepek alatt a szemetet. Egyébként jogos az észrevétel. Abban egyeztünk meg Tóth Kálmánnal és Orosz Lászlóval, hogy ilyen több napos ünnep esetén nem az ütemezés a mérvadó, hanem az igény. Űrjáratokat szerveznek: ha a kukák megteltek, viszik.

Még egy bejelentésem lenne: mivel Csiszár Ernő képviselő-társam múltkor beadott interpellációjára a választ csak ma reggel juttattam el képviselő-társaimnak, terjedelménél fogva én most nem kérdezek rá, hogy elfogadható-e. Térjünk rá a következő testületi ülésen. Elfogadható ez, Csiszár képviselő-társam?

Csiszár Ernő:

Természetesen.

Leszkovszki Tibor:

Köszönöm.

Lukáts András:

Tisztelt Hölgyeim! Uraim!

Nagyon sajnálom, hogy karácsony előtt előbb el kellett mennem, nem tudtam a társaságnak szép ünnepeket kívánni, bár remélem, ennek ellenére mindenkinek az volt.

Most, miután ez az utolsó testületi ülés, és így ez a kör utoljára van így együtt, szeretném azt mondani, hogy - én minden évben ezt szoktam tenni a saját körömben - akit valamilyen módon megbántottam, azt kérem, hogy bocsásson meg. Soha nem volt bennem szándékosság. Énbennem senkivel szemben nincs harag. Az, hogy indulatosak vagyunk, vagyok, az gondolom, hogy nem is fér el az a kupac, ami felborsozza az idegeinket.

Még egyszer azt kérem, hogyha valakit akaratomon kívül megbántottam, bocsásson meg.

Így kívánok boldog új évet!


Leszkovszki Tibor:

Köszönjük.

Tisztelettel meghívok mindenkit egy pohárköszöntőre.

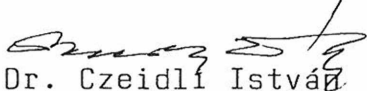
Zárjuk le az évet, és köszönöm a mai munkát.

Ezzel mai ülésünket 14,30 órakor bezárom.


Leszkovszki Tibor
polgármester

K.m.f.




Dr. Czeidlé István
jegyző