

*A Képviselő-testület 13 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

127/2000. (V.25.) számú képviselő-testületi határozat:

1.) A Képviselő-testület elfogadja az előterjesztett tájékoztatót és a jövőben is figyelemmel kíséri, döntéseivel elősegíti az 1998. évi XXVI. tv. helyi szintű megvalósítását.

2.) A Képviselő-testület szükségesnek tartja kimutatás készítését azokról a közintézményekről, amelyek a törvény rendelkezéseinek nem felelnek meg. Felkéri Várpalota város Jegyzőjét, hogy a Polgármesteri Hivatal Városgazdálkodási Irodájával mérse fel a törvény által előírt akadálymentes közlekedés biztosítására vonatkozó törvényi rendelkezés végrehajtásának feltételeit, készítsen ütemtervet a végrehajtásra, a törvényi határidőre tekintettel készüljön költségbecslés a várható önkormányzatot érintő kiadásokról. Az előkészítésbe be kell vonni az érdekelt civil szervezeteket, a végrehajtásra tett javaslataikat az előkészítés során figyelembe kell venni.

Várpalota Város Jegyzője kérje fel írásban a nem önkormányzati intézmények működtetőit, hogy a lehetőségeikhez mérten mielőbb a törvényben rögzített határidő előtt biztosítsák az akadálymentes közlekedés lehetőségét.

**Felelős:** Dr. Fekete Antal János jegyző

**Határidő:** 2000. decemberi testületi ülés

L e s z k o v s z k i Tibor:

9,45 órától 30 perces szünetet rendelék el.

*(Szünet után Dr. Dancsó Mária Éva megérkezett, a létszám: 14 fő).*

<p><b>10. Csizmadia Imre rendőr alezredes Várpalota Rendőrkapitányává történő kinevezésének véleményezése</b></p>	<p><b>(133.)</b></p>
---	----------------------

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tisztelettel köszöntöm Kiss Mihály rendőr ezredes, rendőrségi főtanácsos urat Veszprém Megye Rendőrfőkapitányát, illetve Csizmadia Imre alezredes urat. Jelezném, hogy Csizmadia úr a nyilvános tárgyaláshoz hozzájárult.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság állásfoglalását kérem.

D o m o k o s István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 10 igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozat tervezetét a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Véleményt kell alkotnunk. Kérdezem kapitány urat, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést adni?

Kiss Mihály:

Tisztelt Képviselő-testület!

Az írásos előterjesztésemet a polgármester úrhoz címzett levelemmel együtt elküldtem. Különösebb kiegészítést nem kívánok adni, hiszen Csizmadia úr "életútját" ezen előterjesztés bemutatja. Az elmúlt másfél évben megbízott kapitányként bizonyította rátermettségét, alkalmasságát ezért is került sor Takács András alezredes úr nyugállományba vonulása kapcsán a végleges kinevezésre. Ehhez feltételek vannak, a Képviselő-testület kivételével már ezen feltételek rendelkezésre állnak, és a törvényi előírások szerint nem csak a székhely város önkormányzatának, hanem valamennyi település önkormányzatának a testületi véleményét be kell kérnünk.

Kérem, hogy a javaslatomat, előterjesztésemet támogassák, és amennyiben egyetértenek azzal, hogy Csizmadia úr legyen a város rendőrkapitánya úgy ezt az előterjesztést szavazzák meg.

Leszkovszki Tibor:

Köszönöm. Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?

Bátor Antal:

Én javaslom a Képviselő-testületnek, hogy vita nélkül szavazzuk meg alezredes úr kinevezését, annál is inkább, mert a másfél éves tevékenysége alapján a bizalomra rászolgált, és kívánjuk számára, hogy hosszú évekig eredményesen működjön Várpalotán.

Leszkovszki Tibor:

Aki Csizmadia Imre rendőr-alezredes Várpalota város Rendőrkapitányává történő kinevezését támogatja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 14 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

**128/2000.(V.25.) számú Képviselő-testületi határozat**

A Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Kiss Mihály rendőr ezredes, rendőrségi főtanácsos, Veszprém Megyei Rendőrfőkapitány javaslatára Csizmadia Imre rendőr alezredes (Veszprém, 1955. december 8, an: Kisfali Erzsébet) várpalota város Rendőrkapitányává történő kinevezését támogatja.

**Határidő:** a határozat megküldésére: azonnal

**Felelős:** Leszkovszki Tibor polgármester

Surányi Pál:

Szeretném megkérdezni, hogy pár szóban kaphatnánk-e tájékoztatást arról, hogy áll az építkezés?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Önálló napirendi pontként vissza fogjuk hozni, de nem a mai testületi ülésen. Egyébként a VRFK jóváhagyta, BM jóváhagyásra vár.

Ha az ezredes úr ezzel kapcsolatban kiegészítést kíván tenni, kérem tegye meg.

K i s s Mihály:

Valamennyi javaslattételre jogosult szervezet teljes egyetértésével támogatja az épület cserét. A tervezés előkészítése folyamatban van. Jelenleg a Kincstári Vagyonhasználó Tanácsának az "igenje" hiányzik. Erre határidőt nem tudok mondani. A közbeszerzési pályázatra a kiírást pedig csak akkor tehetjük meg, ha ez a jóváhagyás megtörténik. Az ORFK jövő évi költségvetésében már a tervezés szintjén bent van a költség, úgy látjuk, hogy a testület által meghatározott 2002. nyarának átadása nincs veszélyben, teljesülni fog.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Köszönöm a közreműködést.

**11. Várpalota, Gyöngyvirág utcai volt kollégium átépítése szállodává az épületek részbeni bontásával, átalakításával és bővítéssel (125.)**

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

D o m o k o s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 8 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a megvalósítás és az üzemeltetés lehetséges változatai közül a 2.) pontot javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek, a következő módosítással:

"2.) Az Önkormányzat biztosítja a befejezéshez szükséges beruházási hozzájárulást, előzetes számítások szerint

- 2000. május 31-ig 10 millió Ft-ot,
- 2000. június 30-ig 10,7 millió Ft-ot,

a beruházást a Közüzemi Kft. aktiválja, ezt követően dönt az Önkormányzat a hasznosítás, üzemeltetés, illetve értékesítés vonatkozásában."

L a s s ú Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 7 igen, 1 nem szavazattal javasolja, hogy a megkezdett építkezés folytatódjon.

A bizottság 7 igen, 1 nem szavazattal javasolja, hogy az 1999. évi 25 millió forintos eredményt az önkormányzat vonja el a Kft-től, majd azt számla ellenében adja vissza a beruházás céljaira.

A bizottság 6 igen, 1 tartózkodás mellett javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az építkezés költségét 48 millió forintban maximálja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Egyetértek azzal, hogy valamennyi szoba önálló szociális blokkal rendelkezzen. Ön szerint ezen igény figyelembe vételével is tartható ez az összeg?

L a s s ú Tamás:

Erre most pontos választ azért nem tudok mondani, mert ha látnák egy olyan költségvetést, hogy mi mennyibe kerül, akkor tudnék rá válaszolni. Ha látnám azt, hogy az építkezés eddig mennyibe került, akkor tudnám a választ, de ezen ismeretek hiánya miatt most bizonytalan vagyok. Ezt az összeget azért javasoltam, mert ha úgy dönt a Képviselő-testület, hogy az építkezést befejezi, akkor nem szabad pár millió forint plusz költség miatt, esetleg egy komfortfokozatot megvonni ettől a lehetőségtől.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése van-e valakinek?

D o m o k o s István:

Szeretném megkérdezni Fehérvári úrtól, hogy az a levél, amely 1999. október 12-én kelt és a polgármester úrnak íródott, mely szerint 14,3 millió forintból akarja ezt a szállodát felépíteni, ez a levél hiteles-e?

D r. F e h é r v á r i László:

Az előterjesztésben részletesen leírtam a dolgokat. Tavaly júniusban kezdődött és augusztusban született meg ezzel kapcsolatban az első testületi határozat. Amire mi beadtunk kalkulációt az a meglévő, több éve nem használt épületegyüttesnek a felújítására vonatkozott. A két alternatívából kiválasztott építési engedélyes változat teljesen más. Most nem arról beszélünk. A címe is azt jelenti, hogy bontása, átalakítása, bővítése, kétcsillagos szállodai besorolása, aminek a hasznos alapterülete 400 m<sup>2</sup> plusz van egy 80 m<sup>2</sup>-es igényes terasza, az összes közműcsere, új kerítés, parkosítás stb... Tehát az, tavalyi dolog, és az, amit az építési engedély tartalmaz az nem összehasonlítható, műszakilag két különböző dolog.

B á t o r Antal:

Szeretném megkérdezni, hogy kinek a hozzájárulásával, javaslatával módosult?

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Testület jóváhagyta a hét szoba apartmant. Az én engedélyemmel történt meg ezen koncepció megtervezése két alternatívában, ami ezt tükrözi és, amit az építészeti hatóság jóváhagyott és kivitelezésre kerül.

A 14 millió forintról döntés nem született. Nem a felújítás mellett döntöttünk, hanem arról, hogy hét szobás apartmanos szálloda épüljön. Ennek a termékében, pénzben annyi hangzott el, hogy adunk 2,5 millió forintot és építheti a szállodát, ennyi volt a döntésünk.

B á t o r Antal:

A 14 és a 48 millió forintról döntenünk kell. Mi arról döntöttünk, hogy 14 millió forintos lesz a beruházás, adunk hozzá 2,5 milliót, most beérkezett egy javaslat, hogy nem 14 millió forint, hanem 48 millió és adjunk hozzá még 20 millió forintot. Véleményem szerint az építkezést azonnal be kellett volna fejezni, és a Testület elé kellett volna behozni, hogy a 14 millió forint nem elég, és az új koncepcióval 48 millió forint lenne a beruházás, akkor kellett volna döntenünk. Most viszont kényszerhelyzetbe került a Testület.

Kérdésem az lenne, hogy most miért van előttünk ez az anyag?

Dr. F e h é r v á r i László:

Felolvasnám azt a határozatot, amelyről a Képviselő-testület döntött összességében a beruházásról és ennek tartalmáról: "Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat kérelmére a 231/1999. (VIII. 22.) sz. Képviselő-testületi határozattal a Várpalotai 2720 hrsz-ú 1259 m<sup>2</sup> területű Gyöngyvirág utcában lévő, több éve használaton kívülálló volt kollégiumot négy évre 1999. augusztus 07-től 2000. december 31-ig kérelmezőnek használatban adja, emeltszintű vendégházzá történő átalakítás céljából."

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem Péterné aljegyző asszonyt, hogy a következő határozatot olvassa fel.

P é t e r Istvánné:

A következő határozat is ennek a szellemében készült. A 231-es határozatot egészítette a Képviselő-testület október 28-án a következőkkel: "Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete elhatározza, hogy a tulajdonában lévő várpalotai 2720 hrszú, 1259 m<sup>2</sup> területű, helyileg a Gyöngyvirág utcai ingatlanon álló felépítmény (volt kollégium) emelt szintű vendégházzá történő átalakítása céljából a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat részére a várható beruházási költségre 2,5 M forintot átad."

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Képviselő-testület a 14 millió forint összegről nem döntött.

B á t o r Antal:

Az összegerszerűséget terveztük, viszont mi nem dönthetünk a Közüzemi Vállalat beruházásáról. A vállalat 14 M forintos átalakítási, felújítási, beruházási tervet hozott elénk, kidolgozva részletesen, ehhez mi adtunk 2,5 M forint támogatást. Én úgy érzem, hogy ezzel az összeggel, 2,5 M forinttal elköteleztük magunkat a Közüzemi Vállalat felé, de egy fillérrel sem többért.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van? Vitára bocsátom az előterjesztést.

B á t o r Antal:

Az önkormányzat 2,5 M forinttal köteles ezt a beruházást támogatni. Ezen felül, ha úgy érezzük, hogy igen, akkor támogatjuk, de nem vagyunk kötelesek, és nem lehet a beruházás folytatásának akadálya az, hogy az Önkormányzat ad vagy nem ad egy forintot a Közüzemi Vállalatnak. A Fehérvári úr saját hatáskörben vállalta fel, a saját pénzeszközeik felhasználásával, amelyhez előre nem kérte, hogy még további összegre szüksége van a 2,5 M forinton túlmenően.

Én ilyen nagyszögű beruházást nem tudok felvállalni. Ennek a megtérülése soha nem lesz meg. 14 millió forintra hozott ki egy 8 éves megtérülést 70%-os kihasználtsággal. Ma ez háromszor annyi, tehát 24 év lenne, ha mindent úgy számolnánk tovább, hogy megtérülés. Számításaim szerint 24 év alatt sem fog ez a beruházás megtérülni. Ez egy gazdaságtalan beruházás lenne.

Véleményem tehát az lenne, hogy állítsuk le a beruházást, vizsgáljuk meg, hogy mit lehet tenni, és egy rövid időn belül döntsünk a sorsáról.

Surányi Pál:

Nekem ügyrendi javaslatom lenne, hogy ezt a témát zárt ülés keretében tárgyaljuk meg.

Leszkovszki Tibor:

Rendben van. Szavazásra teszem fel. Aki egyetért azzal, hogy a napirend tárgyalását zárt ülésen folytassuk, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 9 igen szavazattal és 5 tartózkodás mellett egyetértett a napirend zárt ülésen történő tárgyalásával.*

<b>12. "56-os emlékmű" beruházásának kezdeményezése</b>	<b>(116.)</b>
---	---------------

Leszkovszki Tibor:

Fürjes Lászlónét kérdezem, hogy az anyaggal kapcsolatban kíván-e szóbeli kiegészítést adni?

Fürjes Lászlóné:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság is tárgyalta az anyagot, amelyen én is jelen voltam. Az emlékmű megvalósításához a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottsággal egyetértésben ebben az évben elhatározná az 500 e forint önkormányzati rész biztosítását a 2001. évi költségvetés terhére. Az önkormányzati rendeletünk 9.§. (7) bekezdése tartalmazza azokat a szankció jellegű dolgokat, hogy fedezet nélküli kötelezettség vállalás esetén mi a teendő. Ugyanezen pont utolsó szakasza tartalmazza azt is, hogy fedezet nélküli kötelezettségvállalásnak minősül az is, ha a következő évi költségvetés terhére történik a kötelezettségvállalás. Ennyivel kívántam kiegészíteni.

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

Surányi Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság támogatja az "56-os emlékmű" felállítását a Thuri téren a kopjafa helyén.

A bizottság 6 igen, 2 tartózkodás, 1 nem szavazattal az emlékmű beruházását 500 e forint költségvetési hozzájárulással javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

A bizottság 9 igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az '56-os szoborberuházással összefüggő feladatok szervezésével és koordinálásával az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottságot bízva meg azzal a felhívással, hogy a feladatra a polgári kezdeményezés képviselőit is magába foglaló 2001. október 23-ig működő munkaszervezetet hoz létre.

Lassú Tamás:

A Bizottság 8 igen szavazattal az emlékmű beruházását 500 e Ft költségvetési hozzájárulással javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

A Bizottság 8 igen szavazattal javasolja a határozati javaslat elfogadását.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

L a s s ú Tamás:

Madaras Annamáriától szeretném megkérdezni, hogy megfelelünk-e annak a kritériumnak a pályázat kiírásánál, tehát "jónéven" veszik-e azt, ha önkormányzat áll a dolgok mögött?

M a d a r a s Annamária:

Önkormányzati döntés biztos, hogy kell, de nem biztos, hogy az anyagi fedezetet az önkormányzat biztosítja. A pályázatban ki kell térni, hogy milyen források állnak a rendelkezésre.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További kérdés? Vélemény, észrevétel?

K a t o n a Csaba:

Nekem nem az emlékmű állításával van gondom, hanem a Thuri tér látványával van problémám. Ugyanis itt viszonylag igényesen létrehozott műalkotások kerülnek elhelyezésre, és a környezet ehhez viszont "borzalmas". Azt is meg kellene vizsgálni, hogy ebből a térből ténylegesen egy szép parkot alakítsanak ki. Ezek a szobrok úgy készülhessenek el, hogy harmonizáljanak a környezetükkel.

D o m o k o s István:

Támogatnám az emlékmű felállítását, csak sajnálatos dolognak tartom azt, hogy Várpalotán nincs más hely az emlékmű felállítására csak a kopjafa helye. A kopjafa Várpalota történelmének része, és ezért kérem a képviselőtársaimat, hogy támogassák ezt az előterjesztést, de a kopjafa maradjon a helyén.

A másik dolog. Amit a Katona Csaba elmondott azzal én is egyetérték, sőt már én is javasoltam, hogy készítsünk a Thuri térre egy komoly parkosítási rendezési tervet, de ez még a mai napig sem készült el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szeretném megkérni Domokos urat, hogy ne ezzel a Testülettel vitassa ezt meg, ugyanis a felállt civil szervezet Dr. Szió Rezső elnökletével 1999. október 26-án az '56-os Klub javaslatára vetette fel, hogy a kopjafa helyét ott tudják elképzelni. Kérem, hogy ezt egymás között beszéljék meg.

A másik a Katona Csabának abban igaza van, hogy egymást ütő, harmóniát messze nélkülöző térkialakításnak vagyunk tanúi évek óta, pontosan ezért, mert nem lett eldöntve, hogy szoborpark lesz vagy játszótér.

K a t o n a Csaba:

Ennek a méreteivel vannak gondjaim, ugyanis a Thuri tér nem egy akkora terület, ahova egymás után különböző emlékműveket be lehet zsúfolni. Ezeknek teret kell biztosítani, ahhoz, hogy kellemes hatásuk legyen.

Viszont Várpalotának van egy nagyon szép parkja, amit szerintem a város nem használ ki, ez pedig a régi uszodának a területe lenne. Érdemes lenne azon elgondolkodni, hogy ide is lehetne köztéri szobrot elhelyezni.

F a k á s z Tamás:

Én úgy gondolom, hogy a Thuri teret nem önmagában kell kezelni. Az Általános Rendezési Tervben benne van, hogy a városközpont részletes rendezési tervét el kell készíteni. Ha ez a városközpont RRT. központ elkészülne ott lehetne a vár környezetéről, és egységesen a város központról koncepciót kialakítani, ami ennek a térnek a további sorsát befolyásolhatja.

D o m o k o s István:

Beszéltem a Boros miniszterelnök úrral, azt mondta, ha lesz konkrét elképzelésünk, akkor folyamodhatunk pénzügyi támogatáshoz is.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény?

L a s s ú Tamás:

Én magam is annak a bizottságnak vagyok a tagja, amely ezt a dolgot elindította Dr. Szij Rezső társaságában. A szerveződés már tavaly ősszel elkezdődött és már vannak pénzek az emlékmű kialakítására. Nekünk az elhatározást kell meghozni, hogy akarunk-e ilyen emlékművet Várpalotán.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény?

Először azt a módosító javaslatot teszem fel szavazásra, hogy az emlékmű javasolt helye a Thuri téren a kopjafa helyén lenne.

*A Képviselő-testület 14 igen szavazattal nem támogatta a módosítást.*

L e s z k o v s z k i Tibor:

Lassú Tamás befejező gondolataihoz csatlakoznék, és akkor a határozati javaslat 1. pontját úgy javasolnám változtatni, hogy a "Képviselő-testület csatlakozik az '56-os forradalom és szabadságharc emlékének megörökítésére a Várpalotai Újság 2000. március 16. számában meghirdetett polgári kezdeményezéshez támogatja az '56-os emlékmű felállítását.

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság javaslatát, - miszerint az '56-os szoborberuházással összefüggő feladatok szervezésével, koordinálásával az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottságot bízta meg azzal a felhívással, hogy a feladatra a polgári kezdeményezés képviselőit is magába foglaló 2001. október 23-ig működő munkaszervezetet hoz létre- teszem fel szavazásra.

Összecszerüsről nem nyilatkozánk, hanem az szerepelne benne, hogy az emlékműberuházást a 2001. évi költségvetési rendeletben meghatározott összeggel támogatja Várpalota Város Önkormányzata, ennek a fedezete a 2001. évi költségvetési koncepcióban, illetve a fent említett rendeletben rendelkezünk.

Így teszem fel szavazásra. Aki elfogadja, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 14 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

129/2000. (V.25.) számú Képviselő-testületi határozat:

A Képviselő-testület csatlakozik az 1956-os forradalom és szabadságharc emlékének megörökítésére a Várpalotai Újság 2000. március 16-ai számában meghirdetett polgári kezdeményezéshez, támogatja az '56-os emlékmű felállítását.

Az '56-os emlékmű javasolt helye a Thuri György tér.

Az '56-os szoborberuházással összefüggő feladatok szervezésével és koordinálásával az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottságot bizza meg, azzal a felhívással, hogy a feladatra a polgári kezdeményezés képviselőit is magába foglaló 2001. október 23-ig működő munkaszervezetet hoz létre.

Várpalota Város Önkormányzata az emlékműberuházás pénzügyi támogatásáról a 2001. évi költségvetési koncepcióban, illetve a 2001. évi költségvetési rendeletben dönt.

A Képviselő-testület felhívja a Polgármesteri Hivatal illetékes irodáit, hogy a szoborberuházás megvalósítását szakértelmükkel segítsék.

**Határidő:** 2001. október 23-áig folyamatos,

**Felelős:** Leszkovszki Tibor polgármester

Dr. Fekete Antal János jegyző,

Fürjes Lászlóné, Madaras Annamária, Tulipánt László irodavezetők

*(Dr. Baricza Sarolta kiment, a létszám: 13 fő).*

<b>13. A Tési úton kialakítandó lakótelkek közötti új út elnevezése</b>	<b>(118.)</b>
---	---------------

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

Domokos István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 5 igen szavazattal, 4 nem szavazattal sem a Széphegyi út, sem a Nagymező út elnevezést nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek, mert a 42/1997. (XI.5.) sz. önkormányzati rendelet 1. sz. melléklete szerint a forgalomképtelen vagyontárgyak címszó alatt már szerepelnek ezen elnevezések közütként. A bizottság további nevek keresését javasolja ezen utcák elnevezésére, melyet a 2000. júniusi képviselő-testületi ülésre készítsen elő a Városgazdálkodási Iroda.

Domokos István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az A.) változatot - "Széphegyi" út névre történő elnevezést - javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

A vagyonrendeletünkben mind a két közút elnevezése már szerepel, ezért ütköznének a nevek. Véleményünk szerint ne legyen két azonos utca elnevezés.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A tájegységek megnevezését a hivatalos utca kataszterrel nem szabad összekeverni. A több helyre leadott utcakataszterben Várpalota-Inota vonatkozásában a két javasolt név nem szerepel.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem van-e valakinek véleménye, észrevétele?

Amennyiben nincs, felteszem szavazásra. Aki a "Széphegyi" út elnevezésével egyetért, kérem szavazzon!

*A Képviselő-testület 13 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

**130/2000. (V.25.) számú Képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 10. §. h.) pontja szerinti hatáskörében eljárva elhatározza a várpalotai 3245/106. hrsz-ú - a 3245/7-8 hrsz-ú földrészlet megosztása során kialakított (Földhivatali átvezetés alatt álló) - út megnevezésű 2946 m<sup>2</sup> területű földrészletnek

"S z é p h e g y i " út névre történő elnevezését.

**Határidő:** a lakosság tájékoztatására és a szükséges intézkedések megtételére  
2000. június 30.

**Felelős:** Leszkovszki Tibor polgármester  
Dr. Fekete Antal János jegyző

*(Dr. Baricza Sarolta visszajött, a létszám: 14 fő).*

<b>14. Területfejlesztési pályázatok benyújtása</b>	<b>(128.)</b>
---	---------------

L e s z k o v s z k i Tibor:

Megkérem Tulipánt László irodavezetőt, hogy az anyaggal kapcsolatban szóbeli kiegészítését tegye meg.

T u l i p á n t László:

A Megyei Területfejlesztési Tanács a közelmúltban tette közzé a pályázati felhívását. Az elmúlt évben a felújítási jellegű munkákkal nem jelentkeztünk, viszont a megyében már több település a pályázaton ilyen jellegű igényekkel, kérelmekkel már részt vett. Ezért próbálunk - a csapadékvízvezető rendszerhez kért támogatás mellett - az egyes felújítási munkákhoz is támogatást szerezni a területfejlesztési alapból.