

4.) A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy e határozatában foglalt döntéseiről az érintett intézmények vezetőit értesítse, illetve a határozat 1-2.) pontjában foglalt rendelkezéseinek a költségvetési rendeletben való nyomon követéséről gondoskodják.

Határidő:

- a határozat kézbesítésére: azonnal
- a költségvetési rendelet módosítására: a Képviselő-testület ülésterve szerint

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester
dr. Fekete Antal János jegyző

10.) A Nevelési Tanácsadó beszámolója tevékenységéről	(222.)
---	--------

T ö r z s ö k Károly:

Köszöntöm Pintérné dr. Erdélyi Máriát.
Kérdezem, szóbeli kiegészítést kíván-e tenni?

P i n t é r n é dr. Erdélyi Mária:

Köszönöm, nem.

T ö r z s ö k Károly:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

S a j t o s János:

A Részönkormányzat 11 igen szavazattal a beszámolót elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek. A Részönkormányzat, javasolja megvizsgálni az általános iskolákban iskolapszichológusi és logopédusi státusz létrehozását, továbbá reményét fejezi ki abban, hogy a Nevelési Tanácsadó létszámgondja rendezésre kerül.

Az Inota Részönkormányzat köszönetét fejezi ki a Nevelési Tanácsadónak a színvonalas munkájáért.

D o m o k o s István:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 10 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T ö r z s ö k Károly:

Kinek van kérdése?
Vélemény, észrevétel?

S u r á n y i Pál:

A Részönkormányzat részéről már elhangzottak a dicsérő szavak. Szeretném felhívni a figyelmet, hogy a határozat is hasonló tartalmú.

Csak annyit teszek hozzá, hogy azt hiszem a megyében is, illetve bizonyos területen országosan is jó hírrel rendelkező intézményről van szó, amelyre nyugodtan lehetünk büszkék.

T ö r z s ö k Károly:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete azon javaslatát, hogy az Önkormányzat köszönetét fejezi ki a Nevelési Tanácsadónak a színvonalas munkáért, megköszönöm, de a határozati javaslat tartalmilag ennek megfelel.

Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, aki támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

244/1999. (IX.09.) számú képviselő-testületi határozat:

A Képviselő-testület a Nevelési Tanácsadó vezetőjének beszámolóját elfogadja. Egyúttal elismeri az intézményben végzett szakmai munka szükségességét, megköszöni azt a tevékenységet, melyet a 3-18 éves korosztály mentálhigiénés ellátásáért, fejlődési zavarainak feltárásáért, megszüntetéséért, egészséges alkalmazkodásuk elősegítéséért folytat az intézmény vezetője és alkalmazotti közössége. Értékeli a Nevelési Tanácsadó széles körű, a nevelési, oktatási és gyermekjóléti intézményekkel kialakított kapcsolatrendszerét, amely az eredményességhez nélkülözhetetlen.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy határozatát hozza az érintettek tudomására.

Határidő: 1999. szeptember 20.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

T ö r z s ö k Károly:

További jó munkát, sok sikert kívánok a Nevelési Tanácsadó munkájához.

(9,50 dr. Szőke László megérkezett, Jámbor Attila kiment, a létszám: 12 fő)

11.) Javaslat városi "szálláshelyek" kialakítására	(227.)
--	--------

T ö r z s ö k Károly:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 7 igen szavazattal a határozat-tervezet A./ változatát javasolja elfogadásra és az építési telket térítésmentesen

használatba adja a szálloda kapacitásától függően 10-20 évre. Az építkezéséhez a polgármesterrel egyeztetett ingatlant ajánlja fel.

D o m o k o s István:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 10 igen szavazattal az alábbi módosítással javasolja elfogadásra:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete kifejezésre juttatja azon szándékát, hogy Várpalota város területén szállodát vagy panziót építők részére építési telket biztosít kedvezményesen. A feltételek kidolgozásával megbízza a Városrendezési és Kommunális Bizottságot, valamint a Gazdasági és Pénzügyi Bizottságot.

Határidő: októberi testületi ülés

T ö r z s ö k Károly:

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

F a k á s z Tamás:

Az előterjesztésben Polgármester Úr megjelölt különböző helyszíneket. A Városrendezési és Kommunális Bizottság ülésén azért javasoltuk a határozat olyan formában történő módosítását, hogy helyszínt egyenlőre ne jelöljön meg a Testület, mert ötletszerűnek tartjuk. A megjelölt helyszínek a főépítész véleménye szerint nem is férnek bele az övezeti előírásokba. Ezért a helyszínek megjelölését adott igény esetén újra vegyük napirendre és akkor döntsünk e témában.

S u r á n y i Pál:

Véleményem szerint a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslata feloldja ezt a dilemmát, szerintem ezt a javaslatot lehet támogatni, részemről támogatom is.

V á m o s i Tibor:

Lényeges, hogy a városban legyen egy bizonyos számú szállodakapacitás és erre mivel eddig még nem került sor, valószínű azért, mert a kihasználtsággal gondok lennének, segítsünk be annak érdekében hogy egy 10-15 évig, amíg megindul ez az üzletág - mert feltételezhetően be fog indulni egy 5 év után - adjunk segítséget és ne határozzuk meg előre a területet. Én is azt mondom, mint amit Gazdasági és Pénzügyi Bizottság is döntött, válassza ki a leendő vállalkozó a területet, aki ezzel foglalkozni akar és az ÁRT szerint akkor majd a részletes szerződést kidolgozva határozzuk meg.

L a s s ú Tamás:

Szerintem ez egy vállalkozás lehetőségének megteremtése városunkban. Én nem tartanám kizártnak, hogy meg kellene kérdezni a jelenleg ezzel foglalkozók közül nem kíván-e valaki bővíteni, mert az is megoldást jelentene. Az én tapasztalatom szerint, ha a város ebben az állapotában marad, nem lépünk előre az idegenforgalom és egyéb területen, akkor a város tényleg csak 3-5 napra igényli ezt az 50-60 főt. Lévén, hogy ez teljesen gazdasági kérdés, sem használatbaadásról, sem a tulajdonbavételről nem kellene itt most dönteni és egy bizottság, ha van jelentkező, jöjjön össze arra, hogy megtárgyalja, hiszen ebben a

pillanatban nem lehet eldönteni, hogy mi a célszerű. Én azt szeretném, hogy a jelenleg is ezzel foglalkozókat is kínáljuk meg ezzel a lehetőséggel.

T ö r z s ö k K á r o l y:

A pályázatból ők sem zárhatók ki természetesen, a felhívás hozzájuk is el fog jutni, tehát ha van ilyen szándékuk, hogy bővíteni akarnak, a bővítési lehetőség ugyanolyan feltételekkel számukra is adott.

Ügylátom összecseng két dologban a bizottságok állásfoglalása. Az egyik az a dolog, hogy nem tulajdonba, hanem használatba adni a területet. A Városrendezési és Kommunális Bizottság konkrétan határoz meg 15-20 évet, a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság pedig úgy foglal állást, hogy a két bizottság, a Városrendezési és Kommunális Bizottság és a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság dolgozzon ki együttesen feltételrendszert arra vonatkozóan, hogy hogyan történne a terület használatba adása.

Azzal én is egyetértek, hogy ne jelöljünk meg területet, ne kössük meg a vállalkozó kezét azzal, hogy csak itt lehet és sehol máshol. A vállalkozó, aki esetleg jelentkezik erre, jobban tudja, hogy neki melyik terület felel meg, mert ő ennek a szakembere.

A két alternatíva között kérem, hogy döntsön a Képviselő-testület. Először arról, hogy használatba vagy tulajdonba adja a területet; ha használatba, akkor hány évre vagy pedig a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság állásfoglalása alapján feltételrendszer kimunkálása.

(10,00 Bátor Antal visszajött, a létszám: 13 fő)

L a s s ú T a m á s:

Én azt mondom, hogy tulajdonba adjuk a területet, mert a gazdasági életben előfordulnak olyan esetek is, hogy tönkremegy egy vállalkozás. Ha használatba adunk egy telket, felépít egy panziót, vagy szállodát, tönkremegy, akkor most nekünk kötelező megvenni a szállodáját, hogy a területünket el tudjuk adni? Én mindenképpen amellett voksolok, hogy tulajdonba adjuk a területet. Lehet kedvezményesen, de mindenképpen tulajdonba. Ezt a kedvezményt adjuk meg a vállalkozónak, ez lehet adókedvezmény, egyebek.

S u r á n y i P á l:

Arra, amit Lassú Tamás Képviselőtársam mondott, én éppen azt mondom, hogy ne tulajdonba adjuk a területet, mert akkor induljunk ki abból a helyzeből, hogy tényleg tönkremegy a vállalkozó, aztán bezárja egy év múlva a boltot, a terület ellenben ott van neki, adunk mondjuk egy 50 millió forintos telket vagy 30 millió forintos telket, ez bizonyos értelemben "öngól" lenne azt hiszem. Én egy hosszú időre szóló bérbeadáást, használatbaadást javaslok, ez ad egy bizonyos garanciát számunkra is és az illető számára is.

L a s s ú T a m á s:

Ebben az esetben meg kell határozni az akkori piaci értéket, amikor vásárlási joga lesz.

T ö r z s ö k K á r o l y:

Nekem az a aggályom ezzel kapcsolatosan, hogy ha használatba adjuk a területet, ebben az esetben nem kizárólagosan rendelkezik a tulajdonnal, tehát ha pl. hitelhez kell folyamodnia, akkor megfelelő jelzalogot nem ad az adott objektum hitelgaranciaként. Egy vegyes tulajdonú létesítmény jelzalogként nem esik olyan súlyba, mint a saját tulajdon.

B á t o r A n t a l:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság egy áthidaló megoldásra tett javaslatot. Én azt mondom, hogy most ne döntsünk, nem máról-holnapra kell határoznunk. Ez nagy volumenű átadás a város vagyonából. Ingyen, részletre vagy hosszú távú fizetéssel, erről most fogalmunk sincs, azt hiszem ezt nem is szabad így eldönteni, hanem azt kell tenni, amit a Bizottság is javasolt. Először is a helyet kell kijelölni, mert nem mindegy, hogy hol. A felsoroltakból néhány nem szabad, hogy szóba jöjjön, de lehet még olyan terület, ami szóba jöhet. Én úgy tudnám elképzelni, hogy megjelentetünk különböző médiákban hirdetést, hogy ilyen terve van a városnak és utána a jelentkező majd eldönti, hogy hol szeretne, de a Városrendezési és Kommunális Bizottság és a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság előtte a feltételeket már kidolgozná. Hol nem, ez tartozna a Városrendezési és Kommunális Bizottság kompetenciájába, az pedig, hogy milyen feltételekkel, a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság kompetenciájába. Utána üljön le a Testület, ez akár egy hónap múlva is lehet, a szeptember végi vagy az október végi ülésre ezt be tudjuk hozni. Nem holnap kell dönteni. Nagy összegről van szó. Az sem mindegy, hogy mekkora telket adunk, mert én kérhetek mint vállalkozó több ezer négyzetmétert a lovardához is, a tenispályához is; konkrétan kell megfogalmazni, hogy az épülethez szükséges területre mennyit adunk. Ezt nem akkor kell eldönteni, amikor jön a vállalkozó, hanem már előre. Csináltunk most már egy-két ilyen pályázatot, legalább ezt már amit most kezdünk, ezt már ne rontsuk el. Én javasolnám, hogy nem kell másról tárgyalni, csak erről, az ügyet előre visszük, nem elhúzzuk vele, hanem egy konkrét anyag jöhet be a következő vagy legkésőbb az azt követő testületi ülésre.

T ö r z s ö k K á r o l y:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság Bátor Antal Képviselő Úr által ismertetett álláspontja az, hogy egyenlőre csak szándéknyilatkozatot tegyen a Képviselő-testület, a szándéknyilatkozatban fogalmazza meg azt, hogy ide szeretne csábítani valakit, aki befektető szálloda vagy panzióépítésben, ennek a feltételeit dolgozza ki a Városrendezési és Kommunális Bizottság és a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság. Arról, hogy most tulajdonba adjuk, használatba adjuk, hány évre adjuk használatba és hol, ezekben a kérdésekben ma a Testület ne foglaljon állást.

Szavazásra teszem fel a javaslatot, tehát szándéknyilatkozat abban a kérdésben, hogy szállodát, panziót szeretne a város telepíteni a város területén, ennek feltételrendszerét, helyét a két bizottság együttesen dolgozza ki.

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

245/1999. (IX.09.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete kifejezésre juttatja azon szándékát, hogy a Várpalota város területén szállodát vagy panziót építőket kedvezményekkel támogatja.

Felkéri a Városrendezési és Kommunális Bizottságot, valamint a Gazdasági és Pénzügyi Bizottságot, hogy az október havi testületi ülésre a támogatás feltételrendszerét dolgozza ki.

Határidő: 1999. október havi testületi ülés

Felelős: Városrendezési és Kommunális Bizottság elnöke
Gazdasági és Pénzügyi Bizottság elnöke

(10,10 Jámbor Attila visszajött, a létszám: 14 fő)

11.) A 2000. évi dátumváltással kapcsolatos feladatok

(248.)

T ö r z s ö k Károly:

Előterjesztő Jegyző Urat kérdezem, szóbeli kiegészítést kíván-e tenni?

Dr. F e k e t e Antal János:

Köszönöm, nem.

T ö r z s ö k Károly:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

D o m o k o s István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T ö r z s ö k Károly:

Kérdése kinek van?

V á m o s i Tibor:

Az előterjesztés körültekintően gondoskodik úgy érzem arról, hogy ne legyen gond a számítógépes egységnél. Kérdezem, hogy a TÁKISZ-tól kapott szoftvereket akik készítik, azok miért nem foglalkoztak ezzel a témával, illetve aki a szoftvert megírja, az ismeri legjobban, úgy érzem nekik kellene gondoskodni arról, hogy 2000-ben ne legyen probléma.

B u k o v i t s Gyula:

A kérdést feltettük olyan formában írásban, hogy nyilatkozzanak a közigazgatási szoftver terjesztői, a programok megalkotói, tehát azok a TÁKISZ-ok: a szegedi, az egri és a pápai önkormányzat, hogy milyen gépeken garantálják a szoftvereik 2000 kompatibilis futását. Arra már korábban szóbeli ígéretet kaptunk minden forrástól, hogy a szoftverek 2000 kompatibilisek lesznek, de felvetődött az a kérdés, hogy milyen gépekre értik ezt, de erre vonatkozóan nem kaptunk választ. Válasz helyett azt a tájékoztatást adták, hogy forduljunk a helyi TÁKISZ-hoz, ők fogják biztosítani részünkre a 2000 kompatibilis szoftvereket. Ebből azt a következtetést vontuk le, hogy nem várhatunk azzal, hogy minden gépünk mindenféle szempontból 2000 kompatibilis legyen, tehát azok, amin a közigazgatási szoftverek futnak.

V á m o s i Tibor:

Legkézenfekvőbb, hogy az ismeri ezt a dolgot, aki csinálta. Az ember sok mindent hall, s majdnem mindig a kiindulóponthoz kell visszamenni, mert ott tudnak segíteni ebben. Kérdezem, hogy az önkormányzatok miért nem forszírozzák közösen ezt a megoldást hathatósabban?

Dr. F e k e t e Antal János:

Akivel szerződésünk van, afelé nyilván fel fogunk lépni és érvényesítjük a jogos igényeinket, mert azért fizettünk, hogy a programkarbantartás során az ezzel kapcsolatos lépéseket is megtegyék. Én bízom abban, hogy a TÁKISZ által terített központi programokra meglesznek a megoldások. Olyanról nem nagyon tudok, hogy vannak egyedi vásárlású programok, ahol a karbantartottságot nem nagyon tudjuk érvényesíteni, ilyen nincsen. Én bízom abban, hogy nem fog 2000. január elsejét követően a rendszer összeomlani. Problémák elképzelhetőek lesznek, problémákra számítok én a magam részéről, mert a rendszerek futásával gondjaink vannak, de összességében nem hiszem, hogy össze fog omlani a hivatal számítástechnikai rendszere.

F a z e k a s István:

Szerepel az előterjesztésben a Kórház is. Szeretném megkérdezni, hogy a Kórháznak ez mennyibe fog kerülni, nem lehetséges-e alkalmazni a mi szakembereinket a felmérés során?

Dr. N a g y László:

A Kórház területén féligkész állapotban vagyunk, vannak területek, ami már rendben van. Ebben az évben vettünk új gépeket és új szoftvert is indítottunk, ezek tudják már a 2000 évet. Ez a legfontosabb része a dolognak, mert ezen van a teljes betegadminisztráció és az OEP felé való elszámolás. Van néhány régi gépünk, itt vagyunk bajban, mert a mi szakembergárdánk ezt nem tudja megcsinálni, hogy végigfuttassa a gépeket, hogy kiderítsük mit tudnak. Ehhez nagyon jó lenne ha segítséget kapnánk. Egyébként nagyon nézzük a piacon, de nem nagyon látunk olyan cégeket, akik igazán tudnának erre vállalkozni. Fél mindenki ettől a témától. Ami problémát okozhat, az néhány olyan nagy értékű műszer, pl. monitorok, ultrahang, amiben mikroprocesszorok vannak. Erre az a tervünk, hogy a szervizelő cégeket írásban nyilatkoztatjuk, hogy mi van ezekkel a készülékkel, mit lehet csinálni, mi a teendő. Ez egy nagy gond lesz, mert ha ezeket nem sikerül átállítani, akkor elképzelhető, hogy bizonyos műszerek

leállnak. Pontos összeget nem tudok mondani, mert a külső cégek általi nyilatkozatok bekérése még most van folyamatban, így nem tudok konkrétumot mondani.

T ö r z s ö k Károly:

Felhívnam a figyelmet a határozati javaslat utolsó bekezdésére: az októberi ülésre kérjük a Kórház Igazgatóját, hogy adjon tájékoztatást a témával kapcsolatosan a Képviselő-testület számára. Erre a felkészülés gondolom folyamatban van.

További vélemény, észrevétel?

Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, aki támogatja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

246/1999. (IX.09.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a 2000. évi dátumváltással kapcsolatos - határozat mellékletét képező - Várpalota Város Önkormányzata és intézményei részére a feladatok végrehajtását összefoglaló "Zavarelhárítási terv"-et elfogadja.

Felkéri a Jegyzőt, hogy a tervet az Önkormányzat valamennyi intézményvezetőjéhez juttassa el és folyamatosan kísérelje figyelemmel a feladatok végrehajtását.

A Képviselő-testület felkéri a Városi Kórház Igazgatóját, hogy az októberi ülésen tájékoztassa a Képviselő-testületet az elvégzett feladatokról.

Felelős: dr. Fekete Antal János jegyző
dr. Nagy László kórházigazgató

Határidő: folyamatos, illetve az 1999. október havi képviselő-testületi ülés

(10,30 - 10, 45 S z ü n e t)

(Szünet után nem jött vissza: Völgyi Árpád, a létszám: 13 fő)

12.) Külföldiek által használt gyakorló- és lőtérhasználat
--

(240.)

T ö r z s ö k Károly:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 10 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 240. számú előterjesztést.

Domokos István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Törzsök Károly:

Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?

A határozati javaslat szerint lőtér közelsége 50%-ban kerülne figyelembe vételre, ez nem kifejezetten előnyös Várpalotának. A másik: nem tudom értelmezni azt, hogy a közigazgatási határt milyen szakaszban érinti a lőtér. A terület nagysága számomra elfogadható lenne, de a határ hossza viszont nem kifejezetten.

Domokos István:

Nekem is ilyen aggályaim voltak.

Törzsök Károly:

Egyetértek a belterülettel, mert zavarja a lakosságot. Az 50 % számomra egy kicsit túlzásnak tűnik. A külföldiek által igénybe vett lőtér inkább a hajmáskéri lőtér környékét jelenti. Amikor az olaszok jártak nálunk, nem az ő gyakorlatozásuk volt hallható a városban, hanem a magyaroké, az olaszok Hajmáskér közelében voltak.

Domokos István:

Javaslom a "bel" tag törlését a "belterület" szóból. Az 50%-ot én is soknak tartom.

Bátor Antal:

A törlést én is javaslom.

Vámosi Tibor:

Ha a belterületet kihúzzuk, akkor a harmadik ponttal azonos értelmezést kapunk. Ha ezt kivesszük, akkor az egész kikerül tulajdonképpen.

Jámbor Attila:

A második francia bekezdést nyugodtan elhagyhatjuk. Az, hogy a lőtér milyen szélességben érinti a város területét, nem meghatározható szám.

Törzsök Károly:

További hozzászólás? Észrevétel? Az előterjesztéssel kapcsolatban bizottsági módosítások nem születtek.

Én a "belterület" szó "bel" részének kihúzását előterjesztőként befogadom. Számomra is aggályos különben az 50 százalék, de ha a "bel" tag kikerül, akkor jó ez a százalék.

Domokos István:

Ha nem kerül kihúzásra, akkor 30%-ot javaslok az 50% helyett.

T ö r z s ö k K á r o l y:

A témában a környező települések nem nyilatkoztak, a mi határozatunk összhangban van az ösküiekével. A második francia bekezdés törlését szintén befogadtam.

Aki elfogadja a módosított határozati javaslatot, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

247/1999. (IX.09.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete - a Központi Gyakorló és Lőtér külföldiek által történő igénybevétele tárgyában hozott - 217/1999. (VI.24.) számú határozatát kiegészíti:

Kezdeményezi Szabó János Honvédelmi Miniszter Úrnál a hazai gyakorló- és lőtér külföldiek által térítés ellenében történő igénybevételeiből származó bevétel önkormányzatokra eső hányada felosztásának egyes kérdéseiről szóló 31/1997/HK.13./HM utasítás 3. §-ának módosítását a következők szerint:

"Az önkormányzatok között történő felosztás meghatározása során különösen az alábbi szempontokat kell figyelembe venni:

- a lőtér közelsége a település területéhez (az összeg meghatározásával 50%-os arányban),
- a település közigazgatási területén lévő lőtér nagysága,
- a település lakosság száma."

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a döntéssel kapcsolatban a szükséges intézkedést tegye meg.

Határidő: 1999. október 15.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

B á t o r A n t a l:

Igaz, hogy én is megszavaztam, de véleményem szerint hátrányos a második francia bekezdés törlése. Szerintem ezt hagyjuk benn.

S a j t o s J á n o s:

Akkor most visszavettük a szavazás után a napirend tárgyalását?

T ö r z s ö k K á r o l y:

Aki egyetért az anyag visszavételével, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 7 tartózkodás mellett az anyag újratárgyalásával nem értett egyet.

13.) Várpalota, Fekete Gy. u. 7. szám - 1398/2 hrsz-ú - alatti és Várpalota, Újlaky u. 8.szám - 190/2/A/19 hrsz-ú - alatti ingatlanok cseréje (228.)

T ö r z s ö k Károly:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással elfogadásra javasolja a határozat-tervezetet.

B á t o r Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 3 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 4 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

T ö r z s ö k Károly:

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

S u r á n y i Pál:

Miért van ez a tulajdon a Kincstári Vagyoni Igazgatóságnál?

(11,00 Völgyi Árpád visszajött, a létszám: 14 fő)

T ö r z s ö k Károly:

Az első ciklusban született egy határozat, ennek értelmében került oda.

S u r á n y i Pál:

Vannak ezen kívül még olyan területek, ingatlanok városban, amelyek szintén a Kincstári Vagyoni Igazgatóság tulajdonában vannak?

D r. F e k e t e Antal János:

A szóban forgó terület tudomásom szerint cserével került a tulajdonukba. A csere gondolata már korábban is felmerült, az értékarányos cserét a Vagyoni Igazgatóság is el tudja fogadni. Azért került most ide az anyag, hogy megoldást találjunk arra, hogy a nevezett terület teljes egésze önkormányzati tulajdonú legyen. Ha a Testület hozzá is járul a cseréhez, akkor sem biztos, hogy végig tudunk menni ezen az úton. A KVI nagyon kemény tárgyaló partnernek bizonyult, hosszas tárgyalások eredményeként jutottunk el odáig, hogy hozzájárulnak az értékarányos cseréhez.

T ö r z s ö k Károly:

Az ingatlan csere útján került a KVI tulajdonába, a megállapodás elég lojális volt a város szempontjából is és a pénz nagyon kellett a kórház befejezéséhez. A terület tehát így került a Magyar Állam tulajdonába.

B á t o r Antal:

Javasolom, hogy az októberi testületi ülésre kapjon a Testület egy kimutatást azokról az ingatlanokról, amelyek szintén nem a város tulajdonában vannak.