

sor, ezért az elmúlt év adóügyi munkáját egyszeri jutalommal ismertem el. Munkájuk során vállalják az ütközést az adózókkal, háznál foglalnak, felterítenek, akkor mi is merjük vállalni itt a döntést.

L a n c z m a n n József:

Mégegyszer kijelentem, nincs semmi bizalmatlanságom a helyi adóügyi dolgozók iránt.

D o m o k o s István:

Adóalanyok felderítése milyen mértékig fog megtörténni? Tudomásom van olyan vállalkozókról akik vállalkozói engedélyüket visszaadták, de tevékenységüket tovább folytatják. Miért nem az illegális vállalkozókra figyelnek?

B a k ó n é Pállfy Mária:

A helyi adókról szóló törvény alapján alkotta meg a Képviselő-testület a helyi adókra vonatkozó rendeleteit, melyben pontosan megfogalmazásra került, hogy ki minősül az adó alanyának. E jogszabályok alapján dolgozunk. Amennyiben olyan tevékenységet derítünk fel, ahol vállalkozási engedéllyel nem rendelkeznek, azt adó alá nem vonhatjuk, de jelezzük a társhatóságnak.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem szavazzunk a módosító indítványra!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta, hogy a 2.§ a következőkkel egészüljön ki:

"Az e feletti összeg képezi a céljutalom forrását."

Ezt követően a Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

Várpalota Város
Önkormányzati Képviselő-testületének
32/1992. () számú
r e n d e l e t e
az adóügyi feladatokat ellátók
anyagi érdekeltségéről

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha több hozzászólás nincs, akkor szavazásra teszem fel. Aki a határozattervezettel egyetért kérem szavazzon.

A Képviselő-testület egyhangúlag a következő határozatot hozta:

104 /1992. (VI.30.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Veszprém Megyei Társadalombiztosítási Igazgatóságnak a Várpalota Városi Kórház-Rendelőintézetrel, mint önkormányzati feladatokat ellátó egészségügyi intézménnyel, 1992. június 12-én kötött, 1992. december 31-ig hatályos szerződését a háziorvosi szolgáltatások biztosítására és finanszírozására, a szerződésben foglalt feltételekkel jóváhagyja.

Felhívja a polgármestert és a jegyzőt, hogy határozatával a szerződést haladéktalanul záradékolja.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester,
Dr. Czeidli István jegyző

10/2. A Képesség- és Tehetségfejlesztő Magániskola megbízása
állami nevelési-oktatási feladatok végzésével

Bizottsági vélemény:

L u k á t s András:

A kulturális bizottság támogatja a Magániskola kezdeményezését és kéri a testületet, hogy a megbízást adja meg.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ha hozzászólás nincs, akkor szavazzunk. Aki a mellékelt határozattervezettel egyetért kérem szavazzon.

A képviselő-testület egyhangúlag a következő határozatot hozta:

105 /1992. (VI.30.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete 1992. szeptember 1-jétől határozatlan időre megbízza a Várpalotai Magániskola Oktatói Munkaközösség Képesség- és Tehetségfejlesztő Magániskoláját az általános iskolai ne-

10.) Vegyes ügyek10/1. A háziiorvosi és központi ügyeleti rendszer működtetése, a finanszírozási szerződés jóváhagyásaL e s z k o v s z k i Tibor:

Az anyaghoz egy nagyon rövid kiegészítést szeretnék adni: 1992. június 12. volt ismételt határidőcsúsztatással az a határnap, amikor a Társadalombiztosítási Igazgatósággal a szerződést meg kellett kötnünk a leendő háziiorvosok számára. Mivel nálunk még intézményi kötelékben működik az alapellátás, jelentem, hogy ezt az óriási nagy adminisztrációs munkát az intézmény vezetése nagyszerűen oldotta meg és bonyolította le. Én aláírtam valamennyi szerződést, de utólag testületi jóváhagyás szükségeltetik hozzá, ezért került az anyag Tisztelt Képviselőtársaim elé.

A következő tájékoztatást szeretném még adni: Május 15-én még mindösszesen 3.734 db biztosítási kártya volt a családi orvoslásban résztvevőknek leadva, ez a szám június 20-ra 14.457 db-ra emelkedett, ami azt jelenti, hogy durván a biztosítottaknak a fele már valamelyik orvosnak odaadta a kártyáját. Nem volt kötelezettség a leadást illetően a július 1-jei határnap, de azért jó lenne, ha minél szélesebb körben elterjedne, hogy a családi orvoslásban résztvevő orvosok premizálása az összegűjtött kártyák alapján történik.

Azért is jó lenne, ha minél előbb leadásra kerülnének a biztosítási kártyák, hogy minél előbb egy tiszta képet lássunk, tudjuk, hogy hol van probléma.

Azt mondhatom, hogy eddig viszonylag békésen zajlott a kártyaleadás, ezért mindazoknak, akik már leadták a kártyájukat, mindazoknak akik azt gyűjtik és valamennyi résztvevőnek, aki ennek az egész folyamatnak a szervezésében, lebonyolításában részt vett, csak köszönettel tartozom.

L a n c z m a n n József:

A háziiorvosi szolgálatban résztvevők névsora "B" változat 15. pontjában dr. Kisgergely László neve is szerepel. A kérdésem az, hogy ő választható-e háziiorvosnak?

Dr. N a g y László:

Jelenleg nem választható, mert még nincs meg a szakvizsgája, de a szerződést neki is meg kellett csinálnunk, de ő "0" forintot fog kapni, mivel nincs leadott kártyája. A szakvizsgát csak gyermekosztályon lehet megszerezni, ezért van jelenleg Veszprémben, de ahogy meglesz a vizsgája és munkába lép, akkor ő is választható lesz.

velési-oktatási, valamint két tanéves speciális szakiskolai képzési feladatok elvégzésével.

A képviselő-testület a megbízást a normatív állami támogatás igénylése és elnyerése céljából adta meg.

Felhívja a jegyzőt, hogy a döntést a Magániskolai Oktatói Munkaközösségnek hozza tudomására.

Határidő: 1992. július 31.

Felelős : Dr. Czeidli István jegyző

10/3. A Gyermekek- és Ifjúsági Ház Speciális Szakiskola ingatlanvásárlási kérelme

L e s z k o v s z k i Tibor:

Arról van szó, hogy a Speciális Szakiskolának az őszi képzéshez földterületre lenne szüksége, mivel termőtalajon akarnak oktatni, hogy a gyerekeknek az első pillanattól kezdve legyen sikerélményük. Az Ifjúsági Háznak megvan a pénze az ingatlanvásárlásra, de mint önkormányzati intézmény önállóan ingatlant nem adhat el és nem vásárolhat. Az előterjesztésben felsorolt helyrajzi számú adott nagyságú területeket a szakiskola szakemberekkel megnézte, azokat számukra megfelelőnek találták, ezért kéri a T. Képviselő-testületet arra, hogy hatalmazzanak fel engem a földterület megvásárlására és használatba átadásra a Speciális Szakiskolának.

Bizottsági vélemény:

T ö r z s ö k Károly:

A Pénzügyi bizottság 6:2 arányban támogatta a szakiskola kérelmét.

K é r d é s :

C z i f r a László:

Olvastam az előterjesztést és nem értem, hogy miért nem felel meg a Speciális Szakiskolának pl. a péti volt kertészeti területe, pedig az biztosan alkalmas növénytermesztésre?

V e i s z h a u p t Sándor:

Szerintem is vannak Péten feltehetően olyan területek, amelyek kielégítenék a szakiskola igényét. Azt lenne jó tudni, hogy miért pont a felsorolt területekhez ragaszkodnak?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kiegészítésként annyit szeretnék elmondani, hogy aki igazán szakértő ebben a témában december óta, az Gálné dr. Kósa Magdolna. Ő mezőgazdasági szakemberekkel együtt az összes itt írásban lefektetett és le nem fektetett péti területet áttanulmányozta és egyetlen egyet sem találtak ezek közül mezőgazdasági művelésre alkalmasnak. Nem véletlen, hogy nem tudtuk még bérleteltetésre sem kiadni.

Az intézmény abból a normatív támogatásból, ami a Speciális Szakiskolából van neki és egyéb bevételeiből gazdálkodta ki a 250.000 Ft-ot, tehát nem önkormányzati pénzt kér, csak mivel ő nem vásárolhat, ezért a lehetőséget kéri, hogy az önkormányzat vegye meg és adja a szakiskolának kezelésbe. Én személy szerint támogatom a Speciális Szakiskola ingatlanvásárlási kérelmét.

H o z z á s z ó l á s o k :

C s ő v á r i János:

Én a magam részéről nem támogatom ezt a kérelmet. A város területén kell, hogy legyen ezen kívül is olyan földterület, ami alkalmas lenne erre a célra, hiszen köztudott, hogy a mezőgazdasági termelés oktatásában nem a nyereség elérése a kérdés, tehát nem egy profitorientált gazdálkodásról van szó, hanem, hogy a gyerekek megismerjék a különböző növénykultúrákat. Én úgy gondolom, hogy ennek az iskolának a léte hosszútávon kétségsbe vonható, de ez nem a mai nap témája. Van nekünk egy szakközépiskolánk, megfelelő tárgyi, személyi feltételekkel, nyilván oda is lehetne alkalmasint felvenni egy agrár- vagy kertészmérnököt. Ezenkívül köztudott, hogy ebbe a szakiskolába nem az eminens diákok járnak, tehát feltehetően nem agrármérnököket fognak itt képezni.

D o m o k o s István:

Sajnálom, hogy nincs itt a Rabóczky Ágnes, mert szerettem volna tőle megkérdezni, hogyha megkapja a földet és elindul a mezőgazdasági képzés, akkor a továbbiakban még milyen igényeik lesznek?

10/4. Oktatási intézmények vezetőinek kinevezése

L e s z k o v s z k i _ T i b o r :

Mivel itt személyi jellegű dolgokról van szó, bárki kérheti a zártkörű tárgyalást a pályázók közül. Most hozzájuk fordulva kérdezem, ki kéri a zárt tárgyalást? Megállapítom, hogy ezt senki sem igényli.

Ezek után megkérdezem Madaras Annamáriát, van-e az anyaggal kapcsolatban kiegészíteni valója?

M a d a r a s _ A n n a m á r i a :

Kiegészíteni az anyagot nem szeretném, csupán egy javítást kérnék: a 6. oldalon egy számot elírtunk: 86 helyett 68-at kérnék írni.
Köszönöm, más hozzáfűzni valóm nincs.

L u k á t s _ A n d r á s :

Az Oktatási Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodással javasolja a Zrínyi Iskola igazgatói állására 5 évre kinevezni Dezső Mihálynét.

C s ő v á r i _ J á n o s :

Kérdésem nincs, de nagyon szimpatikus, hogy egy ilyen jó hírű iskolában ilyen sikeres vezérkar-csere valósulhat meg, hogy a pályázó alkalmas erre a posztra. Az igazgató elmegy nyugdíjba, s az igazgatóhelyettes át tudja venni az irányítást. Ez annak eredménye, hogy az elmúlt időszakban is biztos benne volt a munkában.

L e s z k o v s z k i _ T i b o r :

Aki elfogadja Dezső Mihályné pályázatát és támogatja igazgatói kinevezését 5 évre, kérem szavazzon.

A képviselő-testület 17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

107./1992.(VI.30.) számú képviselő-testületi határozat:

A Képviselő-testület Dezső Mihálynét (sz.: 1945. január 31-én Jenőben, an.: Strausz Erzsébet, lakcíme: Várpalota, Rózsakút u.20.) a Zrínyi Ilona Általános Iskola tanárát, igazgatóhelyettesét 1992. augusztus 1-jétől 1997. július 31-ig terjedő öt tanéves határozott időre a Zrínyi Ilona Általános Iskola igazgatójává kinevezi.

Mert én úgy gondolom, ha a földet megkapják, akkor jönni fognak a további igényeikkel is majd, gondolok itt a különböző gépekre, traktorra, vetőgépre, stb.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szavazásra teszem fel a kérdést. Kétfajta határozat-tervezet van Önök előtt, az egyik támogatja a kérelmet a másik elutasítja. Először a támogatót teszem fel szavazásra.

Aki tehát támogatja a Speciális Szakiskola ingatlanvásárlási kérelmét az kérem szavazzon.

A képviselő-testület 5 igen szavazat mellett nem támogatta a kérelmet.

Aki azt támogatja, hogy elutasítsuk a Speciális Szakiskola kérelmét az kérem szavazzon.

A képviselő-testület 9 igen szavazat, 5 ellenszavazat és 3 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

106 /1992. (VI.30.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Gyermekek- és Ifjúsági Ház Speciális Szakiskola ingatlanvásárlási kérelmét elutasítja.

Felelős: a határozat megküldéséért Polgármester

Határidő: 1992. július 31.

Bakonyi Csilla elment 16

Kerekes István és Lengyel Csaba megérkezett: 18 fő

Angyal Péterné:

A Pétfürdői Részönkormányzat egyhangúlag Törzsök Károlyt választotta meg igazgatónak.

Leszkovszki Tibor:

Megkérdezem a pályázókat, kívánnak-e szólni?

Tuza Pálné:

Nem.

Törzsök Károly:

Nem.

Csovári János:

Ebben az ügyben nehéz helyzetben vagyok, mivel Törzsök urat régóta ismerem és sok közös élményem van vele, de meglepett a kollektívának az a viselkedése, ami abban nyilvánult meg, hogy ugyan többségében őt támogatják, de komoly feszültséget lehet felfedezni az iskolában:

A szülői munkaközösség is Tuza Pálnét támogatja. Biztos vagyok benne, hogy akármelyik pályázó lesz az igazgató, nehéz dolga lesz, mivel a másik tábor nem őt akarja.

Azt sajnálom, hogy nem tudott Törzsök úr olyan helyzetet teremteni, hogy valami egységes támogatás jöjjön össze a szülők és pedagógusok között.

Olvastam egy nagyon szép pályázatot, amelyet Tuza Pálné írt, ugyanakkor van egy régi igazgató, akinek már van praxisa, úgyhogy én legszívesebben kivonulnék a döntésből.

Sajnálom, hogy Törzsök úr nem tudott igazán olyan vezetői ambíciókat felmutatni, ami alapján nagyobb támogatottságot tudott volna elérni.

Leszkovszki Tibor:

Szeretném elmondani, hogy a rendkívüli nevelő-testületi ülésen nem arról volt szó, hogy eldöntsék a két pályázó közül melyik alkalmasabb, hanem hogy közösen alkalmasak-e az irányításra. Ennek az eredménye található az előterjesztésben.

Felhívja a polgármestert, hogy a kinevezéssel járó tendőket 1992. július 31-ig végezze el.
Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester
Határidő: 1992. július 31.

L e s z k o v s z k i _ T i b o r :

Gratulálok a kinevezéshez, s további jó munkát kívánok. Javaslom a képviselő-testületnek, hogy a most leköszönni kívánó igazgatónak eddigi jó munkáját köszönjük meg. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A képviselő-testület 16 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

.108./1992.(VI.30.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Zrinyi Ilona Általános Iskolát 1987. augusztus 1-jétől 1992. július 31-ig vezető ZERGI DEZSŐ igazgató (sz.: 1935. október 18. Hajmáskér, an.: Rajcsok Katalin, lakcíme: Várpalota, Táncsics M. u. 25.) öt tanéves igazgatói munkáját köszöni, s köszönetét a Képviselő-testület 1992. június 30-i jegyzőkönyvében megörökíti. Pedagógus pályáján további szakmai sikereket, munkájához jó egészséget kíván.

Felelős: határozat megküldéséért: Leszkovszki Tibor
polgármester

Határidő: 1992. július 31.

L e s z k o v s z k i _ T i b o r :

Most a 3. számú Iskola igazgatói pályázatait vitassuk meg.

Törzsök Károly a tanácskozásban nem vett részt.

L u k á t s _ A n d r á s :

Az Oktatási Bizottság - miután Törzsök Károly úr, aki az egyik pályázó volt kiszállt a szavazásból - nem volt ebben határozatképes.

Törzsök Károly kinevezése mellett 1 támogató, 3 tartózkodó és 2 ellenvélemény volt, míg Tuza Pálné kinevezése mellett 3 támogató és 3 tartózkodó vélemény volt.

C z i f r a László:

Amit Földi úr közölt, az is engem erősít meg. Akik ugyanis elmentek erre az értekezletre, azok fontosnak érezték, hogy tudják, hogy ki lesz az iskola igazgatója. Majd kialakul az iskolaszék, de addig is figyelembe kell venni a szülők véleményét. Én a szülők véleményére tudok támaszkodni.

J o l s v a i Artur:

Csatlakoznék Tóth István úr véleményéhez, mégis a tanári kart tartom megfelelő szakember-gárdának, mivel ha minimálisan is, de Törzsök úr mellett szavaztak, én is őmellette döntök.

A péti személyi kérdésekkel kapcsolatban a testületi állásfoglalások eddig nagyon megosztottak voltak, de most egyöntetűen Törzsök úr mellett tették le a voksot.

B a l o g h Istvánné:

Sajnos úgy veszem észre, hogy a részönkormányzatnál is változtak a vélemények.

D o m o k o s István:

A szakszervezetnek mi a véleménye a két pályázatról?

B a l o g h Istvánné:

A szakszervezet véleménye eddig nem hiszem, hogy elhangzott. Mi a vezetésben változást szeretnénk elérni. Mindkét pályázó a mi szakszervezetünk tagja. Leírtuk elvárásainkat az új igazgatóval szemben - ezt nem tudom pontosan idézni. Ennek az elvárásnak Tuza Pálné pályázata jobban megfelelne.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A szakszervezet előírta ugyan a kritériumait, de a két pályázatot ennek megfelelően eddig nem vizsgálta meg. Az előbb elhangzott vélemény tehát a vizsgálat eredménye?

B a l o g h Istvánné:

A pozitívumokat, amik eddig Törzsök úrnál találhatóak voltak, értékelni tudtuk, de tovább kell lépnünk, mivel féltő, hogy a palotai iskolák megelőzzenek bennünket, és a jobb gyerekeket elszippantják tőlünk. Szakmai szempontból mindenképpen fejlődést szeretnénk.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Szavazásra teszem fel a kérdést.

C s ő v á r i János:

Gondolom ez a többi pályázatnál is így történt. A másik iskolánál nem alakult ki vita, mivel nem volt másik pályázó azért, mert legalkalmasabbnak Dezső Mihálynét találták erre a pösztra. Ebben az esetben elég nagy megosztottság van a testületben, s amennyiben megosztottság van, valami gond is van.

F ö l d i István:

Arra kívánom felhívni a figyelmet, hogy ha csak az igen szavazatokra figyelnek, akkor abban nem csupán 15 %-os különbség van, de ha az igen és nem szavazatok egymás mellett vannak, akkor abban többségben van az igen szavazat Törzsök úr esetében, míg Tuzánénál 1 szavazat-különbség van az igen és nem szavazatok között.

L u k á t s András:

A 3. számú Iskola nevelő-testülete miért nem választotta meg, kit akar igazgatójának? Így áthárították a felelősséget a testületre.

C z i f r a László:

Lukáts képviselő felvetette a felelősség kérdését. Ezt a testületnek vállalnia kell. A felelősséget azonban meg tudjuk osztani a szülői munkaközösséggel. Ebből majd előbb-utóbb kifejlődik az iskolaszék. Nagymértékben támaszkodni kell a szülői munkaközösség véleményére. Ebből kitűnik, hogy elsősorban Tuza Pálnét támogatják. Én őt nem ismerem, de jó véleményt hallottam a Törzsök úr munkájáról is. Egyéni véleményemet Törzsök úr mellett tenném le, de mivel a szülői munkaközösségre nagy súlyt helyezek, ezért Tuza Pálnéra szavazok.

T ó t h István:

Jogos megközelítés, hogy a szülői munkaközösséget majd felváltja az iskolaszék, de ez még nem azonos azzal, ami akkor lesz. Jelenleg a gyerekeket nem úgy kezelik, ahogy majd kell. Ezért nem tartom helyesnek ezt a szavazatot.

F ö l d i István:

Egy osztályban 1-2-3 tagnyi szülői munkaközösségi tag van, így kb. 70 tagot jelent ez, melyből csupán 25-en voltak jelen ezen a fórumon, tehát az érintett szülőknek harmad része.

Leszkovszki Tibor:

Megállapítom, hogy a 3. számú iskola igazgatói pályázatát még ismételten tárgyalnunk kell, mivel ebben döntés nem született.

109/1992.(VI.30.) számú képviselő-testületi határozat:

A Képviselő-testület a 3.sz. Általános Iskolát 1977-től vezető Törzsök Károly (sz.:1938.február 1. Zimány, a.n.: Zsalakó Anna, lakcíme: Várpalota, Tési út 6.) igazgatói munkáját öt tanéves határozott idejű kinevezése lejártá alkalmából megköszöni, s köszönetét az 1992. június 30-i képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvében megörökíti. Pedagógushivatásban további sikereket, munkájához jó egészséget kíván.

Felelős: határozat megküldéséért: Leszkovszki Tibor
polgármester

Határidő: 1992. július 31.

Dóczi István zeneiskola-igazgatói pályázatáról kell most döntenünk.

Lukáts András:

Az Oktatási Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett Dóczi István pályázatát elfogadta.

Csovári János:

Én erről a pályázatról csak jót tudok mondani. A tantestület támogatását is élvezi, s én is támogatom. Nagyon jól ismeri Várpalotát, s zenei életet.

Lengyel Csaba:

Egy kérdésem lenne Dóczi úrhoz: népzeneileg van-e elképzelése?

Dóczi István:

Ez elég nehéz kérdés, mivel az összes szakemberünk a komolyzenében nyert kiképzést, de van egy kollégánk, Farkas László, aki a népzeneben is komoly eredményt ért el. Elképzelhető, hogy a későbbiekben a népzenevel is tudunk komolyabban foglalkozni.

Lengyel Csaba:

Ezirányú tevékenységet eddig nem láttam, sőt negatív tapasztalataim voltak ezen a téren. Szinte minden városban van kísérő népi zenekar, de ebben a városban ez eddig nem volt.

Dóczi István:

Ennek sajnos vannak anyagi vonzatai is.