

helye gépkocsinként díja az I. díjővezetben 800,- Ft/gk/hó + AFA, a II. díjővezetben pedig 500,- Ft/gk/hó + AFA legyen.

T ö r z s ö k Károly:

A 11. Alkalmi- és mozgóárusítás, vásár pontnál már van egy díjtételünk, 60,-, illetve 30,- Ft/m²/nap, ez ellen nem érkezett be reklamáció. Ugyanezt az árat szerinte lehetne alkalmazni a 21. Mozgó reklám és hirdetés pontra is.

D o m o k o s István:

Amit Törzsök úr javasol, az pl. egy 10 m²-es jármű vonatkozásában 600,- Ft/nap díjat jelentene, a taxisok pedig egy hónapra fognak 800,- Ft-ot fizetni. Szerintem ez elfogadhatatlan.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Én javaslom újból a 20,- illetve 10,- Ft-os összeget a 21. Mozgó reklám és hirdetés sornál. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A képviselő-testület 14 igen szavazat, 3 tartózkodás mellett a 21. Mozgó reklám és hirdetés sornál az I. díjővezetben a 20,- Ft/m²/nap díjat elfogadta.

Aki ugyanennél a tevékenységnél a II. díjővezetben a 10,- Ft/m²/nap díjjal egyetért, kérem szavazzon.

A képviselő-testület 14 igen szavazat, 1 ellenszavazat és 2 tartózkodás mellett a 21. Mozgó reklám és hirdetés sornál a II. díjővezetben a 10,- Ft/m²/nap díjat elfogadta.

Aki az egész rendeletet mellékleteivel együtt elfogadja, kérem szavazzon.

A képviselő-testület 16 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

VÁRPALOTA VÁROS
ÖNKORMÁNYZATI KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

7/1992. (II.20.) számú rendelete

a közterülethasználat engedélyezésével kapcsolatos eljárásról szóló 6/1991. (III.28.) számú önkormányzati rendeletének módosításáról

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tisztelt Képviselő-társaim!

Abban szeretném kérni a képviselő-testület állásfoglalását, hogy a Várpalotai Személy- és Áruszállító Vállalkozók Egyesületével az önkormányzat közterület-használatra szerződést köthessen.

Ezenkívül azzal a javaslattal élek a Tisztelt Képviselő-testület felé, hogy a rendeletünkben adjunk lehetőséget a jogkörrel felruházott jegyzőnek, hogy általános jelleggel, egyéni kérelemre 50 % mérséklést alkalmazhasson.

V á m o s i Tibor:

Az egésznek az aggálya nálam az, és azért nem tudok egyértelműen dönteni, mert most elfogadtunk egy 800 Ft-os díjat, aminek az 50 %-a már megint elengedhető. A jegyző úr majd hogyan fogja eldönteni, hogy kinek engedi el az 50 %-ot? A taxisok egymás után kérvényben fogják kérni, hogy engedjük el nekik a közterület-használati díj 50 %-át, hivatkozva a kevés bevételükre. Én akkor tudnék egyértelműen szavazni, ha a taxisok is - ugyanúgy mint a kereskedők - számlát adnának a befolyt összegről.

T ö r z s ö k Károly:

Ne ragadjunk le ismét a taxis témánál, mert nemcsak őket érinti a méltánylás. Ha egy építkező a murvát pl. 3 napig kénytelen közterületen tartani, akkor ez alatt az idő alatt tetemes közterület-használati díj jönne ki, ahol nagyon is indokolt lenne a méltánylás.

Dr. C z e i d l i István:

Vámosi képviselő úrnak válaszolnám, hogy a sok jegyzői hátsó körbe utalt méltányolási lehetőség közül ez egy lenne. Az adott konkrét esetre azért nem tudok válaszolni, mert a méltányosság mindig konkrét, az egyedre vonatkozik, az egyed összes körülményeit mérlegeli és nem általánosítható, nem teremthet precedenst.

Adott esetben igaz is lehet, amit tetszett mondani, meg nem is. Ennek a bizonyítása, illetőleg az eljárásban a jóhiszeműség elve érvényesül általában és a jegyzőt kötelezi a szabály arra is, hogy a rosszhiszeműséget bizonyítsa. Nem azt kell bizonyítani a jegyzőnek, hogy a kérelmező jóhiszemű, hanem azt kell ellene bizonyítani, hogy rosszhiszemű.

A képviselő-testület 12 szavazat, 5 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

16/1992. (II.20.) sz. képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a Várpalotai Személy- és Áruszállító Vállalkozók Egyesületével megállapodást kössön 1992. évre közterülethasználat engedélyezésére a Szabadság téren tíz személyszállító gépkocsi helyre, a Táncsics M. utcában 5 teherszállító gépjármű helyre a 6/1992. (II.20.) sz. rendeletben elfogadott közterülethasználati díj alapján (a megállapodásban meghatározott gépkocsinként 800,- Ft/hó összegben).

Határidő: 1992. március 31.

Felelős : Leszkovszki Tibor polgármester

A képviselő-testület 12 szavazat, 5 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

17/1992. (II.20.) sz. képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a jegyő a 6/1991. (III.28.) sz. rendelettel megállapított közterülethasználati díjat a magánfuvarozókra nézve általánosan 50 %-kal mérsékelje a 6/1992. (II.20.) számú rendeletben biztosított jogkörében eljárva és szükség esetén ezen felül méltányosságot gyakoroljon, ha ennek feltételei fennállnak.

Határidő: folyamatos

Felelős : Dr. Czeidli István jegyző

4. Az 1991/1992. évi fűtési idény távfűtési hődíjának megfizetéséhez nyújtandó támogatásról szóló 27/1991. (XI.5.) számú önkormányzati rendelet módosítása

L e s z k o v s z k i Tibor:

Mielőtt az előterjesztőnek szót adnék, felolvassám a Pénzügyminisztériumból érkezett, dr. Sivák József főosztályvezető által aláírt levelet.

(Levél a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

Tehát a minisztérium 40.025.000 Ft átutalásáról intézkedett. A múlt évi 300 milliós felosztásból 12.820.000 Ft-ot kapott az önkormányzatunk, kizárólagosan az I. kerületi távfűtés támogatásához.

A Nitrogénművek december 1-től emelt árat, oda is adtunk már támogatást. A két helyre mindösszesen eddig 4.625.046 Ft került felosztásra. Tehát az előbb említett 40.025.000 Ft átutalás alatt lévő pénzhez jön még 8.194.954 Ft, ami az elmúlt évről maradt.

A rendelet-tervezetet több bizottság tárgyalta és a mai információink alapján javasolataim a következők lennének:

- 1.) Az 5. §-nál az 1992. december 31-i időpontot kérem 1992. május 15-re javítani.
- 2.) Ennek megfelelően az 1. §-t kérem elhagyni.
- 3.) A 2. § 1. §-ra,
a 3. § 2. §-ra,
a 4. § 3. §-ra módosul.
- 4.) Új 4. §-ként kérem felvenni:

4. §

Az Ö.r. 5. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

"/3/ A támogatás iránti kérelmek benyújtásának határideje: 1992. március 31., kivéve azok esetében, akik a támogatásra később válnak jogosulttá."

- 5.) A 6. § (2) bekezdés utolsó mondatát kérem kihúzni.
- 6.) Amennyiben az 500,- Ft minimális támogatási összeg elfogadásra kerül, úgy az élelmezési költséget
 - 1 fő (egyedülálló) esetében 5.000,- Ft-ban,
 - 2 és több személy esetében 4.500,- Ft-ban javaslom megállapítani.

Szeretném megindokolni, hogy miért javaslom én az 5.000,- illetve 4.500 Ft-ot az előterjesztésben szereplő egyedülállók esetében 5.500,- Ft/hó, 2 vagy több személy esetén pedig az 5.000,- Ft helyett.

Ha a mostani határon emelünk, akkor ezzel a támogatásra jogosultak köre számításaink alapján duplázódní fog és nem tudom pontosan, hogy mekkora kihatása lesz, amennyiben az 500 Ft minimális támogatási összeg elfogadásra kerül, mivel a most érvényes rendeletünk alapján aki pl. 100,- vagy csak 80,- Ft támogatásra jogosult, az csak annyit is kap, de ha a módosítás elfogadásra kerül, akkor a minimális támogatási összeg 500,- Ft-ra módosul.

Szeretném tájékoztatásul elmondani, hogy a Bakonyi Hőerőmű Rt. vezérigazgatójának tájékoztatása szerint az új fűtési szezon kezdetétől lakossági vonalon 40 %-os, közületi vonalon pedig 60 %-os gőzáremelés várható.

Ezért javasolnám én a határt 5.000,- illetve 4.500,- Ft-ban megállapítani, mert így látok arra garanciát, hogy ősszel még ilyen tetemes áremelés mellett is változatlanul részben vagy egészben hődíjtámogatást tudunk adni.

Hogy még teljesebb legyen a kép még egy levelet szeretnék felolvasni, melyet Harsányi Imre Nitrogénművek Rt. vezérigazgatótól kaptam Pétfürdő fűtésével kapcsolatban, ez a levél is azt indokolja, hogy nagyon megfontoltan állapítsuk meg az élelmezési költséghatárt. :

(Levél a jegyzőkönyvhöz mellékelve.)

J á n o s i n é Izsó Ildikó:

A képviselő uraknak reggel kiosztottam a módosító javaslatokat, melynek szükségességét az imént polgármester úr részletesen indokolta.

Annyit szeretnék csak hozzáfűzni, hogy amikor mi az eredeti rendelet-tervezetbe az 5.000, illetve 5.500 Ft-os határt javasoltuk, akkor mi még csak egy 30 %-os szeptemberi áremeléssel számoltunk.

L u k á t s András:

Szeretném azt megkérdezni, hogy Várpalotán mikor lesz gáz, vagy milyen egyéb fűtéskorszerűsítést terveznek?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Lukáts úr kérdésére válaszolnám, hogy a japán program szerves része a távfűtésben a vezetékes földgáz bevezetése. Március 30-ig kell kiérkeznie a megvalósítási tanulmánynak. Ha elfogadják a pályázatunkat és hitelre érdemesnek tartanak bennünket, akkor szerintem 2 - 2,5 év alatt ez a program megvalósítható.

Ha a pályázatunk elutasításra kerül, akkor azt hiszem, hogy fel lesz adva a lecke számunkra.

Dr. S z i l á g y i Tibor:

Azt szeretném megkérdezni, hogy a távhőellátásnak mik a perspektívái, mert szerintem a gázprogram a panelházakban nem válik be, valamilyen terveket ide is ki kellene dolgozni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Várpalota távfűtési koncepciójának kidolgozására adtunk megbízást testületi felhatalmazással az EGINOVA kft-nek.

L e n g y e l Csaba:

Szeretnék visszatérni az eredeti témánkra. Úgy érzékelem, hogy most azért akarjuk emelni a határokat, mert maradt pénzünk és ezt támogatásra akarjuk felhasználni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Azért van szükség az emelésre, mert sok az ellehetetlenült család, sokan nem tudnak rezsit fizetni. A Nitrogénművek Rt-nek 1,9 millió, a Városgazdálkodási Vállalatnak pedig közel 6 millió Ft a kintlévősége.

L e n g y e l Csaba:

Már többször feszegettük, hogy aki nem központi fűtéses lakásban lakik, az nem kaphat fűtési támogatást, a központi fűtéses lakásban élőknek pedig az összes rendelkezésre álló pénzt kifizetjük és a hosszútávú koncepcióra pedig egy fillért nem rakunk félre. Szerintem érdemes lenne azon elgondolkodni, hogy inkább maradjon a régi határ, a megmaradt pénzt pedig tegyük félre fejlesztésre.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tisztelt Képviselőtársam!

Nem tudom tőled elfogadni, mint a város egyik felelős képviselőjétől az előbb elmondottakat. Ne mond azt, hogy aki egyedi fűtésű házban lakik, annak nem tudunk támogatást adni. Utána lehet nézni a Lakosságszolgálati Irodánál, hogy eddig hány embernek adtunk tüzelővásárlásra pénzt. Mindenkinek tudunk adni, aki jogosult rá, függetlenül attól, hogy milyen lakásban lakik.

L e n g y e l Csaba:

Én nem ezt mondtam, hanem azt, hogy a határ felemelése ez az egyik lehetőség, de érdemes lenne azon is elgondolkodni, hogyha tényleg akarunk csinálni egy másik fűtőművet, vagy valami más megoldást, akkor az súlyos milliókba fog kerülni, és minden maradék pénzt erre kellene felhasználni.

D o m o k o s István:

Mivel eddig elsősorban műszaki fejlesztésről beszéltünk megemlíteném, hogy a múlt héten Gödöllőn távhő fórumon vettem részt, ahol elhangzott, hogy a megoldás útja a lakások egyedi mérése lenne, de ezek beszerelése kb. 200 millió Ft-ba kerülne, amely a fűtéstámogatásra biztosított összegből nem finanszírozható.

M i s k o l c z i Ferenc:

Alpolgármester úr hozzászólására reagálnék. Én semmi értelmét nem látom tömblakásban az egyedi hőmérésnek, s erre bármennyi pénzt is befektetni. A tömböt nem lakásonként, hanem egyben kell kezelni és arra kell törekedni, hogy a háztömbben minden lakásban egyenletes hőmérséklet legyen. Ezt kellene megvalósítani a lehető legolcsóbban.

B á t o r Antal:

Szerintem Csaba a kérdésére még nem kapott választ, mivel ő azt kérdezte, hogy a központi támogatásból lehet-e félretenni fejlesztésre?

L e s z k o v s z k i Tibor:

A céltámogatás fűtéskorszerűsítésre is felhasználható, de csak ebben az évben, 1993-ra már nem vihető át.

12,45 h-kor Dr. Huszár Pál elment. (16 fő)

Dr. S z a b ó Gyula:

Tisztelt Képviselőtársaim!

Szeretném elmondani, hogy az Egészségügyi és Szociális Bizottságban - ahol ezeket a kérelmeket elbíráljuk - az élelmezési költségként az előző rendeletünkben megállapított viszonylag alacsony értékhatár miatt nagyon sok indokolt kérelmet kellett félretennünk. Most azért teszünk javaslatot az értékhatár megemelésére, hogy ezeket a jogos igényeket is ki tudjuk elégíteni. Amit mi itt most étkezési költségként említünk, az nem csak az étkezési költséget, hanem a ruházkodás és az egyébre való költséget is tartalmazza a családknál. A bizottság nagyon indokoltnak tartja az értékhatár megemelését.

A n g y a l Péterné:

A Pétfürdői Részönkormányzat is megtárgyalta a rendeletmódosítást és a többség az előterjesztésben szereplő 5.500,-, illetve 5.000,- Ft-os értékhatárt javasolja elfogadásra. Az 5.000,-, illetve 4.500,- Ft-os értékhatárra a javaslat kisebbségi szavazatot kapott.

A részönkormányzat is javasolja, hogy a rendelet ne december 31-ig, hanem a fűtési idény végéig szóljon és állapítsunk meg benyújtási határidőt, hogy a következő fűtési idényre kalkulálni lehessen.

P a p p Gyula:

Az Intai Részönkormányzat is megtárgyalta a kérdést és indokoltnak tartjuk az értékhatár emelését. Egyedülálló esetében az 5.000,- Ft-ot, 2 és több személy esetében a 4.500 Ft-ot javasoljuk azért, hogy az öszre minél magasabb tartalékunk képződjön.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A javasolt módosításokat teszem fel szavazásra. Aki egyetért azzal, hogy egyedülálló esetében 5.000,- Ft, 2 és több személy esetében 4.500,- Ft-ban állapítsuk meg az élelmezési költséghatárt, a minimális támogatási összeget pedig 500,- Ft-ban, az kérem szavazzon.

A képviselő-testület 14 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett elfogadta az 500,- Ft minimális támogatási összeget, az élelmezési költséghatárt pedig 1 fő (egyedülálló) esetében 5.000,- Ft-ban, 2 és több személy esetében 4.500,- Ft-ban állapította meg.

Aki az új 4. §-sal egyetért, kérem szavazzon.

A képviselő-testület 15 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett elfogadta a 4. §-t, mely a következő:

4. §

Az Ö.r. 5. § /3/ bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

"/3/ A támogatás iránti kérelmek benyújtásának határideje: 1992. március 31., kivéve azok esetében, akik a támogatásra később válnak jogosulttá."

Aki egyetért az 5. §-nál az időpont megváltoztatásával, kérem szavazzon.

A képviselő-testület 15 ige szavazat és 1 tartózkodás mellett elfogadta az 5. §-nál az 1992. december 31-i időpontnak 1992. május 15-re való módosítását.

Aki a 6. § utolsó mondatának kihúzásával egyetért, kérem szavazzon.

A képviselő-testület 15 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett egyetértett a 6. § /2/ bekezdés utolsó mondatának kihúzásával.

Aki a rendelet-tervezetet együttesen, az előbb elfogadott módosításokkal elfogadja, kérem szavazzon.

A képviselő-testület 15 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati
Képviselő-testületének

8/1992. (II.20.) számú
r e n d e l e t e

az 1991/1992. évi fűtési idény távfűtési
hődíjának megfizetéséhez nyújtandó támo-
gatásról szóló 27/1991. (XI.5.) számú
önkormányzati rendelet
m ó d o s í t á s á r ó l

5.) Vegyes ügyek

5/1.) 202/1991. (XII.20.) számú képviselő-testületi határozat módosítása

Leszkovszki Tibor:

Először a részönkormányzati véleményt kérjük Pétfürdőről.

Angyal Péterné:

Amennyiben igaz az, hogy jogilag nem lehet licitre vinni az ügyet, abban az esetben a részönkormányzat ezt az előterjesztést elfogadja.

Itt megjegyezni kívánom, hogy a Munkásszövetkezet levelét stílusában sértőnek tartjuk.

Dr. Szabó Gyula:

A Pénzügyi Ellenőrző Bizottság is megtárgyalta az anyagot. Sok jogi bizonytalanságot tapasztaltunk az anyagban, ezért véleményünk, hogy egyelőre tartsuk fenn a határozatot hatályában, s függesszük fel a végrehajtását és ismételt előkészítés után a szövetkezeti tv és az átmeneti szabályozásról szóló tv rendelkezéseit is figyelembe véve döntsünk.

Dr. Czeidli István:

A licit nem szokásos eljárása a tulajdonközösség felszámolásának. Itt a tulajdonos társ jogai is érintettek, mely nagymértékben befolyásolja a licit érvényességét. Az egyik tulajdonostársnak a vagyontársak megszűntetése a célja, melyet vételi szándékával fejezett ki, míg nekünk az értékesítés. Amennyiben a két fél nem ért egyet, bírósághoz fordulhatnak, de ez kétségesse tenné az eljárás kimenetelét. A levél hangnemére visszatérve azt tudom mondani, hogy a jogi eljárásokban szokásos hangvétellel íródott. Úgy gondolom, hogy az eljárás felfüggesztése tovább tartja a jogi függő helyzetet, ugyanis ismételten vissza kell rá térni.

Leszkovszki Tibor:

Engedjék meg, hogy bemutassam a körünkben megjelent Dr. Rommer Lászlót, aki a Munkásszövetkezet jogi képviselője.

Papp Gyula:

Az inotai részönkormányzat egyetért Jegyző úr javaslatával.

Angyal Péterné:

Szerintem ezt az ügyet két lépésben kellene végrehajtani.

Meg kell állapítani, hogy melyik üzlet a miénk, melyik a munkásszövetkezeté, s utána nem lesz problémánk az üzlettel.

Dr. Rommer László:

Ezt a kérdést - melyről már volt köztünk szó - elvetettük, mivel nem azonos értékekről van szó. Nem lehet csere.

Dr. Körmöci István:

A Polgári Törvénykönyv rendelkezései szerint bármelyik tulajdonos-társ kérheti a közösség megszüntetését. Megállapodnak egymás között, hogy egyik a másikat megvásárolja. Ennek az a célja, hogy a tulajdonos-társak száma kevesebb legyen. Ha licitről van szó, akkor egy kívülálló belépésére kell számítani. Amennyiben a kívülálló veszi meg a részt, akkor a társközösség nem fog megszűnni, az új vevő nem tud mihez kezdeni a megvásárolt résszel, mert birtokba adni nem tudja. Így vagy pert indít, vagy esetleg bérbe adja, de használni nem fogja tudni. Ha a bérleti díjat a bíróság magas összegűnek találja, akkor ezt mérsékelni fogja.

Leszkovszki Tibor:

Ez a határozat-módosítás arra irányul, hogy tegyük lehetővé a licitálás nélküli értékesítést.

Az a kérdés, hogy ehhez hozzájárul-e a testület, vagy nem?

Bátor Antal:

Az értékbecslő beköltözhető állapotra adta-e meg az értéket? Licit esetén jogszabály-ellenes-e, hogy a 40 % értékcsökkentő tényezőt figyelembe vehessék? Van-e erre jogszabály, vagy lehetőség?

Dr. Körmöci István:

Az értékbecslő az ingatlan forgalmi értékét beköltözhető állapotban állapította meg - ez szerepel az anyagban is.

A lakottság minimum 40 % értékcsökkenést eredményez.

Céloztam arra, hogy két értéket kellene az ingatlanoknál megadni. Annak, aki benne lakik nem kell már az ingatlanra értéket fordítani, de aki ezt megvásárolná, annak új költségei merülnének fel. Ezért nem ér neki annyit az ingatlan, amennyi a beköltözhető érték. Más kikiáltási árat kellene megállapítani a kívülálló számára, de erre még nem volt példa.

Dr. Czeidli István:

A szokásos joggyakorlatban más értelmet jelent a használt ingatlan. A lakottság miatti értékcsökkenést a bíróság 50-60 %-ban is megállapíthatja. Nincs jogszabály, amely tiltaná az értékcsökkenés kikötését. Van egy kialakított vételár is, de ez feltűnően aránytalan nem lehet.

B á t o r A n t a l :

Ezek szerint nincs akadálya annak, hogy pl. egy 10 millió Ft-ot érő épületet 7 millió Ft-ért kiáltsanak ki, mivel a 40 %-os értékcsökkenés ennél kb. így érvényesül.

D r . C z e i d l i I s t v á n :

Nem tudom, hogy ez az összeg részárnál hogyan írható ki. Köztudott, hogy a társtulajdonosnak elővásárlási joga van. Licitálás akkor jöhet számításba, ha a vagyonszövetség felszámolását értékesítéssel közösen kéri a társak. Ez lehetséges lenne, ha egyezség jönne létre a társtulajdonosok között, de itt a társtulajdonos élni kíván elővásárlási jogával, amit számára az építőközösségi szerződésben biztosítottak.

B á t o r A n t a l :

Ezek után arra lennék kíváncsi, hogy mennyi volt a Munkásszövetkezet 1991. évi nyeresége? Hogyan tudják fizetni a bérleti díjat?

D r . R o m m e r L á s z l ó :

Annyit kívánok csak mondani, hogy az ingatlan-vásárlásra szükséges fedezet rendelkezésünkre áll. Mi ezt a vásárlást már régóta szeretnénk. Álláspontunk, hogy licitálásnak helye nincs. Mint minden közös tulajdon esetében, ki kell kérni a társtulajdonos véleményét. Mi napi forgalmi áron kívánjuk megvásárolni - élve az elővásárlási jogunkkal. Amennyiben ez az ügy licitre kerül, az feltétlenül legalább 40 %-os értékcsökkenést jelent. Eddigi tárgyalásaink során fel sem említettük, hogy az Árpád úti áruházra kb. 600 ezer Ft-ot fordítottunk felújítás miatt.

B á t o r A n t a l :

Örülök, hogy elhangzott a felújítás is. Szerintem annak is meg volt az oka, hogy ezt eddig nem említették, mégpedig az, hogy bérleti díjat az után az ingatlan után nem fizettek. Ez pedig, ha csupán 3.000,-Ft-tal számolok, évente kb. 2.700.000,-Ft-ot tett volna ki, melyre az önkormányzat lenne jogosult. Ezzel jelentős pénzeszeget takarított meg magának a Munkásszövetkezet. A bérleti díjat egy évre visszamenőleg be kellene fizetni. Nyilatkozzon a szövetkezet, hogy az anyagiakat tudja-e rendezni, mivel tudnunk kell, hogy fizetőképes-e.

D r . C z e i d l i I s t v á n :

Dr. Rommer László úr felszólalásából az ellenérdekeltséget lehetett kihallani.