

még el lehet majd azon meditálni, hogy melyiket érdemes megcsinálni. Számptalan probléma van mindegyiknél, a vasúttal kapcsolatosan is, az idővel kapcsolatosan is, hogy melyik mikor, hogyan fog elkészülni. Én azt mondom, hogy ne szabjuk meg, hogy csak ezt vagy csak azt támogassuk, az én véleményem szerint a legjobb döntés az lesz, ha mindegyiket támogatjuk. Sajnos 10-15 évvel ezelőtt elzárkózott a város bizonyos útépitésekkel szemben. A közútkezelő ezt elmondta a Városrendezési és Kommunális Bizottság ülésén, és ez is rányomja a bélyegét erre a lehetetlen állapotra, kétfelé szakadt a város. Feltétlenül szükség van a belső útra is. S ha netán gyorsforgalmi út lesz, akkor az nem a mi döntésünk, az mindenhogyan elkészül.

Surányi Pál:

Érdekes, hogy ugyanabból az egy mondatból egészen más következtetéseket lehet levonni. Mindegy, hogy mit döntünk, én abból arra következtetek, hogyha az a döntés születik, hogy kikerüli a várost, akkor biztos, hogy nem lesz külső elkerülő. Nem megy az, hogy leviszik Veszprém után és mégis lesz nagyelkerülő, akkor biztos, hogy nagyelkerülő nem lesz. Ha menne mind a kettő, akkor az Ön logikája végigvihető és jogos, mert akkor jobb a nagyelkerülő. De akkor azt jelenti, hogy nagyelkerülő biztos, hogy nem lesz, mert nem csinálnak egyet Balatonfüzfőn és egyet Várpalotán. Ilyen értelemben ott tartunk, hogy se ez nem lesz, se az nem lesz. Szerintem mindkettőt támogatni kell.

Fazekas István:

Tisztelt Képviselőtársaim! A Városrendezési és Kommunális Bizottság ülésén jelen volt Balogh úr, a Kht. igazgatója, aki sokkal részletesebben beszélt ezekről a dolgokról. A következőről van szó. Amennyiben ugyanazon a történelmi útvonalon, a jelenleginél lesz a 8-as bővítése, gyorsforgalmúvá tétele, akkor a város döntésétől függetlenül a hosszú elkerülő utat fogják megépíteni, mert az célszerű. Amennyiben más döntés születik, akkor valóban úgy van, ahogy Surányi Pál mondotta, hogy nem lesz egyik sem. Ha jól akarunk dönteni akkor döntsünk úgy, hogy mindkettőt támogatjuk, mert akkor előfordulhat, hogy másfelé viszik el a 8-ast, teljesen más irányba, de akkor is lesz egy elkerülő útunk és nem a városon keresztül fog zajlani ez a jelenlegi nagy forgalom, akkor valamelyest ez csökkeni fog, de nem vagyok benne biztos, hogy olyan nagy mértékben, hogy minket elkerülne. Azt javaslom - ebben az igazgató úr megerősített bennünket - hogy mindkét változatot fogadjuk el.

Sajtó János:

Két alternatíva van a Testület elé terjesztve, ebből valamelyiket választani kell. Úgy gondolom, hogy a város érdekeit figyelembe véve a nagy elkerülő utat fogja megszavazni a Testületet. Nem értem meg a Képviselőtársaimat, hogy miért akarják a rövidebbet. Inota városrészt is Várpalota szerves részének tekintjük, akkor a nagyot kell nekünk támogatni és én a Bátor alpolgármester úr érveivel egyetértek, és Inota is egyetért vele, hiszen a szavazás is ezt mutatja.

Domokos István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottságban többet foglalkoztunk a témával és ezért is mondtuk azt, hogy mind a két alternatívát célszerű támogatni. Elkészítik majd a terveket, s végsősoron majd később döntünk.

A mai újságban olvastam, hogy a régió - Veszprémtől a Ny-i határ felé húzódó régióról van szó - képviselői összejöttek éppen a 8-as úttal kapcsolatban. Tudnunk kell, hogy A2-es utat, ami Gratzig megy, azt össze akarják kötni a magyar határral, pontosan azért, mert az osztrákok rájöttek, hogy az autópálya mellett igen fellendül az ipar, odatelepülnek az autópálya mellé. Nekünk is kell valamit kezdeni a 8-as úttal. Az újságban olvastam a nyilatkozatot, hogy nem zárják ki annak a lehetőségét, hogy 2010 után autópálya épüljön a jelenlegi 8-as főút mentén, erre csak abban az esetben lesz lehetőség, ha a forgalom kívánt mértékben emelkedik és lehetővé teszi a pénzügyi feltétel az építkezést. Tehát nyilván egyik feladat az, hogy a 8-as út mellett készül az új autópálya. Ezzel kapcsolatban elkerülő út épül Márkó, Tüskevár, Körmend, Jakabháza térségében. Hát akkor Várpalotát nekünk el kell kerülnünk, akár lesz autópálya, akár nem. Két dolog van a belső autópálya elkerülő szakaszával. A mostani ipari parknál négysávos utat kell építeni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Átmegy a városon továbbra is két sávon, személyi forgalom, két sáv megy a vasúti töltés északi oldalán, Állomás utcán, Grábler tó partján ki a körforgalomba, s onnan megy 4 sáv Székesfehérvár felé. Tehát a két sávval közrefogom az alsó várost.

D o m o k o s István:

Itt a gond, ami Inota falut is érinti. Magam részéről javasolom, hogy mindkettő variációt dolgozzuk ki, majd ha odakerül elénk mindkét változat, akkor én azt fogom javasolni, hogy olyat építsünk, ami kikerüli a várost. Amit Jámbor úr elmondott, az részben igaz, alábányászott terület van, igaz itt a vasúti töltés, van védőpillér, de átmegy a szombathelyi vasútvonalon az autópálya, kifele egészen a ladányi elágazóig, ami nem alábányászott terület, oda lehet ipart telepíteni. Eléggé komoly kérdés. Biztos, hogy Várpalotán ezenkívül másik elkerülő szakasz nem lesz. Egyelőre javasolom, hogy mindkét változatot támogassuk, s majd, ha elkészültek a tervek, akkor ismét tárgyalhatunk róla.

V í g h István:

A tegnapi nappal kapcsolatban tennék egy-két észrevételt, én ott voltam a tárgyaláson. Nem egészen ezek hangzottak el, nem egészen így történtek a dolgok. Ausztria igazán nem nagyon akar autópályát építeni az A2-től a magyar határig. Terveikben szerepel valami gyorsforgalmi út, amivel majd most kezdenek el foglalkozni, mert kormányváltás történt. Az ott lévő osztrák kollégák egy gyorsforgalmi utat el tudnak képzelni természetesen ezen a nyomvonalon és jónak tartják a 8-asnak a fejlesztését. Ketté kell választani Veszprémtől országhatárig, illetve Veszprémtől a 8-as út kérdését valameddig. Az országos úthálózati fejlesztési tervekben a városfejlesztési bizottság igazgatója elmondta, hogy a 8-as nem Fehérvárra megy igazából, tovább halad Dunaújváros és a 4-es út összekötéséig menne a belső, az ország tengelyében haladó nyomvonal. A viták éppen Dunaújvárosnál kezdődnek, hogy ott D-i vagy É-i részen menjen, s ez fogja meghatározni a 8-asnak a nyomvonalát. Egyértelműen a 8-as nyomvonala eddig az volt, hogy feljött Fehérvárig, Szabadbattyán térségében ment volna valahol Veszprémig. Ha D-i oldalán épülne meg a dunahíd, akkor van realitása, hogy a 8-as nem jön fel Fehérvárig, hanem

valahol Lepsény térségében érné el a térséget és úgy érné el Veszprémet. Ez autópálya, távlati tervekben ez 2030. Veszprémtől országhatárig autóútként szerepel a jelenlegi út is, gyorsforgalmi autóútként. Mostani terveink szerint Veszprém-Várpalota, illetve Székesfehérvár között ez az út gyorsforgalmúként szerepel, éppén azért, mert 2030-ig lehetetlen mindent megvalósítani. De ebbe ne mélyedjünk bele. A döntés szempontjából én is nehéz helyzetben vagyok. Örülnék egy kompromisszumnak. Ha gyorsforgalmi lesz, akkor kívül fogjuk elvinni az utat, de ha nem lesz arra pénz, ahogy a Polgármester úr mondta, itt lényeges különbségek vannak, nagyon szép tervek vannak, de a valóság lassabb. Viszont a gyorsforgalmi út és az autópálya út közötti különbség, hogy szolgáltatásban majdnem adja a gyorsforgalmi út is azt a lehetőséget, azt a szintet, mint egy autópálya, majdnem, és lényegesen olcsóbb. A 2x2 forgalmi sávós útból lehetne egy autóút, ha a mezőgazdasági forgalmat el tudnánk rendezni. 1 km-et megépítünk max. 200 millióból, autópálya km-e milliárd fölött van jelenleg, tehát ezért itt a realitásokat így kell nézni. Mivel a tárcán komoly viták és előkészítések vannak, jobbnak tartom mindkét alternatívát érvényben tartani. Köszönöm.

Leszkovszki Tibor:

Kíván még valaki véleményt formálni? Amennyiben nem, zárom a vitát. A Városrendezési és Kommunális Bizottság javaslatát teszem fel szavazásra. A két alternatívát aki alkalmasnak tartja megoldásra, szavazzon most.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 4 tartózkodással a következő határozatot hozta:

50/2000. (III.30.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Veszprém Megyei Állami Közútkezelő Közhasznú Társaság által kidolgozott - a 8. sz. főút Várpalotát tehermentesítő szakaszára vonatkozó - tanulmányterv

I. változatát és II. változatát is alkalmasnak tartja megvalósításra.

Határidő: a határozat megküldésére azonnal

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Leszkovszki Tibor:

Uraim! Április 28-án, aki "testközelbe" kerül a Miniszter úrral, a nagykerülő, a kiskerülő pénzét azonnal kezdje el "taposni", ő adja át a milleniumi zászlót.

Domokos István:

Mi most csak szavaztunk, de a határozati javaslatban nincs ez így lerögzítve, azt javaslom, hogy úgy legyen a határozati javaslat, hogy mindkét változatát alkalmasnak tartja megvalósításra.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 14 ember erre szavazott.

D o m o k o s István:

Csak az előterjesztésben nincs benne a határozati javaslat, maradt az eredeti változat, új határozatot kell majd fogalmazni!

(9,50 - 10,10 óráig s z ü n e t)

| | |
|---|-------------|
| 11.) Önkormányzati részvétel a Palota Park Kft-ben | (45) |
|---|-------------|

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bács úrhoz van egy kérdésem. Ha az emlékezetem nem csal, a kérdéses ipari parknak, mint többségi tulajdonosa, a Gépüzem Kft. is része, így van?

B á c s Péter:

Csatlakozott, társult része a Gépüzem Kft. a parknak.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Van-e új tulajdonos?

B á c s Péter:

Jelenleg még nincs, az üzletrész értékesítésére szerződést kötöttünk, de az a szerződés akkor valósul meg, amikor a szerződő fél fizet. Ez az idő még nem jött el.

A Gépüzem Kft-ben április 4-én lesz taggyűlés, akkor nyilatkozik majd a résztulajdonos. Nyilatkoznia kell az elővásárlási jogról, akkor dönt a társaság is, de ezek formai kérdések.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Hogy érhető legyen: a Gépüzem Kft. már több alkalommal meg lett hirdetve privatizációra. Elterjedt a hír, hogy 2 hónappal ezelőtt eredménytelennek lett nyilvánítva az utolsó előtti. Az utolsóban az eredményhirdetés megtörtént, a beteljesülés, mint ahogy a Bács úr mondta, nem történt meg. A legutóbbi napokban már Fehérvári érdeklődők jártak illegálisan a csarnokokban, mint leendő befektetési helyen. Kérdeztek tőlem dolgokat, én széttártam a kezem és mondtam, hogy nem tudom, történt-e változás.

A továbbiakban azt kérdezném, hogy a Gépüzem területén túlmenően a 16 ha sportligethez kapcsolódóan mi van még a 27 hektárban, magyarul, a többségi tulajdonukban mi van még a volt SI telepből.

B á c s Péter:

Az SI telepből közvetlenül semmi. A 25 ha úgy jön ki, hogy 5,6 ha a Gépüzem ingatlanának a területe és 20 hektárnyi a Bányavagyonhasznosítóé, ami a gázfűtő erőműtől az ?-ig terjed, ebben benne van a tó is.

Leszkovszki Tibor:

A kettőnk közé beékelődött területen levő, a Fűtőmű és a Gépüzem között beékelődött területnek tudomásom szerint új tulajdonosa van, ami mindkettőnkől független.

Bácsi Péter:

Azt a területet mi beapportáltuk a Trans-Man Kft-be és a Trans-Man Kft. eladta tavaly valakinek a mi kifejezett kérésünk ellenére.

Leszkovszki Tibor:

Hogy képbe legyen mindenki, a Fűtőmű és a Gépüzem Kft. kerítése között volt egy terület, ahova bontási anyagokat raktak le, a Fűtőmű építésekor segédanyagok, csövek voltak lerakva. Az a terület eladásra került általam nem ismert cégnek vagy személynek, tehát nem a Trans-Man Kft-é.

Szóbeli kiegészítésként a következő tájékoztatást szeretném adni. Kérem majd Bács urat, hogy igazolja vissza. Egy kicsit visszatekintek a múltba. Egy kicsit a mi "erőszakoskodásunk" eredményeként jött létre ez a Kft. és akkor nem túlzok. Készítettünk Székesfehérvári Vállalkozásfejlesztési Alapítvánnyal egy tanulmányt, hogy Várpalota közigazgatási határain belül vizsgálódjanak, hogy ipari park hol alakítható ki. Ennek volt a mellékterméke az a pályázat, dolgozat, aminek eredményeként létrejött a Bács úr által vezetett egyszemélyes Kft, a pályázat beadásra került és 98-ban ipari park címet nyert ez a terület. Ha én az önkormányzati érdekeket képviselve innen folytatom, akkor a következőt mondom. Ehhez az anyaghoz, amit mi összességében letettünk és átadtuk a Kft-nek, ami a különböző pályázatoknál perdöntő anyagként volt használva, annak a végösszege 4.352 eFt. Amikor a közösködésnek az alapját keresem, kénytelen vagyok visszamenni és azt mondom, hogy a Testület nevében azt ajánlom fel, hogy ezeknek a dokumentumoknak számlával igazolt értéke kerüljön beszámításra úgy, hogy a Kft-be törzstőke emelésként Várpalota Önkormányzata részéről, s minden egyéb olyan támogatás - ez a másik ipari park vonatkozásában is többszörösen elhangzott -, a jelenleg érvényben lévő helyi adórendelet alapján adható kedvezmények. Én alapindulóként ezt javasolom a T. Képviselő-testületnek. Szeretném, ha ezeketán meghallgatnánk Bács Péter urat, hogy ő mit mond erre.

Bácsi Péter:

Az előterjesztésben a Palota Parkkal, illetve az Ipari Parkkal kapcsolatos dolgok benne vannak, ehhez egy kis kiegészítést szeretnék hozzáfűzni. A közelmúltban - ezt a hónapot jelenti - a Bányavagyonhasznosító Rt. tőkeemelést hajtott végre a társaságban, tehát a Palota Park Kft-t a Bányavagyonhasznosító Rt. akkor hozta létre, amikor a város kezdeményezésére egy ipari park létrehozására ezt az egyszemélyes kft-t létrehoztuk 1 millió forint törzstőkével. Ebben a hónapban a Bányavagyonhasznosító Rt. 30 millió forintos tőkeemelést hajtott végre pénzben és egy 35 millió forintos földterületet is beapportált a kft-be, tehát jelenleg a törzstőke 66 millió forint. Az ipari park infrastrukturális beruházására a pénz megvan, s úgy gondolom, hogy a jövő hónap első felében megkötjük a szerződéseket és indul a közbeszerzési pályázat. Ez azt jelenti, hogy legjobb reményeink szerint júniusban elindulhat a munka és figyelembe véve, hogy ezeknek a pénzeknek, állami támogatásoknak, mind a saját

pénzünknek éves üteme van, ezért 2001-es ütemezés lesz. Azt gondolom, hogy legközelebb 2001 szeptemberétől fogadhat a park letelepülőket. Úgy van, ahogy a Polgármester úr mondta, a város a Székesfehérvári Vállalkozásfejlesztési Alapítványnak kiadott munka kapcsán az ipari park szintre azzal a megvalósíthatósági tanulmánnyal pályázott, amit a város készítettett és ami gyakorlatilag az ötletet adta nekünk. A város részvétele számunkra két okból is fontos. Alapvetően a letelepülők számára nyilván biztonságot nyújt és így nagy tisztesség az, hogy a város tulajdonos ebben kft-ben. A másik, ami miatt kérjük a város támogatását, kétségtelen a beruházásra megvan a pénzünk, de ahhoz, hogy a betelepülőket megtaláljuk, ahhoz egy nagyon komoly, költséges marketingprogramot akarunk indítani, s ezért erre mindenképpen forrásra van szükségünk. Tehát a várostól a kérésünk kétirányú, egyrészt erkölcsi, másrészt anyagi támogatású. Az erkölcsi támogatást a Polgármester úr által javasolt dolgok kiteljesítik, de abból marketingprogramot nem tudunk csinálni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Anyagi támogatást mondtam.

B á c s Péter:

Én a mondat első felére mondtam, azt teljesíti a megvalósíthatósági tanulmány, viszont a marketingmunkához készpénz kell. A tőkeemelés ami újdonság, ezt szerettem volna még elmondani és még egyszer hangsúlyozom, hogy a beruházásra megvan a pénzünk, és a város, ha ebbe a kft-be tulajdonos lesz és pénzzel belép, mi azt olyan célokra költjük, ami a betelepülés elősegítését célozná, ez alapkérdés az ipari parkoknál. Itt valószínű, hogy találkozik az érdekünk, hiszen a munkahelyek teremtése a város számára fontosabb, számunkra pedig a betelepülők jelentik az ipari park megvalósítását.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem!

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 9 igen szavazattal támogatja a Palota Park Kft-ban való önkormányzati részvételt.

L a s s u Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 8 igen szavazattal, 1 nem szavazattal az 1. sz. határozat-tervezetet javasolja elfogadásra az alábbiak szerint: 10 millió forintot javasol tőkeemelésre, céltartalékból.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

T ö r z s ö k Károly:

Ha jól értettem Bácsi úrnak a polgármesteri kérdésekre adott válaszát, hogy a pénzbeni befektetéseket tőkeemelésként elfogadja a kft, az imént említett szellemi termékeket szellemi apportként tőkeemelésre nem, azt eszmei támogatásnak tekinti.

B á c s Péter:

Nagy tisztesség, ha a város erkölcsi támogatást is ad nekünk. Ha ez az apportnak része, ez ellen nincs kifogásom, ugyanez a megvalósíthatósági tanulmány a fele volt annak amit a Polgármester úr mondott, de nyilván voltak olyan költségek is, amit én nem tudok.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Részletezem visszafelé, amit legutoljára adtunk át. A Grábler-tó melletti útnyomvonal engedélyezési terve 975 eFt, Várpalota, Grábler-tó Részletes Rendezési Terve kiegészítő anyag, forgalmi út nyomvonal változat 224 eFt, a tanulmány 2,5 millió forint volt és a geodéziai szolgáltatásra 85 eFt-ot fordítottunk. Ha ezeket a tételeket összeadjuk, az 4.352 eFt. Számlával dokumentált anyagok.

B á c s Péter:

Nyomvonalakat és annak az útszakasznak, amit gyakorlatilag a gázfűtő erőműtől a Grábler-tó felé építünk, jelentős szakaszát a programba nem ismerte el a minisztérium, mivel nem határos egy szakasza az ipari parkkal. Ez, amit mondott, hogy a fűtőerőművel szemben lévő terület idegen kézbe került. Ezzel a mi programunkat megcsonkították, ezt nem gondolom, hogy belevegyük, de a megvalósíthatósági tanulmány egyértelműen hozzánk kapcsolódik, illetve azt használtuk. Nyomvonalakat nem tudtuk használni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A tanulmánytervet elfogadhatónak tartja Bács úr?

B á c s Péter:

Igen.

K a t o n a Csaba:

Végülis a tanulmánytervel kapcsolatban szeretném kérdezni, hogy az kitért-e a szabad munkaerőre a térségben?

B á c s Péter:

Igen.

K a t o n a Csaba:

Milyen megállapítás lett erre vonatkozóan?

B á c s Péter:

Ez a tanulmányterv 98-ban készült, s eredményeként az ipari park szerződésben mi 500 munkahely teremtésére tettünk ígéretet. Ezt a megvalósíthatósági tanulmány alapozta meg.

K a t o n a Csaba:

Igazából nekem aggályaim vannak Várpalotán a szabad munkaerővel kapcsolatban. Az utóbbi érdeklődőknél ez ki is derült. Az egyik nyíltan leírta, hogy fél a mellettünk lévő két nagy település munkaerő elszívásától, ami

meg történt sajnos, igazából nem 98-ban, hanem még előbb. Ma Várpalota városa szabad munkaerővel nem rendelkezik. Kérdés az, hogy vissza tud-e hozni ide a cég munkaerőt, pláne, hogyha hasonló profilú vállalkozások indulnának, mert az utóbbi két beruházó szintén erre a szalag robotmunkára próbált volna alkalmazni embereket, amire az IBM is alkalmaz a mellettünk lévő két településen, illetve még más ilyen cégek vannak. Nem igazából látom azt, hogy itt versenyképes lenne munkaerőpiacon egy újonnan induló cég, vagy felvállalja-e azt, hogy adott esetben versenyez ezekkel a fehérvári és veszprémi cégekkel, aki az ajtóig viszi a munkaerőt.

B á c s Péter:

Azt gondolom, hogy ez a betelepülő cégeken múlik. Ez a terület ipari park méreteit tekintve nem nagy, inkább középvállalkozásokat tudok elképzelni ide, s azoknak a létszám megoldása sokféleképpen mehet. Ez pontosan attól függ, hogy milyen igény merül fel majd, s mivel nem olyan nagy tömegről van szó, én úgy gondolom, hogy ez nem fog gondot jelenteni.

L a s s u Tamás:

Azt szeretném megkérdezni, hogy a Polgármester úr által említett szellemi érték, amit Bács úr elfogadott, az apportálható-e utólag a kft vagyonába.

B á c s Péter:

Ezt nem tudom, le kell ellenőrizni a cégbíróságnál, technikailag nem tudom.

L a s s u Tamás:

Akkor gyakorlatilag már tagja a város ennek a Kft-nek?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem. A 3 millió forintos tanulmány nem lett nevesítve.

L a s s u Tamás:

Akkor a következőekben az a helyzet állhat elő, hogy ezek után már tagja lehet a város a Kft-nek, s mint tulajdonosként is más a hozzáállásunk. Ugye tudjuk, hogy a 8-as út és a Gépüzem Kft. között lévő terület rész eléggé labilis talajszerkezetű, a Gépüzem nem egy ugyanilyen talajon fekszik, vagy az egy stabil talaj?

L e s z k o v s z k i Tibor:

1979-ben a darabolócsarnokot csináltuk 8 méteres cölöpökkel, kehelyalapozással raktuk rá azt a 24x80-as csarnokot.

L a s s u Tamás:

Ez befolyásolja az idetelepülő ipar milyenségét?

B á c s Péter:

A közmű tervek elkészítésénél 10 db 3 méteres talajmechanikai fúrást készítettünk. Ismerjük az alapozási dolgokat is, de majd talajmechanikai adatokat is fogunk adni, hogy ne áruljunk zsákbamacskát.