

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság az ülés előtt kiosztott 105. sz. előterjesztést (A Közüzemi Vállalat beszámolója az 1999. évi tevékenységéről és a Közüzemi Kft 2000. évi terve) nem vette napirendre.

L a s s u Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 3 igen és 6 tartózkodó szavazattal a Közüzemi Kft beszámolóját nem fogadta el. A bizottságunk egyetlen egy ok miatt nem fogadta el a beszámolót, ami lehet, hogy egyszerűen csak formai ok, hogy a beszámoló és a 2000. évi üzleti terv egy anyagként került elénk. A bizottsági tárgyalás során kiderült, hogy a beszámolóval nem volt gondunk. Ha az egész anyagot elfogadjuk így ahogy van, akkor egy olyan témáról is döntenénk, amit szerintem külön kellene tárgyalni. Ez a Gyöngyvirág utcai épület-felújítás. Azt szeretném javasolni a Képviselő-testületnek, és Tisztelt Elnök úrnak, hogy ezt a két anyagot vegyük ketté. A beszámolót elfogadjuk, de az üzleti tervet külön tárgyaljuk meg. Ez a bizottság kérése.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a beszámolót 8 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

T ö r z s ö k Károly:

Indokoltnak tartom, hogy a két témát külön tárgyalja a Képviselő-testület.  
A beszámolóval kapcsolatban van-e kérdése valakinek?

F a z e k a s István:

A 3. oldalon a pénzügyi tevékenység árbevétele miből adódik? A tervezett 1,5 millió Ft-tal szemben miért lett 71 millió Ft a rendkívüli bevétel?

4 hónapig volt még üzemeltetője a távhőszolgáltatásnak a Közüzemi Vállalat, ez idő alatt 251 millió Ft-os árbevételre tett szert. Örvendetes, hogy csökkent a kintlévőségek száma, de az ebből adódó pénzt nem találtam meg sehol.

T ö r z s ö k Károly:

További kérdés?

Megadom dr. Fehérvári Lászlónak a szót.

Dr. F e h é r v á r i László:

A pénzügyi tevékenység árbevételeként mi az a 71,5 millió Ft? A Pénzügyminisztérium főosztályi állásfoglalása alapján a lakás és nem lakás célú bevételek kétszer szerepelnek. Meg kell jeleníteni pénzügyi bevételként is és költségként is. Ezek végső soron nullszaldósak, ennek eredménye nincs.

Kérdezte képviselő úr, hogy mi az a rendkívüli 71 millió Ft bevétel. Ha megnézik a számszaki mérleg 32. sorszámú úgynevezett B. eredmény-kimutatását, akkor látják, hogy a rendkívüli bevételekkel összhangban a rendkívüli ráfordításoknak az összege is csaknem 67 millió Ft. Ez azzal függ össze, hogy vagyonelevonások voltak, és a cég kapott vissza az önkormányzattól 50 millió Ft-ot a beruházási ráfordítások megtérítése címén, de ugyanakkor költségként el kellett számolni a kivezetett nettó értéket. Egyenlegében durván 4 millió Ft-ot jelent. Az üzemeredménye a cégnek gyakorlatilag 36,5 millió Ft, ami

egyértelműen a tevékenységet szolgálta, ami a szolgáltatói tevékenységünkől keletkezett. Ami ezen felül van pénzeredmény, az egyrészt kamat.

Rákérdezett képviselő úr a távhőszolgáltatásra is. Valóban 4 hónapig a péti és várpalotai távhőszolgáltatást mi működtettük. Ez hozott 14 millió Ft nyereséget, de ugyanakkor bemutatjuk azt is, hogy közel 8 millió Ft ráfordításunk volt. A 4 hónap alatt a váltakozó tömegáramra való áttérés miatt a szelepeket mi szereztük be, a laboratóriumot mi költöztettük át, a faházat mi tettük rendbe, bútoroztuk be.

Az APEH meg akart büntetni bennünket 7,5 millió Ft-ra, azért mert a vagyonelevonás miatti ÁFA-kötelezettséget sokáig az önkormányzat nem ismerte el. Ki is szabta ezt a 7,5 millió Ft bírságot, de sikerült Budapesten a másodfokú adóhatóságnál elintézni, hogy ezt elengedjék, tehát nem kell kifizetni.

T ö r z s ö k Károly:

Vélemény, észrevétel a beszámolóhoz?

V á m o s i Tibor:

Tisztelt képviselőtársaim!

Ha a beszámoló alapján a 25 millió Ft-os adózott eredményből elvonnánk azt a 10 millió Ft-ot, amivel tartozik a vállalat az Önkormányzatnak, akkor 18 %-os adót kellene fizetni. Vagy ezt most is inkább hagyjuk? Az ügyvezető igazgató úr a céget a lehető legjobb formában képviselte, menedzselte. Én év közben ott voltam többször, és elég jól beleláttam a dolgokba. Ez a nyereség nagyon szép.

T ö r z s ö k Károly:

További vélemény?

Aki a Közüzemi Vállalat 1999. évi tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

**86/2000. (IV.27.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat 1999. évi tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.

T ö r z s ö k Károly:

Az üzleti tervvel kapcsolatban van-e valakinek kérdése a Közüzemi Vállalat igazgatójához?

L a s s u Tamás:

Az árbevétel táblázatban a pénzügyi bevétele a lakás és nem lakás célú bevételeknél én úgy tudom, hogy az csak átfutó pénz. Nyilván ott vannak költségek, de a különbözetet át kell utalni az önkormányzatnak.

T ö r z s ö k Károly:

A korábbi döntésünk alapján 33 millió Ft a pozitív szaldó, amit át kell utalni.

További kérdés?

Átadom dr. Fehérvári Lászlónak a szót.

Dr. F e h é r v á r i László:

A lakbér bevételből és a nem lakás célú bevételekből bevétele keletkezik a vállalatnak. Az ezzel összefüggő költségeket levonjuk, amikor elszámolunk az önkormányzattal. Annyiban módosult ez a korábbiakhoz képest, hogy benyújtottuk az önkormányzatnak vállalkozási alapon a lakás és nem lakás célú bérlemények kezelésére vonatkozó tervünket, amit a testület el is fogadott. A költségvetés készítése során az önkormányzat már figyelembe vette az ebből származó bevételeket és az azzal kapcsolatos költségeket.

Valószínűleg a lakás és nem lakás célú bérlemények kezelését a privatizációt követően át kell adnunk az önkormányzatnak, mert nem fog bele illeni a tevékenységi körbe. Nagy összeg származott a nem lakás célú bérlemények kezeléséből, közel 40 millió Ft-os bevétele lett az önkormányzatnak. A 2000. évi eredmény levezetésénél a pénzügyi tevékenység bevétele 49,5 millió Ft, pénzügyi tevékenység ráfordítása 48 millió Ft. Ez az az összeg, ami a lakás és nem lakás célú bérlemények kezelésével kapcsolatosan, mint költség jelentkezik. Azért nem egyezik meg a kettő, mert a 1,5 millió Ft bevétel banki kamatokból tevődik össze. Az önkormányzat költségvetésébe a vállalat befizeti a nem lakás célú bérleményekből származó bevételt lecsökkentve az önkormányzat által jóváhagyott költségrésszével.

*11,15 órakor Leszkovszki Tibor megérkezett. Létszám: 16 fő*

T ö r z s ö k Károly:

További kérdés?

D o m o k o s István:

A 2000. évre szóló árbevételi tervnél a szemétszállítás a tavalyi évben 60,8 millió Ft volt, az idei terv 77 millió Ft. Ez a különbség miből adódik?

Dr. F e h é r v á r i László:

Elnyertük a NATO-nál a teljes körű hadi szállítói titulust, a NATO hadgyakorlatokat is mi szolgáljuk ki.

V á m o s i Tibor:

A 2000. évi beruházási tervben a Gyöngyvirág úti Vendégház megvalósítása 48 millió Ft-tal szerepel. Az októberi képviselő-testületi határozatban 2,5 millió Ft-os ráfordítást szavaztunk meg. Itt már 48 millió Ft, a Felügyelő bizottság ugyanakkor már javasolja, hogy 10,7 millió Ft-ot még biztosítsunk arra, hogy a szálloda elkészüljön. Hogy lett ez 48 millió Ft?

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ez a Képviselő-testület bekerülési összegről nem tárgyalt. Mi nem arról tárgyaltunk soha, hogy mennyiért lesz az a szálloda kialakítva, hanem, hogy mi mennyit adunk hozzá. Azt, hogy a Felügyelő bizottság miért javasolja ezt a 10,7 millió Ft-ot, azt majd ők elmondják. Ha dr. Fehérvári László odahívja a

Képviselő-testület az építkezéshez, kiteszi az elfogadott hatóság által kiadott építési engedélyt, akkor biztos másképp állna a Képviselő-testület ehhez a dologhoz. Ott egy szálloda épül, amiben van 7 szoba, 1 apartmann és egy közösségi tér, azzal a minimum feltételrendszerrel, amit 3 csillagos kiszolgálásnak hívnak. Én nem tudok mást mondani, mint, hogy egy szolidan kalkulált, mai áron, árban lévő beruházásról van szó.

F a k á s z Tamás:

Én is úgy gondolom, hogy az, hogy ez a beruházás mennyibe kerül tényleg nem ránk tartozik. Az viszont ránk tartozik, hogy az 1999. év után képződött adózott nyereséget, a 25 millió Ft-ot mi erre a feladatra átadjuk-e vagy sem. Én ebben most nem is tudnék dönteni, ezért gondolom azt, hogy a 2000. évi beruházási tervről máskor döntsünk.

T ö r z s ö k Károly:

További vélemény?

L a s s u Tamás:

A bizottsági ülésen is egyértelműen az fogalmazódott meg bennünk, hogy ha ez a beruházás megéri a városnak, akkor kezeljük úgy ezt a dolgot, hogy erről a 48 millió Ft-ról külön döntsünk. A testület elé kellett volna ezt a kérdést, hogy milyen forrásokat rendelünk mellé. Tulajdonképpen kész ténnyel állunk szembe, nem volt alkalmunk megvitatni ez a kérdést. Én elfogadom, hogy kell a városnak, de akkor tudjunk valami információt.

F a z e k a s István:

A beruházás forrásainál a 2,5 millió Ft-ot megszavaztuk, rendelkezésére áll a vállalatnak. A 3. tétel a képződött amortizáció. Ezt csak oda lehet visszaforgatni, ahol képződik. Nem tudom, hogy ide hogy kerülhet ez. Mindemellett még mindig van 10,7 millió Ft hiány.

Dr. F e h é r v á r i László:

Előbb nem kerülhetett volna a Képviselő-testület elé ez az anyag, mert az volt az őszi folyamat után megadtuk a megrendelést a Pannonterv Kft-nek, aki három variációt dolgozott ki. Ebből a legigényesebb, a legjobb változat lett kiválasztva, arra lett megadva az építési engedély. Mi is azt a változatot javasoltuk. Február végén lett építési engedélyünk, azt követően kerültünk abba a helyzetbe, hogy ide tudjuk hozni a Képviselő-testület elé az anyagot, hogy be tudjuk mutatni, hogy várhatóan ez mennyibe fog kerülni. Ez a város szállodája lesz, bármikor felül lehet vizsgálni az őszi döntést, hogy ne a privatizált vállalat üzemeltesse, hanem saját maga üzemelteti, esetleg másnak kiadja. A szállodáknak általában az első évben nincs nyereségük, mert ahhoz minimum kell 70 %-os kihasználtság egész évben. Saját rezsiz beruházásként valósul meg ennek nagy része, és alvállalkozót 10-15 millió Ft-os nagyságrendbe vonunk be a 48 millió Ft-ból. A saját rezsiz beruházásnál közvetlen önköltségen kell elszámolni a beruházást. Ebben a 48 millió Ft-ban nincs benne az ÁFA.

J á m b o r Attila:

A fedezethiányként megjelölt 10,7 millió Ft számomra kísértetiesen egybeesik a 107. sz. előterjesztés 10,58 eFt-os visszafizetési kötelezettség elengedésének egy alátámasztásával. Nem tudom, jól gondolom-e.

K a t o n a Csaba:

Érdemes azon gondolkodni, hogy ha a beruházást az önkormányzat nem vállalja fel, milyen más módon lehetne lebonyolítani.

Dr. F e k e t e Antal János:

Igazgató úr elmondta, hogy a beruházásnak nincs Áfa-vonzata. Ha 3 év múlva visszakerül az önkormányzathoz a szálloda, akkor az önkormányzat fizeti be utána az ÁFÁ-t a napi ár után?

Dr. F e h é r v á r i László:

Ez csak abban az esetben merül fel, ha úgy dönt az önkormányzat, hogy saját maga, tehát a Polgármesteri Hivatal működteti a szállodát. Az Áfá-t abban az esetben kell megfizetni ha az önkormányzat kivonja a vállalkozásból, és eladja. De akkor is megtérül az Áfa. A fűtés- melegvíz szolgáltatást, a belső burkolatok egy részét és a belső építészeti munkákat adnánk ki külső vállalkozóknak.

L a s s u Tamás:

Akkor kellene Áfá-t fizetnie az önkormányzatnak, ha kiadja egy értéken a szállodát, és a visszavételkor egy másik értéken veszi vissza. Szerintem nem fog Áfa-körbe kerülni ez az épület.

T ö r z s ö k Károly:

Fakász úr javasolta, hogy külön szavazzunk erről a beruházásról. Sajnos nem lehet külön választani, a beruházási terv az üzleti terv része.

F a k á s z Tamás:

Én azt kértem, hogy máskor szavazzunk az üzleti tervről.

V á m o s i Tibor:

Ha most elfogadjuk ezt a beruházási tervet, akkor a 107. sz. előterjesztéssel nem kell foglalkozni. A fedezethiányt is elfogadjuk, tehát valamivel több, mint 20 millió Ft-ot kell nekünk adnunk ehhez a beruházáshoz. Én azt mondom, hogy ostobaság lenne a 25 millió Ft-os adózott nyereségből a 10 millió Ft-ot elvonni, utána meg ide visszaadni, hanem hagyjuk ott. A 10,7 millió Ft fedezethiányt viszont az Önkormányzat ne vállalja fel, ennyi rizikóval induljon neki a Közüzemi Vállalat.

T ö r z s ö k Károly:

Az Inota Városrész Önkormányzó Testülete támogatta a 2000. évi üzleti tervet. Amennyiben a Képviselő-testület nem fogadja el az üzleti tervet, akkor a javaslatom az, hogy a ma délutáni döntés eredményeként valószínű, hogy rövid időn belül rendkívüli testületi ülést kell összehívni a pályázati kiírás szövegének elfogadására. Addigra tisztázandó a beruházással kapcsolatos források összetétele, az az igény, amit az Önkormányzattal szemben a Közüzemi Vállalat

beruházási tervével kapcsolatosan támaszt, és akkor foglalkozzon ismét a Képviselő-testület az üzleti tervvel.

Aki támogatja a 2000. évi üzleti tervét a Közüzemi Kft-nek, szavazzon.

*A Képviselő-testület 3 igen szavazattal, 13 nem szavazattal nem támogatta a Közüzemi Kft üzleti tervét.*

T ö r z s ö k Károly:

Május közepéig összehívandó rendkívüli testületi ülésre részletes forrás kimutatással, az üzleti terv részeként a beruházási tervvel a Közüzemi Kft terjessze ismét a testület elé az anyagot. Aki ezt támogatja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

87/2000. (IV.27.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalotai Közüzemi Kft 2000. évi üzleti tervét nem fogadja el.

A Képviselő-testület felkéri dr. Fehérvári Lászlót, a Várpalotai Közüzemi Kft ügyvezető igazgatóját, hogy a Gyöngyvirág úti vendégház beruházás forrásait részletesen munkálja ki 2000. május 08-ig.

T ö r z s ö k Károly:

Átadom az ülés vezetését Polgármester úrnak.

10.) A helyi kötelezően igénybe veendő közszolgáltatások körébe tartozó, a helyi önkormányzat által szervezett, a települési szilárd hulladék összegyűjtésére, elszállítására és ártalommentes elhelyezésére vonatkozó jogosultság megállapítása a Várpalotai Közüzemi Kft részére (104.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 10 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L a s s u Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 8 igen szavazattal a határozati javaslatot az alábbiak szerint javasolja elfogadásra:

"Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete biztosítja a Várpalotai Közüzemi Kft-nek, a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat jogutódjának a helyi kötelezően igénybeveendő közszolgáltatások körébe tartozó települési

szilárd hulladék összegyűjtésére, elszállítására és ártalmatlanítására a tevékenység végzésére kiírandó pályázat eredményhirdetéséig." Úgy gondoljuk, hogy ez a jog, amit mi most megadunk neki, addig érvényes, amíg a Közüzemi Kft ebben a formájában működik.

D o m o k o s István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 9 igen szavazattal a határozati javaslatot az alábbiak szerint javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek:

"Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalotai Közüzemi Kft-t, mint a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat jogutódját a helyi kötelezően igénybe veendő közszolgáltatások körébe tartozó települési szilárd hulladék összegyűjtésére, elszállítására és ártalmatlanítására megbízza a privatizációs eljárás befejeztéig."

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 8 igen szavazattal a határozati javaslatot a következő módosítással javasolja elfogadásra:

"Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalotai Közüzemi Kft-t, mint a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat jogutódját, a helyi kötelezően igénybeveendő közszolgáltatások körébe tartozó települési szilárd hulladék összegyűjtésére, elszállítására és ártalmatlanítására vonatkozó közszolgáltatás elvégzésével megbízza a privatizációs eljárás befejezéséig."

L e s z k o v s z k i Tibor:

Három egyhangú javaslatot hallhattunk, előterjesztőként befogadom.

Kérdése kinek van?

A zárt ülésen, amikor tárgyalunk, akkor a pályázati kiírásnak ez szigorú feltétele lesz, amit most befogadtam.

L a s s u Tamás:

Az utolsó két sor arról szól, hogy a privatizációs eljárás során átruházzuk a pályázóra. Az előterjesztés meg úgy szól, hogy a Közüzemi Kft-nek kell megadni ezt a koncessziós jogot. Tehát a kiírásnak egy része lesz az, hogy a meglévő jogot átadja. Nyilván a pályázatban ennek benne kell lennie.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem vonható össze, majd a jogászok eldöntik. Nem úgy szól az ilyen jellegű szolgáltatásnak pályázati úton való kiosztása, hogy én egy céget privatizálok és eleve ezt kiírom a nyertesnek. Az én értelmezésem szerint nem így megy.

További vélemény?

A három egybehangzó javaslatot befogadtam, aki elfogadja ezt a módosított határozat-tervezetet, az szavazzon.

*A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

88/2000. (IV.27.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalotai Közüzemi Kft-t, mint a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat jogutódját a helyi kötelezően igénybeveendő közszolgáltatások körébe tartozó települési szilárd hulladék összegyűjtésére, elszállítására és ártalmatlanítására megbízza a privatizációs eljárás befejeztéig.

11.) A Várpalotai Közüzemi Kft jogelődje, a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat részére 1997-ben nyújtott, 10.058 ezer Ft kölcsöntartozás törlése (107.)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalásokat kérem.

L a s s u Tamás:

A bizottságunk február 24-én hozott egy olyan határozatot, hogy vissza kell fizetnie a Közüzemi Kft-nek ezt a pénzt, mert ez nem befektetési pénzösszeg volt, nem hitel, hanem kölcsön, és az vissza kell fizetni. Ennek a lejárat határideje 1999. július volt.

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 5 igen, 3 nem szavazattal az 2. sz. határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete 8 igen szavazattal a 2. számú határozati javaslatot javasolja a Képviselő-testületnek elfogadásra.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdés?

Vélemény, észrevétel?

C s ő v á r i János:

Javasolom, hogy Polgármesteri úr fogadja el azt, hogy amikor tárgyaljuk az üzleti tervet, akkor döntsünk ebben a kérdésben.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Nem függ össze a kettő. Ha a szálló építésénél leadja a Közüzemi Kft azt az anyagot amit a testület kért tőle, és abban az van, hogy 22,5 millió Ft fedezethiánya van, akkor abban kell döntenie a Képviselő-testület, hogy 22,5 millió Ft-ot adunk, vagy sem.

L a s s u Tamás:

Van-e olyan törvény, vagy az SzMSz-ben passzus, ami arra ad irányt, hogy egy határozatot még egyszer vissza lehet-e hozni? Ez az anyag másodszor van előttünk.



L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottság elnöke még most sem írta alá, nem hozta be a testület elé a határozatot.

Abban kell dönteni, hogy amitadtunk az kölcsön volt, azt vissza kell-e adni. Ettől független témaként kezeljük a szálloda tervét.

K a t o n a Csaba:

Azzal van aggályom, amit az indoklásban írt a Közüzemi Kft. Valójában történt egy beruházás, amikor még egybe volt a vállalat. Megtörtént a beruházás, tegyük fel, hogy ez az összeg ténylegesen bele is került a fűtési rendszer felújításába. Ezek után szétválasztottuk, körülbelül 4 hónapig élvezte az újonnan kialakult fűtőmű dolgait. Én úgy gondolom, hogy vagy vagy arányban, ahogy szétszlott úgy bomoljon meg ez az összeg, vagy ki kell mutatni, hogy ennek már rég meg kellett volna térülni. Ha a vállalat ezt az összeget nem akarja teljes mértékben visszafizetni, akkor le kell vezetni, hogy melyik évben mennyi nyereség képződött ezzel a beruházással, és annyival kell csökkenteni az összeget.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Két felügyelő bizottság foglalkozott ezzel 1997-ben, 1998-ban. Ezek a dolgok többször le lettek tisztázva. 1999-ben befolyt összeg nyereségéből a Közüzemi Vállalat a távfűtésre mit ruházott be? Én nem azt kérdem, ami oda van írva.

V á m o s i Tibor:

1998-ban távhőre 44 millió Ft-ot ruházott be a Közüzemi Vállalat. 1999-ben 4.848 eFt-ot. Ebből az üzletágból keletkezett nyereség 1998-ban Pétfürdőnek 8.454 eFt, Várpalotán 46 millió Ft, összesen 54 millió Ft abban az évben, amikor ez a 10 milliós beruházás folyt.

Ez egy szerződés, én azt mondom, hogy vissza kellett volna adni 1999. december 31-én.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További vélemény?

S u r á n y i Pál:

Én is azt mondom, hogy a kölcsön visszajár. Nem indokolta semmi, hogy ezt a kölcsönt ne fizesse vissza.

F a k á s z Tamás:

Amennyiben úgy döntünk, hogy ezt a kölcsönt vissza kell fizetni, akkor a költségvetésben ez hol szerepel a bevételi oldalon?

F ü r j e s Lászlóné:

A költségvetés előkészítési időszakában nem volt erről döntés, és a decemberi testületi ülésen úgy döntött a Képviselő-testület, hogy felfüggeszti a visszafizetést. Tehát a decemberi testületi ülésen töröltük a tavalyi évi előirányzatból, az ez évben frissebb döntés hiányában nem lehetett figyelembe venni. Amennyiben a visszafizetés megtörténik, akkor a felhasználása oda kerül, ahova dönt a Képviselő-testület.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A költségvetési rendeletben az van, hogy a hiány csökkentésére fordítunk minden plusz bevétel.

Egyéb vélemény?

A 2. sz. határozati javaslatot javasolja elfogadni Inota Városrész Önkormányzó Testülete és a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság. Aki ezt támogatja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

**89/2000. (IV.27.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a Várpalotai Közüzemi Kft jogelődjének, a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalatnak a távhőszolgáltató rendszer rekonstrukciójához 1997. évben nyújtott 10.058.000,-Ft visszatérítendő támogatás visszafizetésére kötelezi a Várpalotai Közüzemi Kft-t.

**Határidő:** 2000. május 5.

**Felelős:** dr. Fehérvári László Közüzemi Kft ügyvezető igazgató

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérem dr. Fehérvári Lászlót a testület nevében, hogy hívja meg a testületet, a hivatal érdeklődő embereit, mutassa meg a valóságban a Gyöngyvirág utcában a leendő szálloda épületét. Nem átépítésről van szó, hanem jelentős bővítésről, jelentős struktúra átalakításról.

L a s s u Tamás:

Valóban azért volt kompromisszum készség a részünkről, mert bővülést jelent az épület ilyenfajta átalakítása. Egy nap volt arra, hogy ezt az anyagot rendesen áttanulmányozzuk. Azt kérem, hogy máskor időben kapjuk meg az anyagot, hogy bele tudjunk mélyedni. Javaslom, hogy ha a Képviselő-testület nem is, de a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság tagjai feltétlen nézzék meg ezt az épületet.

12.) Fizető parkolási rendszer bevezetése Várpalota belvárosában
--

(96.)
-------

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 9 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a határozati javaslat 1.2. pontját javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a következő módosítással: