

szerepeljen az alapító okiratban, mégpedig a háromból a legfontosabb a 40.10. TEÁOR számú villamosenergia-termelés, elosztás, ugyanis szolgáltatási szerződést sem tud kötni a Kft, ha az alapító okirat ezt a tevékenységet nem tartalmazza, következésképpen a termelt elektromos áram értékesítésére sem köthet szerződést. Továbbá a működési engedélyek kiadásánál is az alapító okiratban a tevékenységi formának szerepelni kell. Erről szól az előterjesztés és ezt az előterjesztést a Cégbírósághoz azonnal megküldjük a tevékenységi formák kiegészítésére és ezek bejegyzésére, amennyiben ezt a Képviselő-testület elfogadja.

Kinek van kérdése?

Dr. Baricza Sarolta:

Szeretném kérdezni az érdeklődés szintjén, hogy milyen mérőműszereket gyárt a Távhőszolgáltató Kft?

Törzsök Károly:

Gondolom hőmennyiség-mérő műszereket, különböző teljesítménymérő műszereket tudnak gyártani. Nem az a fontos, nem az a lényeg, hogy ők gyártsanak is, hanem az, hogy ha képesek lesznek, akkor gyárthassanak.

Dr. Baricza Sarolta:

Ipari folyamatirányító rendszer gyártása, ez is egy elég bonyolult dolog, van erre lehetőség?

Törzsök Károly:

Ezt a Kft kérte.

Csovári János:

Én örülök, hogy ez a kérdés felmerült azért, mert mindig is nagy tanulság ez. Ha az ember egy kft-t vagy bármilyen más társaságot hoz létre, minél szélesebb tevékenységi kört kell meghatározni, mert soha nem lehet tudni, hogy milyen tevékenységi körrel fog majd pontosan foglalkozni. Ez nyilván nem azt jelenti, hogy holnaptól kezdve ezt fogja gyártani, de a lehetőségek között szerepelnie kell, s nem kerül újabb bonyodalmasabb helyzetbe, amikor majd elkezdene gyártani, s nincs benne a tevékenységi körben.

Vámosi Tibor:

Kérdezem, eddig a Közüzemi Vállalatnál benne volt ez a 40.10. TEÁOR számú villamosenergia-termelés, elosztás?

Törzsök Károly:

Nem volt benne, nem is végezte ezt a tevékenységet, december elseje után végzi csak.

Vélemény, észrevétel?

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki támogatja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 10 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

93/1999. (IV.01.) számú képviselő-testületi határozat:

A Képviselő-testület a Várpalotai Távhőszolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság tevékenységi körét az alábbi tevékenységi formákkal egészíti ki:

<u>Sorszám:</u>	<u>TEÁOR:</u>	<u>Megnevezés:</u>
35.	33.20	Mérőműszer gyártása
36.	33.30	Ipari folyamatirányító rendszer gyártása
37.	40.10	Villamosenergia-termelés, elosztás

A Képviselő-testület a fenti tevékenységi formák felvételével a gazdasági társaság Alapító okiratának III/2.) pontját módosítja.

A Képviselő-testület megbízza Leszkovszki Tibor polgármestert, hogy az Alapító okirat módosítását a Veszprém Megyei Bíróságnál jegyeztesse be.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Leszkovszki Tibor polgármester

*(15,30 Surányi Pál megérkezett, a létszám: 11 fő)*

**3.) A Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat jegyzett tőkéjének csökkentése 1999. IV. 30-i hatállyal (88.)**

T ö r z s ö k Károly:

Az előterjesztéshez mindenképpen indokolt szóbeli előterjesztést tenni. A korábbi határozatunk úgy szólt, hogy a Távhőszolgáltató Kft bejegyzését követő hónap elsejétől a távhőszolgáltató tevékenységet a Kft fogja végezni. A Távhőszolgáltató Kft bejegyzése megtörtént március végén, mégpedig március 25-én. A határozatnak megfelelően április elsejétől a távhőszolgáltatást a Távhőszolgáltató Kft kellene hogy végezze. Hétfőn derült ki, hogy ennek bizony "bokros" akadályai vannak és ekkor ültünk le egyeztetni a Közüzemi Vállalat igazgatójával és jogászával, Jegyző Úr volt ott, Polgármester Úr és Én, hogy miért is nem megy április elsejétől ez a tevékenység ennek a Kft-nek a keretében.

Az egyik ilyen problémakör abból adódott, hogy a Közüzemi Vállalat jegyzett tőkéjéből törölni kell mindazokat az eszközöket, amit egyszer a Kft-be beapportáltunk, illetőleg amire korábbi testületi határozat van, hogy a távhőszolgáltatással összefüggő vagyon - gondolok itt a csőhálózatra, a hőközpontokra, annak tartozékaira - a Vállalat vagyonából kikerüljön és működtetésre a Kft-nek átadásra kerül. Ezzel összefüggésben a Közüzemi Vállalatnál a tőkét ebben az értékben le kell szállítani és ezt a Cégbíróságnál be kell jegyeztetni. Ez volt az egyik akadály. A másik akadály, hogy a dolgozókat 30 nappal előbb ki kell értesíteni, a harmadik akadály pedig, hogy

az OTP-nél az átutalásos fizetőknek az átcedálását meg kell oldani, hogy ne a Közüzemi Vállalat számlájára menjen a távhő díja, illetőleg a szolgáltatás díja, hanem a Kft számlájára. Több olyan akadály volt tehát, ami miatt az április elsejei indulás gyakorlatilag nem lehetséges. Lényegében ez indokolta a hétfői megbeszélésünket, ami eléggé kedélyes megbeszélés volt. Én a kedélyest hadd mondjam idézőjelben, erre Fehérvári Úr is tanu. A megbeszélés eredményeként került a Közüzemi Vállalat előkészítésében ez az előterjesztés ide.

Meg kell mondanom, hogy az előterjesztéssel kapcsolatosan ma is több aggályom van. Az egyik aggályom az, hogy a jegyzett tőke, ami 1992. január 31-i hatállyal bejegyzésre került a Cégbíróságon az akkori testületi döntés alapján 308.376 ezer forint, a törlésre, illetőleg kivonásra kerülő vagyon viszont tartalmaz olyan elemeket, amely elemek az akkori jegyzett tőkének nem részei, gondolok én itt a pétfürdői kintlévőségre. A másik dolog pedig az, hogy a jegyzett tőkének a pétfürdői kintlévőséggel történő csökkentése nem tudom, hogy mennyire törvényes.

Kiosztottunk egy olyan anyagot, amit pétfürdő Polgármester asszonya tegnap délután juttatott el hozzám. A Polgármester asszony az 1998. augusztus 31-i mérlegből indul ki és az 1998. augusztus 31-i mérleg alapján tudja elképzelni a vagyonelevonást és a jegyzett tőke csökkentését. Több tárgyalást is folytattam én magam is a mai nap folyamán a Polgármester asszonnal. A korábbi döntésünk alapján, aminek az elveiből indult ki a Polgármester asszony és mind a két testület által elfogadott elvekből indult ki, ez 55 millió forint, amit még Pétfürdő kér Várpalotától a szétválás során, illetőleg a Közüzemi Vállalat vagyonosztozkodása során. Meg kell mondanom, hogy több számítást végeztem, mert ebben az egészben benne van a 200 millió forint kintlévőség is, ami a mérleg szerinti vagyont jelenti, tavalyi augusztus 31-i állapot szerint. Ez a 200 millió forintos kintlévőség ez nem tudom hányadik adat, de gyakorlatilag a korábbi adatok egyikével sem egyezik meg. Én behoztam az 1998. évi zárszámadását a Közüzemi Vállalatnak, ebben is a követelések mértéke 181.578 ezer forint, tehát a 200 millióról lecsökkent gondolom a 4 hónap alatt erre az összegre. Így van Fehérvári Úr?

Dr. F e h é r v á r i László:

Igen, így van.

T ö r z s ö k Károly:

Rákérdeztem arra, hogy az 1999. április 30-i állapotnak megfelelő kintlévőségek képezhetik-e a vagyonosztozkodás alapját? Elvileg ettől nem zárkózott el Pétfürdő, viszont felveti azt, hogy ugyanakkor biztos, hogy más az 1999. április 30-i készletállomány, a pénzeszközök és értékpapírok állománya, ami ugyancsak az osztozkodás alapját kellene, hogy képezze a két testület állásfoglalása szerint. Az előterjesztésben szereplő új vagyon, hogy mennyi lenne a Közüzemi Vállalatnak az új vagyona, ez ugyancsak megkérdőjelezhető, ugyanis az induló vagyon és a mérleg szerinti vagyon között eltérés van. Induló vagyon az az akkori bejegyzés szerinti, a mostani elvonás - igaz, hogy az eszközökre vonatkozóan a könyv szerinti értéket alkalmazta - egyéb vonatkozásban pedig a jelenlegi értéken történik, így a kintlévőségek vonatkozásában is a jelenlegi értéket tartalmazza az előterjesztés a Közüzemi Vállalat szerint.

Még egy dolgot szeretnék mondani: Várpalota elfogadott eszközértéke a pétfürdői átirat szerint 276 millió. Ez az eszközérték tartalmazza azokat az ingatlanokat is, amelyek Várpalota területén vannak. Minden korábbi megegyezésünk arról szólt, hogy az adott településen lévő ingatlan - gondolok én itt a telkekre, épületekre - az adott település vagyónát képezik és nem az osztozkodás tárgyát.

Kérdezem dr Fehérvári László Igazgató Urat, kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Dr. F e h é r v á r i László:

Tisztelt Képviselő-testület!

Úgy látom, hogy nagyon összekeveredtek itt a dolgok. Itt most nem vagyongegosztásról van szó, ennek az előterjesztésnek semmi köze nincs a vagyongegosztáshoz. A vagyongegosztásról a két testületnek a joga, kötelessége dönteni. Itt arról van szó, hogy a Vállalatnál 1999. április 30-án megszűnik a távhőszolgáltatási tevékenység Várpalota vonatkozásában és Pétfürdő vonatkozásában is. Mégegyszer hangsúlyozom, ez nem vagyonosztozkodás. Ez keveredett össze, ezt keverte össze a pétfürdői Polgármester asszony is, mert az még majd ezután lesz. Itt a tevékenység megszűnése miatt kell kivezetni a könyv szerinti nettó értéken azokat az eszközöket, amelyek ahhoz szükségesek, hogy jogutód - egyik esetben a Távhőszolgáltató Kft, a másik esetben a jó ég tudja, hogy ki, de ezt már Pétfürdőn szervezik, Gebhardt Úr lesz a vezetője, ezt már ismerem, ők is alakítottak egy kft-t - tudja folytatni ezt a tevékenységet, ugyanis ez a tevékenység olyan, hogy ezt folyamatosan végezni kell. Olyan nem lehet, hogy én kivezetem, nálam ezt a számviteli törvény írja elő és a vállalati törvény, az 1977. évi VI. törvény azt írja elő, hogy az alapító szerv köteles ebben dönteni, az alapító szerv pedig Várpalota Város Önkormányzatának Képviselő-testülete. Mégegyszer hangsúlyozom, hogy ez nem vagyonosztozkodás, itt keverednek a dolgok. A vagyonosztozkodásban úgy egyezik meg a két testület, ahogy akar, teljes szabadságfoka van, de a tevékenység megszűnése miatt - most a távhőszolgáltató tevékenység szűnik meg mind a két helyen - szükséges, hogy a vállalat könyveiből ezeket az aktivált eszközöket kivezesse, ott meg a másik gazdálkodó szerv bevezesse, mert ez így működik. Az a baj, hogy ez valószínű nem volt világos a pétfürdői Polgármester asszonynak sem, valószínű, hogy Alpolgármester Úr sem látta ezt át, de ez így működik és így törvényes. Ezt mindenesetre meg kell tenni és a törzstőkét, az alaptőkét kell leszállítani, hiszen mást nem lehet, ezzel az összeggel, amely nem más, mégegyszer hangsúlyozom, mint azok a tárgyi eszközök, ami Várpalotán a távhőszolgáltató vezetésekből, hőközpontokból áll. Az már más kérdés, hogy ezt bérbe adja az Önkormányzat a Távhőszolgáltató Kft-nek, de tehetné például azt is, hogy törzstökébe adja, s akkor ez emeléssel jár, mert 3 millió forintos törzstökével nehéz elképzelni egy 500-600 milliós kft-nek a működését.

T ö r z s ö k Károly:

Kérem Igazgató Urat, ebbe most ne menjünk bele.

Dr. F e h é r v á r i László:

A képviselők jogosultak arra, hogy informáltak legyenek. Mégegyszer hangsúlyozom, hogy itt nem vagyonsztkozkodásról van szó, nem felértékelésről, nem leértékelésről, arról van szó, hogy megszűnik a távhőszolgáltató tevékenység itt is, ott is, s ha megszűnik, akkor azokat az eszközöket ki kell vezetni a Vállalat könyveiből. Erről szól a történet.

B á t o r Antal:

Ha nagyon cinikus vagyok, akkor most azt kérdezem Fehérvári Úrtól, hogy megszavazhatjuk-e, csak akkor nem tudom miért terjesztette elő az anyagot és miért teszünk Testület elé olyat, amit nem tudunk, amire magunk sem tudunk magyarázatot adni.

Én javaslom, hogy a 88. számú anyagot tegyük félre, s jól előkészítve, jogilag alátámasztva kerüljön vissza a Képviselő-testület asztalára. Nem sürgős dolog ez, ráérünk.

Nem kívánok szavazni róla, sőt ennél a 88. sz. anyagnál csatlakozom Domokos István Úrhoz, nem kívánok az anyag vitájában sem részt venni, mert nem értem, nem látom, fogalmam sincs miről beszélünk. Én a 88. sz. anyagnál nem vagyok itt.

T ö r z s ö k Károly:

Fehérvári Úr azt mondja, hogy összekeverünk itt dolgokat, ő is kever, ugyanis 308 millió a Vállalat induló vagyona, a jegyzett tőke, a saját tőke pedig az adott év mérleg szerinti vagyona. Itt most a saját tőkéből kell kivonni akkor a 31 millió forintos tartozást és nem a jegyzett tőkéből.

Dr. F e h é r v á r i László:

A jegyzett tőke mindig ugyanannyi, az nem változó. A jegyzett tőke ugyanannyi alapításkor is és most is. Én nem akarok erről előadást tartani, meg kell nézni a mérlegben. A törzstőkét kell leszállítani. Ezt vagy elhiszik nekem vagy nem, joga van a Testületnek ebben kételkedni, én az előterjesztésért felelősséget tudok vállalni. Ha úgy gondolja a Képviselő-testület, hogy az én, az ügyvéd, a munkatársaim tudása ehhez kevés vagy nem megalapozott, akkor sajnálom.

F a z e k a s István:

Csak annyira szeretnék ezzel a 308 milliós dologgal foglalkozni, hogy biztos emlékszik a Képviselő-testület jó pár tagja arra, amikor a Rénes Mária könyvvizsgáló asszony javaslatára kellett ezt a számot a Vállalatnak a jegyzett tőkéként elfogadni és annak idején ebből kiindulni. Korábban is volt félreértés, s akkor lett ez a szám. Szerintem ha könyv szerinti értéken kell kifizetni, s a könyv szerinti érték, mert mi erről meggyőződünk a tárgyalásaink során ennyi, az más kérdés, hogy Pétfürdő egész mást akar elfogadni, de biztos, hogy a két szám ennyi.

T ö r z s ö k Károly:

Kérdezem, ebben a 31 millió forint kintlévőség is benne van?

F a z e k a s István:

Igen. Gondolom a 121 millió forintban is benne van a palotai kintlévőség.

T ö r z s ö k Károly:

Nincsen benne.

Dr. F e h é r v á r i László:

Pétfürdő kintlévőségét az 1998. december 31-i állapot szerint kell kivezetni, nem az 1999. április 30-i állapot szerint, mert olyan szerződést kötöttem vele tavaly, hogy megtéríti a Vállalatnak a kintlévőség növekedését, ami 1999. január elseje és 1999. április 30. között keletkezik, magyarul: azt ő kifizeti. Ami átadásra kerül az az 1998. december 31-i követelés, ami ugyan úgy eszköz, mint a tárgyi eszköz, ugyan úgy része a vagyonnak. Ebben nincsen semmiféle trükk, csoda, ez így működik, ez eszköz. A pénzeszköz is, a követelés is, a tárgyi eszköz is, ezek eszközök. Nyilvánvaló, ha elkerül a távhőszolgáltatás, akkor ez annak a része. Ebben lehet vitatkozni, de nem érdemes.

T ö r z s ö k Károly:

Volt egy észrevétel Bátor Antal részéről, ügyrendi javaslat, erről a Testületnek szavazni kell. Bátor Antal ügyrendi javaslata az volt, hogy a témát vegyük le napirendről. Kérem, aki egyetért az ügyrendi javaslatban foglaltakkal, szavazzon.

*A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 5 ellenszavazat mellett a javaslatot elfogadta.*

Ebben az esetben be kell jelentenem, hogy a Távhőszolgáltató Kft május elsejével abban az esetben tudja megkezdeni a szolgáltatási tevékenységét, ha a Testület a hónap első harmadában dönt erről a kérdésről, különben nem lehet véghezvinni technikailag mindazt, amit meg kell csinálni a működés érdekében. Ez hangzott el Fehérvári Úr részéről, Cégbíróságon nem lehet másképp átjegyezteni.

B á t o r Antal:

Ehhez az anyaghoz szívesen leülök mégegyszer rendkívüli testületi ülésre, mert mindegy, hogy hármat vagy négyet hívunk össze egy hónapon belül, itt 30 millió forintról van szó vagy többről is esetleg. Fehérvári Úr is mond valamit, Jegyző Úr is mond valamit, ellentétes a két vélemény, mi laikusok vagyunk, aki rá meri mondani erre az anyagra, hogy igen, ezt szavazzuk meg, az felelőtlen. Szakértő is kell, aki ért ehhez a témához jogilag, gazdaságilag, aki ebben az anyagban otthon van. Én felelőtlennek tartanám, ha én ezt az anyagot megszavaznám vagy bármilyen módon résztvennék benne. Az anyagot vissza kell hozni, le kell ülni mégegyszer, erre időt kell szakítani, mert nem 20-30 forintról van szó, hanem milliókról.

Dr. F e k e t e Antal János:

Bátor Antal Úr véleménye kapcsán annyit mondanék, hogy az előterjesztés egyik része nem aggályos, tehát ez a 121. 023 ezer forinttal való csökkentés

nem aggályos, Pétfürdőnek a 22 millió forint sem aggályos, a 4 millió forint sem aggályos. Én jegyzőkönyvön kívül szoltam hozzá, ha Pétfürdő a 31 millió forintot elfogadja, akkor az sem aggályos.

T ö r z s ö k Károly:

Pétfürdő egyébként elfogadja, hogy 31 millió forinttal csökkenjen a jegyzett tőke, azonban ami a határozati javaslat második bekezdésében szerepel, ami a vállalat új jegyzett tőkéjének nagyságát jelenti, abban sem vagyok én meggyőzve, hogy az annyi.

B á t o r Antal:

Ha Alpolgármester Úr, aki sokkal több információval rendelkezik az előterjesztés vonatkozásában, sincs meggyőződve, akkor mi hogyan lehetnének meggyőződve?

J á m b o r Attila:

A felelőtlenség szót én nem veszem magamra.

T ö r z s ö k Károly:

Tegnap délután amikor az anyag elkészült, az egészet átfaxoltuk Rénes Máriának. Rénes Máriának a reakciója amit ma reggel adott meg a Jegyző Úrnak az volt, ha Pétfürdő elfogadja, akkor nem aggályos.

Dr. F e h é r v á r i László:

Csak annyit mondanék, hogy a mi könyvvizsgálónk a Pénzügyminisztérium szakértője.

B á t o r Antal:

Rénes Mária az önkormányzatok szakértője.

<p><b>4.) Munkajogi és polgári jogi jogutódlás a távhőszolgáltatási tevékenység tekintetében</b></p>	<p><b>(89.)</b></p>
--	---------------------

T ö r z s ö k Károly:

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

Kérem, aki egyetért az előterjesztéshez csatolt határozati javaslattal, szavazzon.

*A Képviselő-testület 11 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

**94/1999. (IV.01.) számú képviselő-testületi határozat:**

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a várpalotai távhőszolgáltatás ellátásához szükséges, a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalattól 1999. április 30-ával elvont önkormányzati vagyont 1999. május 1-jével üzemeltetésre az önkormányzati tulajdonú Várpalotai Távhőszolgáltató Kft-nek átadja.

A vagyonelvonásra és annak üzemeltetésére történő átadásra tekintettel a várpalotai távhőszolgáltatás vonatkozásában - ide nem értve a Készenléti lakótelep távhőszolgáltatását, ahol a szolgáltató nem a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat - a Várpalotai Távhőszolgáltató Kft a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat jogutódja.

Felhívja a Képviselő-testület a Várpalotai Távhőszolgáltató Kft ügyvezető igazgatóját, hogy a jogutódlással érintett dolgozók továbbfoglalkoztatásáról a Munka Törvénykönyvének előírásai szerint gondoskodjon.

Felhívja továbbá a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat igazgatóját és a Várpalotai Távhőszolgáltató Kft ügyvezetőjét, hogy gondoskodjanak a szállítók és a vevők megfelelő időben történő értesítéséről, a szerződések módosításáról.

**Határidő:** azonnal, illetve 1999. április 15.

**Felelős:** dr. Fehérvári László,  
a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat igazgatója,  
Fürjes László,  
a Várpalotai Távhőszolgáltató Kft ügyvezető igazgatója

**Törzsök Károly:**

A napirendre felvett anyagok végére értünk, egyéb vélemény, észrevétel, bejelentés nem lévén megjelenésüket megköszönöm, mai rendkívüli ülésünket 16,00 órakor bezárom.

K. m. f.

  
**Törzsök Károly**  
alpolgármester



  
**dr. Fekete Antal János**  
jegyző