

A képviselő-testület 17 igen szavazattal egyhangúlag a következő határozatot hozta:

21/1993. (II. 26.) sz. képviselő-testületi határozat:

Várpalota városi Önkormányzat Képviselő-testülete Szalai Tivadar, a várpalotai 10. számú egyéni választókerület képviselőjének képviselői mandátumáról történő lemondását tudomásul vette.

Felelős: határozat megküldéséért:  
Leszkovszki Tibor polgármester  
Határidő: 1993. március 31.

11.45 h-kor Dr. Bakonyi Csilla és Lukáts András elment.  
Létszám: 15 fő

6/4.) Várpalota város turistatérképének kiadása

Leszkovszki Tibor:

Szathmáry Kálmán kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Szathmáry Kálmán:

Nem.

Dr. Buzási István:

Pénzügyi Ellenőrző Bizottság azzal a kiegészítéssel támogatja, és kéri elfogadni a turistatérkép kiadásával kapcsolatos előterjesztést, hogy a térkép hátoldalára kerüljenek fel olyan idegenforgalmi jellegzetességek a várossal kapcsolatban, amelyek kiemelt fontosságúak.

Leszkovszki Tibor:

Az előterjesztésben ez szerepel, tehát a szakemberek javaslatát ezt tartalmazza.

Angyal Péterné:

Pétfürdő Részönkormányzata 5 igen szavazat és 5 tartózkodás mellett nem tudott dönteni. Költségvetésben több helyen szerepel az, hogy 'térkép', 'útikalauz', és a Péti testület egy kicsit elbizonytalanodott, hogy most ismét erről kell dönteni. Így született ez az 5 tartózkodás.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Ismételten üzenem a tv valamikor megismételt adásán Farkas Lászlónak - a gondolat többszöri felvetőjének, - hogy a térkép egy helyen szerepel, más útikalauz, vagy egyebek nem kaptak anyagi támogatást, tehát egyszer 400.000,- Ft-os ráfordításról van szó, amely ha visszatérül, akkor ez előbb megszávozottak alapján városi és kommunális feladatokra lesz felhasználva.

P a p p Gyula:

Inotai Részönkormányzat egyhangúlag elfogadta az előterjesztést.

K e r e k e s István:

Városrendezési és Kommunális Bizottság is egyhangúlag elfogadásra javasolja.

M a d a r a s Annamária:

Kulturális Bizottság egyhangúan javasolja a képviselő-testületnek a túristatérkép kiadását.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Kérdése, véleménye, észrevétele kinek van?  
Vitára bocsátom az előterjesztést.

T ö r z s ö k Károly:

Ezzel Várpalotának óriási hiányt pótolunk.

C z i f r a László:

Szeretném, ha a Testület felvonná a térkép összeállításakor - és gondolva már az 1996-os világkiállítás propagandájára is - a volt homokbányát, mint nevezetességet. A homokbányát Várpalotán kevesen ismerik, az iskolákban is propagálni lehetne.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Az első határozat-tervezetet ajánlom elfogadásra, ami az előterjesztésben szerepel. Aki ezt támogatja, kérem szavazzon!

A képviselő-testület 15 igen szavazattal egyhangúlag a következő határozatot hozta:

22/1993. (II. 26.) sz. képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete Várpalota Város turistatérképének megjelentetését az előterjesztésben szereplő adatok és információk jóváhagyása mellett támogatja azzal, hogy a várpalotai homokbánya is nevezetességgként feltüntetésre kerüljön és felhatalmazza a Polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: 1993. december 31.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

6/5.) Várpalota, Szabolcska Mihály utcai garázshelyek értékesítése

Leszkovszki Tibor:

Tóth Kálmán kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Tóth Kálmán:

Nem.

Szathmáry Kálmán:

E témához hasonlóan több hasonló anyag kerül a képviselő-testület elé azon megindokolásból, hogy a Polgármester úr volt felhatalmazva 7 millió forintos értékhatárig és 2000 m<sup>2</sup>-ig az önkormányzati tulajdonú telkek értékesítésére. 1992. év végén megalkotott vagyongazdálkodási rendelete a képviselő-testületnek a képviselő-testületet hatalmazza fel az értékesítésre. Tehát a Polgármester joga megszűnt, ezért kell ezeket a telek-értékesítéseket képviselő-testület elé hozni.

Dr. Buzási István:

A Pénzügyi Ellenőrző Bizottság tárgyalta a garázshelyek kérdését, és meglepve tapasztalta, hogy nem mindegyik kelt el. Ezzel kapcsolatban az a határozott állásfoglalása volt, hogy ne legyen licitálás témája azért, hogy esetlegesen 10.000,- Ft alá kerüljön a későbbiekben értékesített garázshelyek ára, hanem 10.000,- Ft + a megosztási, felújítási költségek, mint ár, minimumikerüljenek a későbbiekben is meghatározásra. Ezzel a kiegészítéssel javasolja az előterjesztést a bizottság elfogadni.

A n g y a l Péterné:

Péti Részönkormányzat nem tárgyalta az előterjesztést.

P a p p Gyula:

Inotai Részönkormányzat egyhangúlag támogatja.

K e r e k e s István:

Városrendezési Bizottság támogatja az előterjesztést azzal a megkötéssel, amit előterjesztett a Pénzügyi Bizottság.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Pénzügyi Ellenőrző Bizottság javaslatával aki a határozat-tervezetet elfogadja, kérem szavazzon!

A képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

23 /1993. (II. 26.) sz. képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete  
Várpalota város Önkormányzata tulajdonában lévő Várpalota, Szabolcska úti garázshelyek

7343 tulajdoni lapszámon nyilvántartott	3245/67 hrsz-ú
7345	3245/69
7346	3245/70
7347	3245/71
7351	3245/75
7352	3245/76
7353	3245/77
7354	3245/78
7355	3245/79
7356	3245/80
7357	3245/81

értékesítését jóváhagyja minimum 10.000,- Ft/garázshely + megosztási és bonyolítási költséggel.

A Képviselő-testület felhatalmazza Leszkovszki Tibor polgármestert a szerződések megkötésére. Az értékesítést a Közüzemi Vállalat végzi.

Felelős: Tóth Kálmán igazgató

Határidő: folyamatos

6/6.) Pétfürdő városrész szennyvízcsatornázása és szennyvíztisztítása

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Szathmáry Kálmán kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

S z a t h m á r y K á l m á n:

Csak annyit szeretnék kérni a Testülettől, hogy a céltámogatás benyújtásának érdekében támogassa kérelmünket, mert ellenkező esetben céltámogatást nem pályázhatunk.

D r . B u z á s i I s t v á n:

Pénzügyi Bizottság egyhangúlag elfogadta, hogy támogassuk a határozat-tervezetet.

K e r e k e s I s t v á n:

Városrendezési Bizottság is egyhangúlag elfogadásra javasolja.

A n g y a l P é t e r n é:

Péti Részönkormányzat is egyhangúlag támogatja.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Kinek van kérdése?

T ö r z s ö k K á r o l y:

Volt egy javaslata a Pénzügyi Bizottságnak. Mind a két előterjesztésben szerepel a "forrás" megjelölése a költségvetés, illetőleg a hitel terhére. Ezt a részt töröljük.

L e n g y e l C s a b a:

A feltétel kikötését nem látom sehol. Ez kötelezettség-vállalás, vagy visszavonható?

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Egyik sem kötelezettség-vállalás, csak annak az alapja, hogy céltámogatási pályázatot beadhatjuk.

L e n g y e l C s a b a:

Szerintem ez a határozat is kötelezettség-vállalás.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Kötelezettség-vállalás akkor fog megszületni, ha az általunk al-

kotott rendeletből kiindulva - ami a beruházás bonyolítására szolgál - aláírtuk, és a testület jóváhagyta. Akkor van biztosítva a pénzügyi rész, akkor van az egyéb általunk megszabott kritériumnak eleget téve.

Lengyel Csaba:

Ez a határozat el fog menni az állami költségvetési szervhez, aki a céltámogatást adja?

Leszkovszki Tibor:

Igen.

Dr. Czeidli István:

A szövegből kiderül, hogy 1994. évről szól a határozat-tervezet, mindenképpen kell vállalni, mert egyébként nem pályázhat. Ha ez a vállalás nincs benne, akkor a pályázat feltételei nincsenek biztosítva.

Lengyel Csaba:

Be lehetne-e venni a szövegbe, hogy amennyiben az 50 %-os összeget saját forrásból nem tudja biztosítani úgy a céltámogatás összegétől eláll.

Leszkovszki Tibor:

Akkor nem adják. Ez a '94-es céltámogatási igény beadásánál semmi más célt nem szolgál, mint a BM-nek egy összegezése, hogy a jövő évi költségvetés összeállításánál mit tervez, hogy mit támogatott célarányosan és mit nem, mert az eddig kiadott ilyen jellegű támogatásoknak az áthúzódó több éven keresztül megvalósuló programjaihoz pl. 5 milliárd kell körülbelül egy fél évben. Az osztható pénz pedig 5,5 milliárd, akkor azt mondja, hogy új indulóhoz nem ad céltámogatást. Tehát ez egy felmérés.

Lengyel Csaba:

Mi most előírjuk magunknak határozatban, hogy amikor összeállítjuk az 1994-es költségvetést, akkor abba benn kell lenni kiadási oldalunkról a 47,5 milliónak.

Leszkovszki Tibor:

Nem kell benne lenni.

Angyal Péterné:

Az idei költségvetésünk is két alternatívából állt. Az egyikben

szerepelt az inotai csatornázás, a másokban nem, holott a pályázatra már előzőleg benyújtottuk az igényünket, és mivel a '93-as évet terheli, ezért kellett újból dönteni. Tavaly adtunk egy igenlő választ, hogy próbáljuk meg, idén eldöntöttük, hogy maradhat a költségvetésben.

Miskolczi Ferenc:

Mindenképpen megszavazandónak tartom ezt a határozatot elfogadásra, de a Szathmáry úrtól megkérdezném, hogy a szennyvíztelepre van-e valami elképzelés, hogy milyen módon fog megvalósulni? Van-e alternatíva?

Leszkovszki Tibor:

Önkormányzatnak Péten semmilyen szennyvíztelepe nincs.

Szathmáry Kálmán:

Nitrogénművek Rt. és a Tisztelt Képviselő-testület közti nézeteltérések miatt a Képviselő-testületnek van egy olyan határozata, hogy szennyvíztelepet tervezzünk és építsünk. A Nitrogénművek Rt.-nek volt egy ajánlata, amelyben felajánlották a jelenleg meglévő szennyvíztelepüket. Erre válaszoltuk, hogy a szennyvíztelep átvételében és annak önköltségi alapon való üzemeltetésében nem tud önállóan dönteni a képviselő-testület, mert távlatok szerint egy közös üzemeltetésű vízmű vállalatnak résztulajdonosa lesz a várpalotai önkormányzat, de abban tulajdonosok lesznek a Tésiek is.

Tehát garantálni nem lehet, hogy szűkített önköltségi alapon számolják, mert ezzel a többieket károsítaná meg Várpalota. A nitrogénművek Rt. válaszolt, hogy a legkedvezőbbnek azt az alternatívát találták, hogy esetlegesen a szennyvízteleppel, mint saját tulajdonú apporttal résztvehetnek ebben az új vállalatban, fizetik a teljes szennyvíztisztítási díjat és az apportra járó nyereséget visszakapják, de ez a levél hozzánk nem érkezett meg. Ezt az ajánlatot is meg kell vizsgálni, de mindenestre a képviselő-testületnek akkor is van még lehetősége, mivel úgy érdemes elfogadni a Nitrogénművek ajánlatát, ha az a rekonstrukció, illetve a szennyvízterületnek a rendbetétele kevesebbe kerül, mint itt a céltámogatásnál kevesebb rész, hanem az önkormányzat saját része is kevesebb, vagy a hitele kevesebb. Tehát még a 2. alternatívát megvizsgáljuk és döntésre idehozzuk.

Leszkovszki Tibor:

Ez teljesen szerves része a kimunkálás alatt lévő japán programnak és egy szó az általuk összeállított anyagban közöskö-

désről nincs. Tehát a kommunális szektor programja és az ipari szektor programja között átfedés nem lehet. Tehát eleve ez ezt az alternatívát kizárja. Ő azt támogatja, hogy az önálló hálózat az önálló szennyvíztisztító mű. Pillanatnyilag azt tudom mondani, hogy önálló kommunális szektor önálló kivitelezéssel, önálló szervezettel, így látja annak a lehetőségét, decemberre az összes ma még meg nem oldott probléma megoldására kerül és a finanszírozása, vagyis a kivitelezés megindulhat.

Egyéb vélemény van-e?

A képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

24/1993. (II. 26.) sz. képviselő-testületi határozat:

Várpalota város Önkormányzati Képviselő-testülete támogatja Pétfürdő városrész szennyvízcsatornázási munkáit és a beruházási összeget 190 millió Ft + 25 % ÁFA prognosztizált összeggel elfogadja.

1994-1995. évre 95-95 millió Ft + 25 % ÁFA felhasználásával tervez.

Ehhez igényli az 50 %-os céltámogatást, 1994. évre 47,5 millió Ft + 25 % ÁFA, 1995. évre 47,5 millió Ft + ÁFA összegben. A még szükséges 50 % összeget saját forrásból biztosítja.

A Képviselő-testület felhatalmazza Leszkovszki Tibor polgármestert a pályázat benyújtására.

Határidő: azonnal

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Lukáts András visszajött. Létszám: 16 fő.

6/7.) Javaslat munkahely-teremtő vállalkozások támogatására történő pályázati felhívásra

Leszkovszki Tibor:

Kérdezem Buzási urat, szóbeli kiegészítése az előterjesztéshez van-e?

Dr. Buzási István:

A Pénzügyi Bizottság végül is a saját anyagát újratárgyalta,



szükségesnek láttuk a következő módosítást javasolni a képviselő-testület felé. A pályázati felhívás a város területén regisztrált állandó várpalotai lakos munkavállalók számában munkaadók támogatását írja elő, a "munkavállaló" szó helyett a "munkanélküli" szó használatát javasoljuk. Tehát kössük ki, hogy várpalotai lakos legyen és munkanélküli foglalkoztatására vonatkozzon.

A pályázati felhívás 4. pontjában a "munkavállalói" szó helyett a "munkáltatói" szó használatát javasoljuk. Ezen túlmenően 1-2 kizáró feltételt szeretnénk szigorításként tenni. A pályázaton nem indulhat önkormányzati, intézményi és képviselő-testületi tag, valamint akinek önkormányzati tartozása van. A Bizottság ezekkel a módosításokkal javasolja az előterjesztés elfogadását.

L e s z k o v s z k i \_ T i b o r :

Mivel az előterjesztést készítő Pénzügyi Bizottság szövegszerűen változtatást javasol, tulajdonképpen ez nem módosító indítvány. Kinek van kérdése, véleménye, észrevétele?

L e n g y e l \_ C s a b a :

Az a szigorítás, hogy képviselő-testületi tag nem veheti igénybe, miért kerül be?

D r . \_ B u z á s i \_ I s t v á n :

Ez vita volt a bizottságon belül is, végül is úgy oldottuk meg, hogy a testületből esetlegesen pályázni kívánó tag presztízsének a megvédése érdekében ezt így javasoljuk.

B á t o r \_ A n t a l :

Nem szeretnénk, ha arra kerülne sor, hogy mi bírálánkmagunkat. Nem kötelező képviselőnek lenni, ezért aztán kizárjuk magunkat abból, hogy még a legkisebb támadásra se legyen ok. De ha már azok vagyunk, akkor ne legyen ok arra, hogy támadjanak bennünket, hogy magunknak bíráljuk az eredményt.

P a p p \_ G y u l a :

Inotai Részönkormányzat egyhangúlag támogatja az előterjesztést azzal a módosító indítvánnyal, hogy az elbíráláskor azokat a munkaadókat, vagy vállalkozókat, akik tanulókat foglalkoztatnak, előnyben részesítse az elbíráló bizottság.

A n g y a l \_ P é t e r n é :

Péti Részönkormányzat 7 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolta ezt a pályázati felhívást közzétenni.

P a p p \_ G y u l a :

Azt is előnyben kellene részesíteni, aki olyan munkanélkülit vesz fel, vagy létesít számára állást, amely személy már kiesett a munkanélküli ellátásból.

D r . \_ B u z á s i \_ I s t v á n :

Ez is vita témája volt a bizottságon belül, de végül is pontosan azért nem tettünk differenciát az ellátásban részesülő és ebben a formájában nem részesülő munkanélküli között, mert túlzottan bonyolulttá vált volna már az egész megfogalmazás. Végül is az is munkanélküli, aki már kiesett a munkanélküli segélyből, nemcsak más szociális ellátásban részesül. Tehát ez nem zárja ki azokat a személyeket.

P a p p \_ G y u l a :

Azért javasoltam elsősorban ezt, mert így valamelyest az önkormányzat kiadásait tudnánk ezzel csökkenteni, hogy ha ilyen pozitívummal rendelkezőket támogatna a bizottság, mert az ellátásban részesülőknek plusz dotálását az önkormányzat finanszírozza.

S o m o g y i \_ J . L á s z l ó n é :

50 %-át.

V e i s z h a u p t \_ S á n d o r :

Ezt a módosítást, amit a Buzási képviselőtársam ismertetett, hogy az önkormányzati képviselők nem vehetnek részt a pályázaton, ezt erősen diszkriminatívnek érzem. Ha sorra kerülne itt a 100 ezer forint felvétele, akkor valami jótékony alapra - akár a munkanélküliek megsegítésére - is fizethetnénk, így a presztízs is növekedhetne. Tehát, ha az illető képviselő úgy érzi, hogy a presztízst rontja ez a dolog, akkor fordítsa jó célra.

L e s z k o v s z k i \_ T i b o r :

Akkor miért pályázik?

L e n g y e l \_ C s a b a :

Én azt hiszem ez a presztízst nem fogja rontani.

L e s z k o v s z k i \_ T i b o r :

Megteszi-e valaki akkor azt a módosító indítványt, hogy a pályázatból kerüljön ki az "önkormányzati tag"?

V e i s z h a u p t \_ S á n d o r :

Igen.

B á t o r \_ A n t a l :

Szerintem a március 30. határidő túl rövidnek tűnik. Nem kellene ezt módosítani? Én a június 30-at elfogadhatóbbnak tartom. 100 ezer forint egy vállalkozáson már nem biztos, hogy sokat segít. Ez végsősoron adható, tehát nem biztos, hogy eleve megkapja, ha vesz is fel dolgozót. Mindenképpen csak esély van a megszerzésre. Ha valaki arra számít, hogy ezzel el tudja indítani a vállalkozását, annak nem is szabad, hogy elindítsa, mert biztos, hogy megbukik.

C z i f r a \_ L á s z l ó :

Én a határidőt úgy módosítanám, hogy március 30-tól folyamatos a benyújtási idő és az elbírálás is mindaddig, amíg az erre szabott összeg el nem fog. Akkor folyamatosan lehet pályázni.

P a p p \_ G y u l a :

Tulajdonképpen az egyik javaslattal sem értek egyet. Bátor úr indokolása cáfolta azt, amit mondott, vagyis hogy valaki ha erre építi a vállalkozását, akkor jobb, ha el sem kezdi. Akinek egy induló vállalkozása, vagy vállalkozás-bővítése van jelenleg folyamatban, az úgyis meggondolta előre, és tudja, hogy nem az a 100 ezer forint fogja megmenteni. Viszont nehezebbé tesszük a helyzetét és bizonytalanná tesszük, ha eltoljuk ennek a határidejét a nyárig.

Czifra úr javaslatát pedig azért nem tartom helyesnek, mert nem tudna a bizottság konzekvensen dönteni, hogyha folyamatosan bírálja el a pályázatokat, mert esetleg egy később érkező és jobb pályázatot kénytelen a pénz elfogyása miatt elutasítani. Tehát mindenképpen egy fix határidőt tartok elfogadhatónak.

L e n g y e l \_ C s a b a :

Én is Papp Gyula képviselővel értek egyet a határidő vonatkozásában, ha ez a pályázati felhívás marad. Ezért a 100 ezer forintért szerintem nem fog senki alkalmazottat felvenni, hacsak nem családtagot, akit most majd be lehet vonni a vállalkozásba. Én inkább több visszaélést tudnék elképzelni, mint sikert, bár azt nagyon helyesnek tartom, hogy a pályázatot Patonai úrhoz kell címezni, mert ő biztosan meg tudja ítélni, hogy mi az életképes, mi nem.

Ha 4 vagy 500 ezret adnánk vállalkozáshoz, akkor jobb lenne. Keveslem nagyon a 100 ezer forintos támogatást. Az egész rendszert nem igazán látom, hogy mivel növeli meg a kedvet. Én nem javasolom támogatásra ezt a pályázati felhívást.

B á t o r \_ A n t a l :

Ki milyen megközelítésből nyilatkozott, mindenkinek igaza volt.

20 főre van ez a pályázat kidolgozva, akik nem biztos, hogy munkahelyet kapnak a megadott időpontokig sem. Egy helyi vállalkozó nem valószínű, hogy az első félévben fel fog venni 20 embert, nem hogy az első hónapban, de az sem valószínű, hogy ezt el tudja dönteni.

Igazából Czifra úr javaslata volt szerintem a legjobb, hogy folyamatosan bíráljunk, mert örülünk, ha 20 fő 2-3 hónap alatt munkába tud állni. Eléggé leszűkítettük az igénybe vehetők körét.

Miskolczi Ferenc:

Az előterjesztésben szerepel, hogy "előnyt élvezzenek azok a vállalkozók, akik várpalotai telephellyel rendelkeznek és állandó várpalotai lakosok." Ez nem kizáró rendelkezés, ez csak előnyt jelent.

Dr. Buzási István:

Az eredeti kiírásban valóban nem volt ez kizáró ok, de azzá változtattuk pontosan azért, mert ez egy adható összeg, feltehetően többen igényt tartanak rá.

Lengyel Csaba:

A pályázathoz csatolni kell egy bizonyos határozatlan időre szóló munkavállalóval kötött szerződést. Nem értem miért kell ennek a szerződésnek határozatlan idejűnek lenni, holott az 1 évre szóló is teljesíti a feltételeket.

Dr. Buzási István:

A köztudatban a határozatlan idejű szerződés jelenti a végleges munkahelyet. A munkavállaló számára ez is a legkedvezőbb kitétel.

Leszkovszki Tibor:

Egyéb módosító észrevétel van-e?

Amennyiben nincs, a módosító indítványokat sorrendben felteszem szavazásra.

A képviselő-testület 14 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az Inotai Részönkormányzat módosító javaslatát elfogadta, miszerint a pályázat szövegébe a következő bekerül:

"Előnyt élvezzen az elbírálás során az a vállalkozó, aki tanulót foglalkoztat."

A képviselő-testület 12 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta Papp Gyula képviselő javaslatát, miszerint a pályázat szövegében a következő is szerepeljen: