

Domokos István:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Törzsök Károly:

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

Surányi Pál:

Sok jelzést kapunk óvodavezetőktől, illetve a Hivatal e témában illetékeseitől, hogy sok kérelmezőt kell elutasítani. Most elhangzott egy olyan félig megnyugtató válasz, hogy ez porondon van és a következő évben tervbe lett véve egy zárolt csoport, a Mátyás Király úton egy zárolt csoport van, azt esetleg újra lehet indítani. A bizottság támogatta az előterjesztést, de magamban vannak kételyek, s én csak megfontolásra ajánlom, ha ennyire feszítő ez a kérdés, akkor nyilván azt kell tudni, hogy az óvodák összességében a kötelező létszámon túli gyermekeket helyeznek el, tehát 104%-on működik pl. a Mártírok úti óvoda, ami azt jelenti, hogy több gyerek van, mint amit a törvény enged. Nem tudom, érdemes-e kivárni, amíg mindenütt abszolút feszítők az események. Én tudom, hogy egy csoport zárolásának a feloldása valami kis pénzbe kerül, de megfontolásra ajánlom, hogy ezt összesíteni kellene, hogy hány ilyen igény van és esetleg még most az ősszel elindítani egy ilyen csoportot, hisz arra is gondoljunk, hogy egy szülő netán emiatt nem tud munkába állni, ennek elég kellemetlen következményei vannak, ez az érintetteknel nagyon rosszul veszi ki magát, hogy azért ne tudjon elmenni valaki munkába, mert a gyermekét óvodába férőhely hiányában nem tudják felvenni. Én kérném a Humán Közszolgáltatási Irodát elsősorban, hogy ténylegesen, adatszerűen kerüljön ez porondra, hogy jelenleg hány gyerek van már, aki elutasításra került, s ha ez megvan egy félcsoportnyi, akkor nyugodtan el lehetne indítani, hisz azok a feleslegek, amelyek más óvodánál így is feszültséget okoznak, azok a feszültségek is oldhatók lennének. Ha ez tényleg nyomasztó, akkor ne várjuk ki a következő évet, hanem akár októbertől-novembertől lehetne működtetni.

Törzsök Károly:

Az óvodai ellátással kapcsolatosan két törvény rendelkezik. Az egyik a közoktatási törvény, amely kötelezővé teszi az óvodai ellátást és felvételt azon gyerekek számára, akik a nevelési évben betöltik 5. életévüket vagy annál idősebbek. Ezt az iskolai életre való felkészítés miatt a közoktatási törvény szabályozza. A másik törvény pedig a gyermekek védelméről szóló törvény, ami a gyerekek napközbeni ellátásával függ össze, itt található az 5 évnél fiatalabb gyerekek ellátása. E törvény szabályozza, hogy milyen esetekben kell biztosítani a napközbeni ellátást, aminek egyik formája lehet az óvoda természetesen, a 3 évnél fiatalabb gyerekek esetében pedig a bölcsőde. Amiről én nem vagyok meggyőződve, hogy az 5 évnél fiatalabb gyerekek mindegyike esetében indokolt a felvétel az említett törvény által előírt adatok alapján. Az Önkormányzat ellátási kötelezettsége és a valóságos ellátás között nincs-e olyan eltérés, ami esetleg gondot okozhat olyan esetben, amikor olyan gyerek jelentkezik, illetve olyan szülő, akinek tényleg el kellene látni a gyereket napközben.

Az óvodavezetőknek, akik ebben felelősek, illetőleg annak a bizottságnak, amelyiknek döntenie kell az óvodai felvételekről kell felvállalni a felelősséget, hogy olyan esetben, amikor nem indokolt a napközbeni ellátás, akkor elutasítja a felvételt. Ettől függetlenül az indokolt igények ellátása érdekében az előkészítés során én is azon voltam, hogy a zárolt csoport feloldása, ha ez tényleg indokolt, akkor ez történhessen meg. Ennek költsége három dolgozónak minimum a munkabére, két óvónő, egy dajka, mert a normatíva alapján ennyit mindenképpen biztosítani kell, durván 2-2,5 millió forintos éves bérkihatása van az óvodai csoport újraindításának, nem beszélve természetesen az egyéb dologi kiadásokról, ami kapcsolódik ehhez. Ezt folyamatosan vizsgálni kell természetesen és ha indokolt, akkor a Testület elé fog kerülni.

Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, aki támogatja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 12 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

**243/1999. (IX.09.) számú képviselő-testületi határozat:**

1.) A Képviselő-testület az 1999/2000. tanévben a Várkert Általános Iskola és Szakiskola intézményegységeiben bekövetkezett tanulólétszám változások miatt:

- a.) Az általános iskolai intézményegységben egy tanulócsoporthoz, a szakiskolában két tanulócsoporthoz zárol.
- b.) Az általános iskolában a pedagóguslétszámot érintetlenül hagyja, a szakoktatói létszámot a szakiskolában egy fővel csökkenti.
- c.) Az alkalmazotti létszámcsökkentésből adódó kiadások fedezetkülönbségét az intézmény költségvetésének módosításával biztosítja.

2.) A Képviselő-testület az 1999/2000. tanévben a Bán Aladár Általános Iskola tanulócsoporthoz számát változatlanul hagyja.

A közoktatási törvény módosításából adódó vezetői státusz létesítésére az intézmény költségvetésének módosításával a fedezetet biztosítja.

3.) A Képviselő-testület az Önkormányzat fenntartásában működő óvodák napi és heti nyitvatartási idejét a szülők igényeinek felmérése után 1999. szeptember 13-ától az alábbiakban állapítja meg:

Intézmény	Nyitás ideje	Zárás ideje	Napi nyitvatartás (óra)	Heti nyitvatartás (óra)
Mártírok úti Ó.	5,30	16,30	11	55
6.sz. Tagóvoda	6,00	16,30	10,5	52,5
4.sz. Tagóvoda	6,00	16,00	10	50
5.sz. Tagóvoda	6,00	16,00	10	50
Szivárvány Ó.	5,30	16,30	11	55
Kölyökvár Ó.	5,30	16,30	11	55
Dúdoló Ó.	5,30	16,30	11	55

A nyújtott nyitvatartási időnek túlóra kihatása nem lehet.

4.) A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy e határozatában foglalt döntéseiről az érintett intézmények vezetőit értesítse, illetve a határozat 1-2.) pontjában foglalt rendelkezéseinek a költségvetési rendeletben való nyomon követéséről gondoskodják.

**Határidő:**

- a határozat kézbesítésére: azonnal
- a költségvetési rendelet módosítására: a Képviselő-testület ülésterve szerint

**Felelős:** Leszkovszki Tibor polgármester  
dr. Fekete Antal János jegyző

10.) A Nevelési Tanácsadó beszámolója tevékenységéről	(222.)
-------------------------------------------------------	--------

**T ö r z s ö k Károly:**

Köszöntöm Pintérné dr. Erdélyi Máriát.  
Kérdezem, szóbeli kiegészítést kíván-e tenni?

**P i n t é r n é dr. Erdélyi Mária:**

Köszönöm, nem.

**T ö r z s ö k Károly:**

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

**S u r á n y i Pál:**

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

**S a j t o s János:**

A Részönkormányzat 11 igen szavazattal a beszámolót elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek. A Részönkormányzat, javasolja megvizsgálni az általános iskolákban iskolapszichológusi és logopédusi státusz létrehozását, továbbá reményét fejezi ki abban, hogy a Nevelési Tanácsadó létszámgondja rendezésre kerül.

Az Inota Részönkormányzat köszönetét fejezi ki a Nevelési Tanácsadónak a színvonalas munkájáért.

**D o m o k o s István:**

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 10 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

**T ö r z s ö k Károly:**

Kinek van kérdése?  
Vélemény, észrevétel?

**S u r á n y i Pál:**

A Részönkormányzat részéről már elhangzottak a dicsérő szavak. Szeretném felhívni a figyelmet, hogy a határozat is hasonló tartalmú.

Csak annyit teszek hozzá, hogy azt hiszem a megyében is, illetve bizonyos területen országosan is jó hírrel rendelkező intézményről van szó, amelyre nyugodtan lehetünk büszkék.

T ö r z s ö k Károly:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete azon javaslatát, hogy az Önkormányzat köszönetét fejezi ki a Nevelési Tanácsadónak a színvonalas munkáért, megköszönöm, de a határozati javaslat tartalmilag ennek megfelel.

Szavazásra teszem fel a határozati javaslatot, aki támogatja, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 12 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

244/1999. (IX.09.) számú képviselő-testületi határozat:

A Képviselő-testület a Nevelési Tanácsadó vezetőjének beszámolóját elfogadja. Egyúttal elismeri az intézményben végzett szakmai munka szükségességét, megköszöni azt a tevékenységet, melyet a 3-18 éves korosztály mentálhigiénés ellátásáért, fejlődési zavarainak feltárásáért, megszüntetéséért, egészséges alkalmazkodásuk elősegítéséért folytat az intézmény vezetője és alkalmazotti közössége. Értékeli a Nevelési Tanácsadó széles körű, a nevelési, oktatási és gyermekjóléti intézményekkel kialakított kapcsolatrendszerét, amely az eredményességhez nélkülözhetetlen.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy határozatát hozza az érintettek tudomására.

Határidő: 1999. szeptember 20.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

T ö r z s ö k Károly:

További jó munkát, sok sikert kívánok a Nevelési Tanácsadó munkájához.

*(9,50 dr. Szőke László megérkezett, Jámbor Attila kiment, a létszám: 12 fő)*

11.) Javaslat városi "szálláshelyek" kialakítására	(227.)
----------------------------------------------------	--------

T ö r z s ö k Károly:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 7 igen szavazattal a határozat-tervezet A./ változatát javasolja elfogadásra és az építési telket térítésmentesen

használatba adja a szálloda kapacitásától függően 10-20 évre. Az építkezéséhez a polgármesterrel egyeztetett ingatlant ajánlja fel.

D o m o k o s István:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 10 igen szavazattal az alábbi módosítással javasolja elfogadásra:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete kifejezésre juttatja azon szándékát, hogy Várpalota város területén szállodát vagy panziót építők részére építési telket biztosít kedvezményesen. A feltételek kidolgozásával megbízza a Városrendezési és Kommunális Bizottságot, valamint a Gazdasági és Pénzügyi Bizottságot.

Határidő: októberi testületi ülés

T ö r z s ö k Károly:

Kérdése kinek van?

Vélemény, észrevétel?

F a k á s z Tamás:

Az előterjesztésben Polgármester Úr megjelölt különböző helyszíneket. A Városrendezési és Kommunális Bizottság ülésén azért javasoltuk a határozat olyan formában történő módosítását, hogy helyszínt egyenlőre ne jelöljön meg a Testület, mert ötletszerűnek tartjuk. A megjelölt helyszínek a főépítész véleménye szerint nem is férnek bele az övezeti előírásokba. Ezért a helyszínek megjelölését adott igény esetén újra vegyük napirendre és akkor döntsünk e témában.

S u r á n y i Pál:

Véleményem szerint a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslata feloldja ezt a dilemmát, szerintem ezt a javaslatot lehet támogatni, részemről támogatom is.

V á m o s i Tibor:

Lényeges, hogy a városban legyen egy bizonyos számú szállodakapacitás és erre mivel eddig még nem került sor, valószínű azért, mert a kihasználtsággal gondok lennének, segítsünk be annak érdekében hogy egy 10-15 évig, amíg megindul ez az üzletág - mert feltételezhetően be fog indulni egy 5 év után - adjunk segítséget és ne határozzuk meg előre a területet. Én is azt mondom, mint amit Gazdasági és Pénzügyi Bizottság is döntött, válassza ki a leendő vállalkozó a területet, aki ezzel foglalkozni akar és az ÁRT szerint akkor majd a részletes szerződést kidolgozva határozzuk meg.

L a s s ú Tamás:

Szerintem ez egy vállalkozás lehetőségének megteremtése városunkban. Én nem tartanám kizártnak, hogy meg kellene kérdezni a jelenleg ezzel foglalkozók közül nem kíván-e valaki bővíteni, mert az is megoldást jelentene. Az én tapasztalatom szerint, ha a város ebben az állapotában marad, nem lépünk előre az idegenforgalom és egyéb területen, akkor a város tényleg csak 3-5 napra igényli ezt az 50-60 főt. Lévén, hogy ez teljesen gazdasági kérdés, sem használatbaadásról, sem a tulajdonbavételről nem kellene itt most dönteni és egy bizottság, ha van jelentkező, jöjjön össze arra, hogy megtárgyalja, hiszen ebben a

pillanatban nem lehet eldönteni, hogy mi a célszerű. Én azt szeretném, hogy a jelenleg is ezzel foglalkozókat is kínáljuk meg ezzel a lehetőséggel.

T ö r z s ö k K á r o l y:

A pályázatból ők sem zárhatók ki természetesen, a felhívás hozzájuk is el fog jutni, tehát ha van ilyen szándékuk, hogy bővíteni akarnak, a bővítési lehetőség ugyanolyan feltételekkel számukra is adott.

Ügylátom összecseng két dologban a bizottságok állásfoglalása. Az egyik az a dolog, hogy nem tulajdonba, hanem használatba adni a területet. A Városrendezési és Kommunális Bizottság konkrétan határoz meg 15-20 évet, a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság pedig úgy foglal állást, hogy a két bizottság, a Városrendezési és Kommunális Bizottság és a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság dolgozzon ki együttesen feltételrendszert arra vonatkozóan, hogy hogyan történne a terület használatba adása.

Azzal én is egyetértek, hogy ne jelöljünk meg területet, ne kössük meg a vállalkozó kezét azzal, hogy csak itt lehet és sehol máshol. A vállalkozó, aki esetleg jelentkezik erre, jobban tudja, hogy neki melyik terület felel meg, mert ő ennek a szakembere.

A két alternatíva között kérem, hogy döntsön a Képviselő-testület. Először arról, hogy használatba vagy tulajdonba adja a területet; ha használatba, akkor hány évre vagy pedig a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság állásfoglalása alapján feltételrendszer kimunkálása.

*(10,00 Bátor Antal visszajött, a létszám: 13 fő)*

L a s s ú T a m á s:

Én azt mondom, hogy tulajdonba adjuk a területet, mert a gazdasági életben előfordulnak olyan esetek is, hogy tönkremegy egy vállalkozás. Ha használatba adunk egy telket, felépít egy panziót, vagy szállodát, tönkremegy, akkor most nekünk kötelező megvenni a szállodáját, hogy a területünket el tudjuk adni? Én mindenképpen amellett voksolok, hogy tulajdonba adjuk a területet. Lehet kedvezményesen, de mindenképpen tulajdonba. Ezt a kedvezményt adjuk meg a vállalkozónak, ez lehet adókedvezmény, egyebek.

S u r á n y i P á l:

Arra, amit Lassú Tamás Képviselőtársam mondott, én éppen azt mondom, hogy ne tulajdonba adjuk a területet, mert akkor induljunk ki abból a helyzeből, hogy tényleg tönkremegy a vállalkozó, aztán bezárja egy év múlva a boltot, a terület ellenben ott van neki, adunk mondjuk egy 50 millió forintos telket vagy 30 millió forintos telket, ez bizonyos értelemben "öngól" lenne azt hiszem. Én egy hosszú időre szóló bérbeadáást, használatbaadást javaslok, ez ad egy bizonyos garanciát számunkra is és az illető számára is.

L a s s ú T a m á s:

Ebben az esetben meg kell határozni az akkori piaci értéket, amikor vásárlási joga lesz.

T ö r z s ö k K á r o l y:

Nekem az a aggályom ezzel kapcsolatosan, hogy ha használatba adjuk a területet, ebben az esetben nem kizárólagosan rendelkezik a tulajdonnal, tehát ha pl. hitelhez kell folyamodnia, akkor megfelelő jelzalogot nem ad az adott objektum hitelgaranciaként. Egy vegyes tulajdonú létesítmény jelzalogként nem esik olyan súlyba, mint a saját tulajdon.

B á t o r A n t a l:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság egy áthidaló megoldásra tett javaslatot. Én azt mondom, hogy most ne döntsünk, nem máról-holnapra kell határoznunk. Ez nagy volumenű átadás a város vagyonából. Ingyen, részletre vagy hosszú távú fizetéssel, erről most fogalmunk sincs, azt hiszem ezt nem is szabad így eldönteni, hanem azt kell tenni, amit a Bizottság is javasolt. Először is a helyet kell kijelölni, mert nem mindegy, hogy hol. A felsoroltakból néhány nem szabad, hogy szóba jöjjön, de lehet még olyan terület, ami szóba jöhet. Én úgy tudnám elképzelni, hogy megjelentetünk különböző médiákban hirdetést, hogy ilyen terve van a városnak és utána a jelentkező majd eldönti, hogy hol szeretne, de a Városrendezési és Kommunális Bizottság és a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság előtte a feltételeket már kidolgozná. Hol nem, ez tartozna a Városrendezési és Kommunális Bizottság kompetenciájába, az pedig, hogy milyen feltételekkel, a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság kompetenciájába. Utána üljön le a Testület, ez akár egy hónap múlva is lehet, a szeptember végi vagy az október végi ülésre ezt be tudjuk hozni. Nem holnap kell dönteni. Nagy összegről van szó. Az sem mindegy, hogy mekkora telket adunk, mert én kérhetek mint vállalkozó több ezer négyzetmétert a lovardához is, a tenispályához is; konkrétan kell megfogalmazni, hogy az épülethez szükséges területre mennyit adunk. Ezt nem akkor kell eldönteni, amikor jön a vállalkozó, hanem már előre. Csináltunk most már egy-két ilyen pályázatot, legalább ezt már amit most kezdünk, ezt már ne rontsuk el. Én javasolnám, hogy nem kell másról tárgyalni, csak erről, az ügyet előre visszük, nem elhúzzuk vele, hanem egy konkrét anyag jöhet be a következő vagy legkésőbb az azt követő testületi ülésre.

T ö r z s ö k K á r o l y:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság Bátor Antal Képviselő Úr által ismertetett álláspontja az, hogy egyenlőre csak szándéknyilatkozatot tegyen a Képviselő-testület, a szándéknyilatkozatban fogalmazza meg azt, hogy ide szeretne csábítani valakit, aki befektető szálloda vagy panzióépítésben, ennek a feltételeit dolgozza ki a Városrendezési és Kommunális Bizottság és a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság. Arról, hogy most tulajdonba adjuk, használatba adjuk, hány évre adjuk használatba és hol, ezekben a kérdésekben ma a Testület ne foglaljon állást.

Szavazásra teszem fel a javaslatot, tehát szándéknyilatkozat abban a kérdésben, hogy szállodát, panziót szeretne a város telepíteni a város területén, ennek feltételrendszerét, helyét a két bizottság együttesen dolgozza ki.

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 13 igen szavazattal a következő határozatot hozta:*

245/1999. (IX.09.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete kifejezésre juttatja azon szándékát, hogy a Várpalota város területén szállodát vagy panziót építőket kedvezményekkel támogatja.

Felkéri a Városrendezési és Kommunális Bizottságot, valamint a Gazdasági és Pénzügyi Bizottságot, hogy az október havi testületi ülésre a támogatás feltételrendszerét dolgozza ki.

**Határidő:** 1999. október havi testületi ülés

**Felelős:** Városrendezési és Kommunális Bizottság elnöke  
Gazdasági és Pénzügyi Bizottság elnöke

*(10,10 Jámbor Attila visszajött, a létszám: 14 fő)*

11.) A 2000. évi dátumváltással kapcsolatos feladatok
-------------------------------------------------------

(248.)
--------

T ö r z s ö k Károly:

Előterjesztő Jegyző Urat kérdezem, szóbeli kiegészítést kíván-e tenni?

Dr. F e k e t e Antal János:

Köszönöm, nem.

T ö r z s ö k Károly:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

S u r á n y i Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 7 igen egyhangú szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

D o m o k o s István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

T ö r z s ö k Károly:

Kérdése kinek van?

V á m o s i Tibor:

Az előterjesztés körültekintően gondoskodik úgy érzem arról, hogy ne legyen gond a számítógépes egységnél. Kérdezem, hogy a TÁKISZ-tól kapott szoftvereket akik készítik, azok miért nem foglalkoztak ezzel a témával, illetve aki a szoftvert megírja, az ismeri legjobban, úgy érzem nekik kellene gondoskodni arról, hogy 2000-ben ne legyen probléma.

B u k o v i t s Gyula:

A kérdést feltettük olyan formában írásban, hogy nyilatkozzanak a közigazgatási szoftver terjesztői, a programok megalkotói, tehát azok a TÁKISZ-ok: a szegedi, az egri és a pápai önkormányzat, hogy milyen gépeken garantálják a szoftverek 2000 kompatibilis futását. Arra már korábban szóbeli ígéretet kaptunk minden forrástól, hogy a szoftverek 2000 kompatibilisek lesznek, de felvetődött az a kérdés, hogy milyen gépekre értik ezt, de erre vonatkozóan nem kaptunk választ. Válasz helyett azt a tájékoztatást adták, hogy forduljunk a helyi TÁKISZ-hoz, ők fogják biztosítani részünkre a 2000 kompatibilis szoftvereket. Ebből azt a következtetést vontuk le, hogy nem várhatunk azzal, hogy minden gépünk mindenféle szempontból 2000 kompatibilis legyen, tehát azok, amin a közigazgatási szoftverek futnak.

V á m o s i Tibor:

Legkézenfekvőbb, hogy az ismeri ezt a dolgot, aki csinálta. Az ember sok mindent hall, s majdnem mindig a kiindulóponthoz kell visszamenni, mert ott tudnak segíteni ebben. Kérdezem, hogy az önkormányzatok miért nem forszírozzák közösen ezt a megoldást hathatósabban?

Dr. F e k e t e Antal János:

Akivel szerződésünk van, afelé nyilván fel fogunk lépni és érvényesítjük a jogos igényeinket, mert azért fizettünk, hogy a programkarbantartás során az ezzel kapcsolatos lépéseket is megtegyék. Én bízom abban, hogy a TÁKISZ által terített központi programokra meglesznek a megoldások. Olyanról nem nagyon tudok, hogy vannak egyedi vásárlású programok, ahol a karbantartottságot nem nagyon tudjuk érvényesíteni, ilyen nincsen. Én bízom abban, hogy nem fog 2000. január elsejét követően a rendszer összeomlani. Problémák elképzelhetőek lesznek, problémákra számítok én a magam részéről, mert a rendszerek futásával gondjaink vannak, de összességében nem hiszem, hogy össze fog omlani a hivatal számítástechnikai rendszere.

F a z e k a s István:

Szerepel az előterjesztésben a Kórház is. Szeretném megkérdezni, hogy a Kórháznak ez mennyibe fog kerülni, nem lehetséges-e alkalmazni a mi szakembereinket a felmérés során?

Dr. N a g y László:

A Kórház területén féligkész állapotban vagyunk, vannak területek, ami már rendben van. Ebben az évben vettünk új gépeket és új szoftvert is indítottunk, ezek tudják már a 2000 évet. Ez a legfontosabb része a dolognak, mert ezen van a teljes betegadminisztráció és az OEP felé való elszámolás. Van néhány régi gépünk, itt vagyunk bajban, mert a mi szakembergárdánk ezt nem tudja megcsinálni, hogy végigfuttassa a gépeket, hogy kiderítsük mit tudnak. Ehhez nagyon jó lenne ha segítséget kapnánk. Egyébként nagyon nézzük a piacon, de nem nagyon látunk olyan cégeket, akik igazán tudnának erre vállalkozni. Fél mindenki ettől a témától. Ami problémát okozhat, az néhány olyan nagy értékű műszer, pl. monitorok, ultrahang, amiben mikroprocesszorok vannak. Erre az a tervünk, hogy a szervizelő cégeket írásban nyilatkoztatjuk, hogy mi van ezekkel a készülékkel, mit lehet csinálni, mi a teendő. Ez egy nagy gond lesz, mert ha ezeket nem sikerül átállítani, akkor elképzelhető, hogy bizonyos műszerek