

C s ő v á r i János:

Köszönöm, hogy alkotó módon mentünk keresztül ezen az ügyön.

A versenypont 4. pontját az előzőekben elmondott módosítással befogadom. A diáksportnál az 5. pontot nem tudtuk, hogy így nem lehet megszavazni, de azt tudom, hogy van egy minimális sportszer előírás, azt hiszem, hogy 2002-re kell megvalósítani. Az 5. pontot a következőképpen szeretném módosítani: "A törvény előírásaiból fakadóan a minimális sportszerek megvásárlását az iskolák tegyék lehetővé." De ha ez a pont egyébként is megvalósul, mert törvényi előírás, akkor én azt javaslom, hogy az 5. pontot vegyük ki.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A 4. pont úgy változott ahogy a Csövári úr felolvasta, és javaslatára az 5. pontot elhagyjuk. A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, miszerint a sportkoncepciót elfogadjuk. Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

*A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:*

**296/1999. (X.28.) számú képviselő-testületi határozat:**

Váralota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a városi sportélet fejlesztését, koordinálását szolgáló, 2000. január 1-jétől hatályos "Városi sportkoncepció"-t alkot. A sportkoncepció a határozat mellékletét képezi.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a koncepciót az érintett és érdekelt szervezetekhez szíveskedjék eljuttatni.

**Határidő:** 1999. november 30.

**Felelős:** Leszkovszki Tibor

7.) Jelentés a 146/1999. (V.13.) számú lejárt határidejű képviselő-testületi határozatról	(309)
---	-------

L e s z k o v s z k i Tibor:

Tisztelettel köszöntöm Kiss Mihály ezredes urat, Kiss Béla alezredes urat, Csizmadia Imre alezredes urat! A Képviselő-testület és a hivatal valamennyi tagja nevében gratulálok Kiss Mihály ezredes úrnak, október 23-ától két tanácsosi címmel rendelkezik. Eredményes további jó munkát kívánok!

A jelenlegi jogi helyzet tükrében kötelezettségemnek teszek eleget most, hogy ezt az anyagot a testület elé terjesztem. A rendőrség részéről a csereszerződés aláírva, ellenjegyezve megérkezett, a jelen jogi helyzetben nekem felhatalmazásom nincs a másik oldalról a cégszerű aláírás elvégzésére.

A bizottsági állásfoglalásokat kérem.

Domokos István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a 146/1999. (V.13.) számú képviselő-testületi határozatra adott jelentést tudomásul vette.

Bátor Antal:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a 146/1999. (V.13.) számú lejárt határidejű képviselő-testületi határozatról készült jelentést 7 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbiak szerint javasolja a Képviselő-testületnek elfogadni:

Javasolja a Bizottság a 146/1999. (V.13.) számú testületi határozat módosítását, úgy, hogy abból törölni kell a 80-100 millió forintot és helyette kerüljön be:  
"Felajánljuk a Belügyminisztériumnak a Városháza egyik szárnyát, értékarányos cserével."

Leszkovszki Tibor:

Ha akarom, ha nem sértve érzem magam. Annyit szeretnék elmondani a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság ezen javaslatával kapcsolatban, hogy úgy táncolni, hogy menet közben a játékszabályokat módosítják, és utána azt mondják, hogy a Leszkovszki polgármester úr hatékonysága nulla a tárgyalások alkalmával. Ha én jól emlékszem rá, a 146/1999. (V.13.) sz. képviselő-testületi határozat x pontjának egyik döntő tétele volt az, ami alapján tárgyalhattunk, és amit most úgy akarnak módosítani, hogy kiveszem a 80-100 milliót. Amire igent, vagy nemet mondhatott a tárgyaló partner a testület azon határozata alapján, az nem egészen ugyanaz, mint amit ez a határozat sugall. Ez egy új állapot, ebben a testületnek kell döntenie.

Kérem Kiss Mihály urat, hogy a rendőrség mostani álláspontját ismertesse.

Kiss Mihály:

Tisztelt Képviselő-testület!

Tisztelt Polgármester Úr! Hölgyeim és Uraim!

Várpalotán a rendőrség kifejezett hátrányos megkülönböztetéssel bír. Nagyon sajnáljuk ezt az álláspontját a testületnek. Rendkívül hosszú ideje az ország egyik legrosszabb munkakörülmények között dolgozó rendőri egysége a várpalotai rendőrkapitányság. Én 1996. novemberében ismertem meg ezt a kapitányságot, mély megdöbbenéssel tapasztaltam az itt uralkodó állapotokat. Akkor elődöm Bartalus tábornok úr a főkapitányság vezetése és a várpalotai kapitány részletesen tájékoztatott azokról az erőfeszítésekről, amit az önkormányzattal próbáltak tenni, hogy ezeket a körülményeket megoldják.

Számomra rendkívül örömteli esemény volt az, amikor a Tisztelt Képviselő-testület határozatában támogatta azt a lehetőséget, hogy a zsúfolt elhelyezési körülmények enyhítésére az Ifjúsági Ház egy részét használatba vehettük. Ide kifejezetten a lakosság komfortosabb ügyfélfogadása érdekében telepítettük ki az igazgatásrendészeti állományunkat, nem kevés pénzt befektetve ebbe. Én úgy gondolom, hogy a lakosság örömmel fogadta, ugyanakkor igyekeztünk a megmaradó épületben is valami rendet teremteni, a körülményeket elfogadhatóvá tenni.

Az az épület jellegénél fogva nem alkalmas rendőrségi objektumnak, ezért mégnagyobb örömmel fogadta a főkapitányság vezetése, és elmondhatom azt is, hogy az országos rendőrfőkapitányság illetékesei azt a lehetőséget, hogy egy értékarányosnak tekintett cserével viszonylag kedvezőbb körülmények között létrehozhatunk egy épületet, ahova átköltözhet a kapitányság. Rendkívül komoly előkészítő munkák folytak, én ezzel nem szeretnék foglalkozni, hiszen Ármás úr cikke a tegnapi Naplóban részletesen, tételesen és rendkívül korrekt módon ismertette azokat az eseményeket, amik történtek, amiért én szeretném is köszönetemet kifejezni, hiszen sokan elég téves információkkal rendelkeztek erről. Szeretném kiemelni, hogy az önkormányzat, testület vezetése kérésére, - ami számomra kicsit zavaró volt, hiszen mint a megye főkapitánya rendelkezem mindazon jogosultságokkal, amik számomra törvényi és munkaköri előírásként rendelkeznek, - kérésemre Jenei ezredes úr az Országos Rendőrfőkapitány gazdasági helyettese eljött Várpalotára, tárgyalt az önkormányzat vezetőivel és kifejtette a rendőrség álláspontját.

A rendőrség álláspontja az, hogy számunkra egy halasztott, be nem látható idejű, több változós megoldás nem elfogadható. Tehát a majd Palota Szállóból kialakuló önkormányzati épület, városháza, és azt követően majd valamikor a jelenlegi városházából ügyészséggel városi bírósággal, - szeretném hangsúlyozni, hogy jelenleg Várpalotán nem létezik egyik szervezet sem - közös objektumot hozunk létre, nem megoldás. Az országos rendőrfőkapitány úr egyetértésével, a gazdasági főigazgató úr jóváhagyásával én a szerződés-tervezetet általam megfelelő ellenjegyzésekkel ellátva átküldtem, ennek az a lényege, hogy az Ifjúsági Ház gyakorlatilag egyrészt birtokunkban van, a másik része pedig funkcionálisan nem használt, tehát bármikor megkezdhető annak az átépítése és használatbavétele, mi ezt a megoldást tudjuk elfogadni.

Ugyanakkor rendkívül előnyös lenne számunkra a munkavégzés tekintetében mindenképpen, a város polgárai érdekeit tekintve pedig egyértelműen, hogy nem egy lakott épületet kellene átalakítani, nem osztozkodni kellene más állami szervezetekkel, akik más költségvetésből gazdálkodnak. Nekünk az eredeti javaslat elfogadható, az országos főkapitány úr gazdasági helyettese pillanatnyilag a mai testületi döntéstől függően még tartja azt az összeget, amivel 2000-ben megkezdhetjük az épület átalakítását, felújítását illetve átépítését, azzal, hogy 2001-ben befejezzük és legkésőbb - itt fizetési halasztási konstrukcióról van szó - 2002. elején birtokba vesszük az épületet. Tehát 2002-ben a várpalotai rendőrök korrekt módon elhelyezve a lakosság ügyeit megfelelően intézve tudnának tevékenykedni. Ismereteim szerint a Palota Szálló változat elfogadása esetére ma nekem senki nem tud mondani semmit. Költségvetési helyzetet ismerve ha erre a költségvetési fedezetet a rendőrség felújítási kerete az ORFK kategóriában megjelenő pénz biztosítja, ez a törvényi jóváhagyás után országos rendőrfőkapitány úr és gazdasági főigazgató úr jogosítványa, hogy hova ossza.

Azt el kívánom mondani még, hogyha számunkra negatív döntés születik a testületi ülésen, akkor nekem megfelelő szervezési és egyéb intézkedéseket kell tennem a várpalotai kapitányság állományának elhelyezéshez arányos alakítására, erők átcsoportosítására fogok döntéseket hozni, és már azt a változatot is bírom országos főkapitány úr és gazdasági főigazgató úr támogatását és egyetértését, hogy akkor ehhez a megfelelő arányú kapitánysághoz a jelenlegi elhelyezési

körülmények kulturálttá tételére a jövő évben megfelelő pénzüsszegeket fog biztosítani, és akkor tisztelettel köszönjük a város ilyen irányú támogatását, saját erőből meg fogjuk oldani a problémáinkat.

Hölgyeim és Uraim!

Nagyon szépen köszönöm, hogy lehetőséget adtak arra, hogy ezt elmondjam. A város belső gazdálkodási és különösen politikai ügyeibe nem kívánunk semmilyen formában észrevételeket tenni. Köszönjük azt a támogatást, amit Várpalota Önkormányzata Várpalota Rendőrségéhez működéséhez, fenntartásához segítségül ad, reméljük, hogy ez a testület a jövőben is támogatni fogja a munkánkat, kércm Önöket, hogy ennek a további jó, segítő együttműködésnek szellemében hozzák meg döntésüket.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Ezredes úr, köszönöm.  
Kinek van kérdése?

J á m b o r Attila:

A főkapitány úr említette, hogy amennyiben a testület olyan döntést hoz, hogy nem adja meg a Polgármester úrnak az aláírás jogát, abban az esetben bizonyos rendőri tevékenységet felül kell vizsgálnia, és intézkedést kell foganasítania. Nem az intézkedésekre vagyok kíváncsi, csak az intézkedés Várpalotára történő hatására.

K i s s Mihály:

Néhány perc türelmüket kérem ahhoz, hogy erre a kérdésre megfelelő választ tudjak adni. Önök valamennyien ismerik, hogy a Magyar Köztársaság Rendőrsége költségvetésből gazdálkodó szervezet, és az elmúlt években a létszáma nem a bűnözéshez, a bűnözés növekedéséhez arányosan változott. Önök tudják azt is, hogy az elkövetkező időszakban az úgynevezett okmányprojekt kapcsán bizonyos feladataink átkerülnek az önkormányzatokhoz, de az ezzel a területtel foglalkozó kollégáink, kolléganőink nem, hisz az önkormányzatok döntő többsége nem kívánja foglalkoztatni a rendőrség ezen alkalmazottait az új okmányirodákban.

Ennek komoly kihatásai vannak, csökkeni fog az igazgatásrendészet területén a létszám, a személyigazolvánnyal kapcsolatosan dolgozók január 1-jétől, a gépjárműokmányokkal foglalkozók pedig 2001. január 1-jétől nem lesznek állományunkban, őket el kell bocsátanunk, szükséges anyagi konzekvenciákkal. Tehát így egy bizonyos csökkenés várható, az igazgatásrendészet területén át kell tekintenünk a létszámokat, létszám átcsoportosításokat.

Ehhez az is hozzá tartozik, hogy a rendőrségen belül követni kell a népesség változását a gazdálkodási tevékenységet. Az elmúlt évtizedekben alig-alig változott egy-egy rendőri szerv létszáma, valamikor megállapították, hogy ennek a kapitányságnak ennyi a rendszeresített létszáma, teljesen mindegy volt, hogy hogy alakul a bűnözés, az a létszám maradt. A bűnözés mobil, rendkívül dinamikusán változik, és rendkívül eltérő módon változik itt a megyében is. Például Ajka rendőrkapitányságán, amihez elég nagy működési terület tartozik, az elmúlt három évben lényegesen csökkent a bűnözés, így az elkövetkező hónapokban az ajkai rendőrkapitányság létszámát csökkenteni fogom, és ezt az

erőt átcsoportosítom azokra a kapitányságokra, ahol viszont egyéb okok miatt növekedett a bűnözés.

*(10,15 dr. Dancsó Mária Éva megérkezett, a létszám: 17 fő)*

K i s s Mihály:

Várpalota tekintetében stabilnak tekinthető a bűnözés az elmúlt évtizedekben, kisebb-nagyobb ingadozás természetesen van, de ez nem meghatározó. Ugyanakkor azt tapasztaljuk, hogy a megye bizonyos területein például a közlekedési balesetek, illetve közlekedési bűncselekmények száma lényegesen növekszik, és ott nincs közlekedési egysége az adott kapitányságnak, mert amikor létrehozták, akkor nem volt indokolt, viszont Várpalota Rendőrkapitányságon működik egy közlekedési alosztály. Az elmúlt években a közlekedési balesetek alakulása, a közlekedési helyzet úgy alakult, hogy mérlegelés tárgyává tudjuk tenni, hogy Várpalotán erre az állományra, technikára, feladatot ellátó létszámra szükség van-e, vagy átcsoportosítható. Jelenleg a közlekedési szakembereim véleménye szerint feltétlenül indokolt, szükséges lenne ezt a létszámot Balatonalmádi Rendőrkapitányságra áttelepíteni - státuszról van szó, természetesen -, megfelelő technikával ellátva, hisz a 71-es út, és a hozzá csatlakozó utak baleseti helyzete, közlekedési helyzete úgy alakult, hogy ott lényeges növekedés tapasztalható, míg a nyolcas út - el kell ismerni természetesen, hogy várpalotai kollégáink erőfeszítésének köszönhetően is - egyre kevésbé "halálút", illetve, ami komoly problémákat okoz az nem a várpalotai rendőrkapitányság területén van. A baleseti helyszínelői munka egy nagy kérdés ami felvetődött, mérlegelés tárgyává téve várpalotai nyolcas út szakasz, illetve maga a rendőrkapitányság területe, a veszprémi közlekedési osztály által sokkal jobban megközelíthető, mint az almádi rész, gyorsabban itt tudnak lenni, stb. Ez merült fel pillanatnyilag, ennek a létszámi csökkenésnek köszönhetően adott esetben a jelenlegi meglévő rosszállagú épület megfelelő belső felújításával, illetve a körzeti megbízottal, Önök által jól ismert erősítésével, körzeti megbízotti székhelyek alakításával az épület terhelése csökkenthető, így lényegesen kisebb anyagi ráfordítással, mint az Ifjúsági Ház újjáépítése, de megfelelő, kulturált elhelyezés biztosítható az állomány részére.

Ez egy alternatíva, ezekben a kérdésekben nekem legkésőbb november elején döntenem kell, azért is szorít az idő, mert a jövő évi költségvetésünkre javaslatot kell tennünk a gazdasági főigazgató úr részére, hogy a megye belső részére az ORFK által felhasználható pénzeszközök, ami a költségvetési törvényben egy külön rovaton jelenek meg, hogyan kerüljenek megosztásra. Ez tény, hogy gazdasági főigazgató úrnál rajtam kívül még 18 főkapitány áll sorba, és sorolja, hogy melyik rendőrkapitányságot kellene rendbetenni. Az a főkapitány sokkal előnyösebb helyzetben, aki oda tudja tenni a hatályos testületi állásfoglalást. Sok ilyen van. Az, hogy Várpalota az első ötben benne van, annak köszönhető, hogy az elmúlt időszakban nagyon sok erőfeszítést tettünk annak érdekében, hogy meggyőzzük a Gazdasági Főigazgatóság vezetését, a Belügyminisztériumban Lajtár úrékat, az ő illetékes területeit, hogy ezt a projektet támogassák.

Kényszerhelyzetben sok mindenre rákényszerülhet egy főkapitány, nem szívesen csökkenteném a várpalotai rendőri létszámot, mert ugyanakkor érvek vannak arra is, hogy ez a létszám megmaradjon, ez a létszám itt teljesítsen szolgálatot, és az almádi kapitányság megerősítését más eszközökkel végezzük el. A döntés joga, felelőssége és kötelessége az enyém, ami nem könnyű, higgyék el, de a döntéseimért a felelősséget az országos főkapitány úr előtt minden esetben vállalom, és higgyék el, hogy megfelelő megalapozottsággal fogok dönteni. Kérem Önöket, hogy támogassák. Nagyon nehéz úgy védeni egy elképzelést, hogy nincs mögöttünk egy támogató testület. Itt komoly 10 milliókról van szó évente, nem tudom úgy megszerezni a pénzt ennek a városnak. Mert ebben a városban itt építenének, itteni versenyeztetéssel hozhatnánk a pénzt. Ide jövőre pénz jönne. Munkát adunk, pénzt adunk, soroljam tovább? Nem kell. Majdhogynem könyörögve kérem a Tisztelt Képviselő-testületet Nekünk ez az ajánlat jó ajánlat, az Országos Főkapitányság vezetése támogatta az Ifjúsági Házat. A régi kapitányság épülete két év múlva visszaszáll a városra. Rendkívül nehéz, ugyanis önkormányzati vagyronról, és kincstári vagyronról van szó. Ezt el kell érni, hogy hozzájárulások legyenek, hónapok munkáját veszítjük el, ha más lesz.

Kicsit keserűen mondom el ezeket a szavakat. Nagyon bízunk a nyáron abban, hogy ez a kapitányság szép lesz és megújult, és rendkívül kulturált elhelyezést biztosít, az előzetes tervek elkészültek. Ha ma számunkra negatív döntés születik, nekem nincs más választásom, jelentem az országos főkapitánynak, hogy Várpalotát nem tudjuk megoldani.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

További kérdések?

B á t o r A n t a l:

A Polgármester urat kérdezem, hogy jelenleg érvényben van-e még a május 13-i 146/1999. számú döntésünk.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Igen.

B á t o r A n t a l:

E döntés szellemében támogatja-e polgármester úr az új városháza kialakítását?

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Támogatom, a feltételrendszer ismeretében mondom ki a végső döntésemet.

B á t o r A n t a l:

Mi indokolta a június 24-i testületi ülés után 6 nappal ezügyben rendkívüli testületi ülés összehívását?

L e s z k o v s z k i T i b o r:

Kaptunk azon a május 13-i határozatban három bizottsági elnök és a polgármester feladatot. Feladat végrehajtáshoz ezt leírtam a 295-6/1999. sz. levélben az érintetteknek, és más irányba is elmentem, hogy a tárgyalásokra mire van felhatalmazásom. Amit én elküldtem levelet május 27-én, arra a júniusi testületi ülés napjára igazolta először vissza a főkapitány úr ezt a találkozót, amin az

ORFK képviselője Jenei úr is itt lett volna. El nem ítéhető módon közöltem, hogy nem tudom fogadni őket, ezért lett június 29-én a tárgyalás. Június 25-27-én Wolfsbergben voltam városi delegációval, és amikor onnan hétfőn reggel hazajöttem, akkor volt a kezemben az értesítés, hogy 29-én tud tárgyalni az ORFK, akkor szóltam a Domokos úrnak, Fazekas úrnak, akkor ültünk le tárgyalni. Arra amire a testület megbízott bennünket, nevezetesen az új alternatíváról, hogy dolgozzon ki koncepciót a rendőrség illetékes csoportja, ahogy ebben a házban, valamelyik szárnyban hogy tudják elhelyezni a rendőrséget. Ezek után, miután megszületett az emlékeztető, hívtam össze a rendkívüli testületi ülést, mert kellett, nem szórakozásból.

B á t o r A n t a l:

A városnak van-e érdeke, vagy ebben az esetben a Belügyminisztérium érdekeit képviseljük? A városnak is van érdeke, és ezt pillanatnyilag nem képviseli sem a Polgármester úr, sem azok akik ellenzik a május 13-án hozott döntésünk végrehajtását.

L e s z k o v s z k i T i b o r:

A jegyzőkönyv számára diktálom. Visszautasítom azon rágalmozását képviselőtársamnak, személy szerint Bátor Antalnak, hogy nem képviselem a város érdekét.

B á t o r A n t a l:

A rendőrség által benyújtott szerződéstervezet azonnal joghatályos-e, vagy mi még azon módosíthatunk, tárgyalhatunk-e róla, esetleg visszaküldhetjük-e kiegészítésre?

L e s z k o v s z k i T i b o r:

A jelen jogi helyzetben fura állapotban vagyok. Ugyanis a testület utasított határozatban, hogy minek tegyek eleget, ebben engem arra hatalmaztak fel, hogy a csereszerződést aláírhatom. A csereszerződés tartalmi és formai követelményeknek a létrehozására ketten voltunk felelősek, dr. Fekete Antal János jegyző úr és én. Ez az egyeztetési folyamat indításához kellett a rendkívüli testületi ülés többek között. Természetesen ez a testület bármire jogosult, amit a törvények számára lehetővé tesznek, még a megkötött szerződés felmondására is, megfelelő indokokkal, és megfelelő konzekvenciákkal. Arra is jogosult a Képviselő-testület, hogy egy csereszerződés - amelyet egyeztetünk, amelyet az ORFK jóváhagyott, és most itt van, hogy mi aláírjuk -, aláírására felhatalmazzon. Én azt mondtam, hogy nem írhatom alá, mert az egészre vonatkozó felhatalmazásomat az elmúlt testületi ülésen Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete visszavonta.

F a z e k a s I s t v á n:

Bátor úr kérdezte, hogy van-e érdeke a városnak. Az egyik képviselő-testületi ülésen Bátor úr azt mondta, hogy amennyiben a csereszerződés létrejön, akkor a város vagyont vesz. Most viszont egy olyan indítvány jött, hogy a korábban ezért az épületért a rendőrségtől elkérendő 80-100 millió Ft-ot tekintsük semmisnek, tehát a rendőrségtől ne kérjünk pénzt, akkor kérdezem én, hogy ez a város érdeke-e, vagy a rendőrség érdeke-e, hogy kérjünk vagy ne kérjünk pénzt.

B á t o r Antal:

A 80-100 millió mint olyan, az jelen körülmények között nem tartható, ezért tette a bizottság ezt a javaslatot, hogy a lehetőségét adja meg a BM-nek, hogy vizsgálja meg az épület egyik szárnyát csereszerződés feltételeként. Nincs veszteség, ugyanis ha nem kapjuk meg a 80-100 milliót, mert nincs realitása, akkor vissza lehet, kell lépni a tárgyalások során az elvárásainktól, ha a helyzet úgy kívánja, és ha akarjuk a kontaktus létrejöttét. Természetesen ha nem akarjuk, akkor ezt ki lehet forgatni úgy, hogy ez veszteség a városnak, de nem értem, hogy milyen veszteség, amikor ez úgysem jön meg, ez látható, mert az Országos Rendőrfőkapitányság az átalakítást, és nem új épületet kíván építeni, melynek következtében teljesen mások a pénzügyi forrásai. Amikor mindezt figyelembe vesszük, akkor ha akarjuk ezt az ügyet, és aki komolyan akarja, annak az a kötelessége, hogy a város ne veszítsen vagyont.

T ö r z s ö k Károly:

Tekintettel arra, hogy az egész folyamatnak, amit Bátor úr képviselnek, egyik kiinduló pillére a Palota Szálló bekapcsolása ebbe a folyamatba, ami Bátor úr tulajdona. Az a kérdésem Bátor Antal úrhoz, hogy milyen egyéni érdekeltsége fűződik ahhoz, hogy ezt a folyamatot így megpróbálja a testületre ráerőltetni.

B á t o r Antal:

Nem kell eladnom a Palota Szállót abba az esetben, és nem kell utána adót fizetnem, hanem ingyen adom a városnak.

L e s z k o v s z k i Tibor:

További kérdés?

Vitára bocsátom.

A napirendi pont lényege nem több, mint az, hogy a testület visszaállítja-e azt a helyzetet, hogy aláírhatom-e a csereszerződést, vagy nem. Ebben kell a testületnek állást foglalnia.

V á m o s i Tibor:

Tisztelt képviselőtársaim!

Egy cél kell, hogy vezéreljen bennünket, és azt hiszem, hogy "mindkét oldal" így gondolkodik, csak valahogy mégsem látjuk egyenlően a dolgokat. Vannak bizonyos vélt és valós egyéni érdekek, és vannak akiket más valamilyen okból vezérel az, hogy ezt a témát még tovább erőltessék, és úgy érzem, hogy ez igen nagy kárt okoz a városnak. Egy éves téma, arról van szó, ami már 10 éve elvárható lett volna, hogy egy normális épületet kapjon a rendőrség, nem jött össze. Úgy gondolom a mai válaszokból, amit itt kaptunk, és ha valaki azt jegyezte fejben, vagy írásban, és tudomásul vette, akkor a döntés egyértelmű. El kell dönteni, - semmi mást nem kell eldönteni -, akarunk-e egy normális kapitánysági épületet most, mert ki tudja, hogy mikor lesz még egy ilyen lehetőség. Bátor úr koncepcióját ismerem, tűzön-vízen át akarja hajtani, foggal-körömmel. Kérem a képviselőtársaimat, hogy fontolják meg a dolgot, hogy mit döntünk ma, mert nagyon fontos.

Tulajdonképpen egyértelmű, ez a megoldás nem megoldás az elmondottak alapján, hogy máshol belátható időn belül legyen egy normális épület. 2000-ben el kezdik a munkát, 2001-ben befejezik, 2002-től meg van az az épület. El akartuk adni azt