

mondta azt, hogy az adót nem tudja kifizetni, ennyinek töröltük le az adóját. Sokan jöttek, de amikor azt mondtuk, hogy kimegyünk, és környeztanulmányt folytatunk le, akkor azt mondták, hogy köszönik ne. Tehát nem látom azt, hogy csak egy szűk kör fizetne Várpalotán adót. A gépjárműadónál hangzott el, hogy a fele az önkormányzaté. Pontosanám. A 600 Ft-os minimális tételnek a fele önkormányzati bevétel, a fennmaradó rész 100 %-ban önkormányzati. Tehát 1.000 Ft-nál 700 Ft marad önkormányzatnál 100 kg-onként. Senki nem szólt az adóerőképességről. Ez tavaly lépett be, az önkormányzatnak a területén működő vállalkozásokat az APEH összesíti, hogy mennyi árbevétele van, és a 2 %-os mértéket veszi figyelembe, és az önkormányzattól az elvonás ennek függvényébe van. Tehát lehet azt mondani, hogy nulla az adómértékem, de az APEH számítása alapján az önkormányzat finanszírozásánál azt veszik figyelembe, hogy ennyi az adóalap, 2 % a mérték és onnan kezdenek visszavonni. Tehát ez nem hangzott itt el, hogy 2 %-ra számolták ki az adóerő-képességet, és onnan indul a visszavonás. Az évi 4500 Ft egy hónapra vetítve közel 380 Ft, nincs két liter benzin, és nincs 4 üveg sör ára. 1999-ben 20 millió Ft körül volt a kommunális adóbevétel, kommunális célra a város több, mint 100 millió Ft-ot költött, tehát 1/4-ét fizetik meg a városlakók.

Az iparüzési adónál felvetődött a napi piacozásnál két döntő érv a Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén. Én azt mondtam, hogy egy aspektust kellene vizsgálni, hogy ez az adómérték belső piacvédelmet, a helyi vállalkozók védelmét is ellátja. Szabó képviselő úr viszont elmondta a másik oldalát, hogy ha a piacra bejönnek külső vállalkozók, akkor az árversenyt eredményez, ösztönözni kell, hogy külső személyek is részt vegyenek a várpalotai piacokon, az itt élő emberek érdekében. A másik adónem a 2.000 Ft-ról a 3.000 Ft-ra történő emelésénél a következőt javasoltam mérlegelésre a Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén, ha visszaemlékszünk az inotai út beruházására, ahol másfél hónap alatt megvalósult egy 40 milliós beruházás, 45 nap 2000 Ft-os napi tétellel, a 45 millió Ft-ból fizet 90.000 Ft adót az önkormányzatnak, a többi a telephelyén adózza le. Célszerű-e viszonylag alacsony értéken tartani ezt az értéket. Aki kisebb munkát csinál, annak 1 hónapnál úgy sem tart tovább a munkája.

Sajtos János:

Reagálnék a Jegyző úr azon megjegyzésére, hogy nincs 4 üveg sör havonta a kommunális adó mértéke. Ugyanis összességében kellene vizsgálni. A lakosságnál figyelembe kell venni azt, hogy van csatornadíj, vízdíj, villany, súlyadó, kötelező biztosítás és ehhez jönnek hozzá a kommunális adó, és a garázsadó. Meg kell nézni, hogy akinek 30.000 Ft-os havi jövedelme van, arra milyen hatással van. Valójában a fizetőképesség határán van a városlakosság nagyobb része.

Leszkovszki Tibor:

Kérem Sajtost urat, hogy erről az utolsó mondatáról, hogy a városlakók több mint fele így áll, hozzon adatot. Ez félrevezetés a választópolgárnak, és azt hallja amit hallani akar. Azért vannak más statisztikai mutatók is, ajánlom Sajtost úr figyelmébe a statisztikai évkönyveket, ami megmutatja azt, hogy hogyan áll Várpalota. Amink van, azt ne szégyelljük, és ne próbáljuk leértékelni, hogyha mást célt akarunk elérni.

Sajtos János:

Meg kell vizsgálni a Készenléti lakótelepet és Inota falut, ahol a lakosság legalább 70-80 %-a nyugdíjas, a többi meg majdnem mind munkanélküli.

Katona Csaba:

Valójában én kíváncsi lettem volna egy ilyen kimutatásra, hogy Várpalotán milyen a lakosság teherbíró képessége.

Surányi Pál:

Ilyenkor mindenki nagyon nehéz helyzetben van, mert nagyon jól hangzik a városiakok szempontjából, hogy nem emelünk díjakat, adókat, mert a Képviselő-testület nem akarja a terheket tovább növelni, de amikor fordított helyzetekről beszélünk, elkötelezzük magunkat jó dolgok mellett, mind a kétszer mi döntünk, és mi szavazunk. Úgy gondolom, hogy aki a pozitív dolgokat - mint jómagam is - támogatja, támogatja, annak itt egy kicsit önmérsékletet kell tanúsítani az ilyen irányú megfogalmazásoknál, hogy nem szabad ilyen-olyan adót kivetni, nem szabad ezt meg azt növelni. Sajnos a kettő együtt, biztos vagyok benne, hogy nem megy, és ezért támogatom az adónemeknél egyrészt a bevezetést, másrészt a szigorításokat.

Leszkovszki Tibor:

További vélemény?

Zárom a vitát.

Építményadó rendeletünkről szavazunk először. Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság az 1. §. b.) pontjánál, tehát a garázsadónál 700 Ft kedvezményt javasol. Ez az egyik része a javaslatnak, a másik az, hogy ha több garázstulajdon van, akkor csak egy garázs után kapjon kedvezményt, a többi után 900 Ft/m². A Jogi és Ügyrendi Bizottság nem javasolja bevezetésre a garázsadót. A Városrendezési és Kommunális Bizottság 700 Ft-os kedvezményt javasol.

Péter Istvánné:

Egy dologra szeretném felhívni a figyelmet, hogy amennyiben az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottságnak az a javaslata elfogadásra kerülne, hogy egy garázstulajdon után vehető igénybe a kedvezmény, akkor azt mindenképp el kellene dönteni, hogy ez egy tulajdonos esetében, vagy egy család esetében vonatkozik. Fel szeretném hívni a figyelmet, hogy általában akinek több garázstulajdona van, ott az egyik a férj nevében van, a másik a feleségén, tehát egy családon belül megoszlanak a tulajdonok.

Leszkovszki Tibor:

Aki a 700 Ft-os kedvezménnyel egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett az építményadóról szóló rendelet-módosítás 1. §-át 700 Ft összegű kedvezménnyel fogadta el.

Leszkovszki Tibor:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság javaslatát teszem fel szavazásra.

Bátor Antal:

Jogi problémát vetek fel. Amennyiben ez el lesz fogadva, és ugyanebben a garázsban ha tevékenységet folytat valaki, akkor arra 400-500 Ft kedvezményt kap, tehát ha csak garázs, akkor arra nincs kedvezmény, ha ugyanebben a garázsban tevékenységet folytat, akkor kedvezményt kap rá.

Leszkovszki Tibor:

Felteszem szó szerint az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság javaslatának második részét, hogy több tulajdon esetén egy adótárgy után vehető igénybe a kedvezményt. Előterjesztőként teszem azt a javaslatot Aljegyző asszony sugallma alapján, hogy egy személy egy tulajdonos egy garázstulajdon után kaphat kedvezményt. Tehát ha egy tulajdonos nevében több garázs van, akkor ezen a címen, hogy garázs nem kaphatja meg a 700 Ft-os kedvezményt. Megkaphatja, ha vállalkozási tevékenységet folytat a garázsban. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 6 tartózkodás mellett nem fogadta el a javaslatot.

Leszkovszki Tibor:

Döntöttünk a garázsadó bevezetéséről, így a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság azon javaslata, hogy a garázsadó ne kerüljön bevezetésre, nem kerül szavazásra. Az építményadónál még a jelenleg kereskedelmi szolgáltató tevékenységet folytatóknak 300 Ft a kedvezménye. A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság azt javasolja, hogy a 300 Ft-tal szemben 2000-ben 400 Ft kedvezmény illesse meg őket. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 7 tartózkodás mellett nem fogadta el a javaslatot.

Péter Istvánné:

A tegnapi előzetes egyeztetésnél is már jeleztem, hogy az értelmező rendelkezéseknél nem vettük észre, amikor készítettük elő az anyagot, hogy az építmény megszűnése fogalomnak a meghatározása is megváltozott, úgy hogy ezideig ha valaki átminősítette az adott építményt az első félévben, akkor a második félévben nem kellett utána adót fizetni. Most a törvény úgy szabályozza, hogy az építmény megszűnése fogalom alatt, ha az épületet lebontják, vagy megsemmisül, tehát az átminősítés esetében a január 1-jei állapotnak megfelelően kell adózni, és ezért javasolnám a 4. §. 12. pontban ez az értelmező rendelkezés is már a módosításnak megfelelően kerüljön be.

Leszkovszki Tibor:

Köszönöm, befogadom.

Az építményadóról szóló rendelet-módosítás egészét teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
40/1999. (XII.21.) számú önkormányzati
r e n d e l e t e**

**az építményadóról szóló 23/1991. (X.31.) számú önkormányzati rendelet
módosításáról**

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete)

Leszkovszki Tibor:

Kommunális adó. 4.500 Ft/adótárgy/év értékkel elfogadásra javasolja a Városrendezési és Kommunális Bizottság, Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság, Jogi és Ügyrendi Bizottság, Gazdasági és Pénzügyi Bizottság 4000 Ft-ban javasolja. Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság azt követi, amit a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság, tehát két bizottság a 4000 Ft-ot javasolja, három bizottság pedig a 4.500 Ft-ot. Inota Városrész Önkormányzó Testülete nem javasolja elfogadásra a 4.500 Ft-ot. A 4.500 Ft-ot teszem fel szavazásra 3 bizottság támogatásával, aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett elfogadta a 4.500 Ft-os adómértéket.

Leszkovszki Tibor:

Az egész rendelet-módosítást teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 nem szavazattal a következő rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
41/1999. (XII.21.) számú önkormányzati
r e n d e l e t e**

**a kommunális adóról szóló 56/1995. (XII.22.) számú önkormányzati
rendelet módosításáról**

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Iparüzési adó.

A Városrendezési és Kommunális Bizottság az 1. §. a. pontját támogatja, tehát hogy 1 millió Ft-ig adómentesség legyen, illetve 1 millió Ft felett 2 %. Ugyanezt támogatja gyakorlatilag az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság és a Jog- és Ügyrendi Bizottság. Inota Városrész Önkormányzó Testülete nem támogatja. Az adómentességről döntsünk először, hogy az 1 millió Ft alatti árbevételnél az adómentességet fenntartjuk, vagy eltöröljük. Aki egyetért azzal, hogy az 1 millió Ft alatti adómentességet eltöröljük, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett a módosító indítványt elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki egyetért az adó mértékének 1,6 %-ról 2 %-ra történő emelésével, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a módosító indítványt elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az 1. §. b) pont első francia bekezdéséhez van több javaslat: 400 Ft, 600 Ft, 200 Ft. Elhangzás sorrendjében szavazunk róla.

Aki a 400 Ft-tal egyetért kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal 10 nem szavazattal nem fogadta el a 400 Ft-os javaslatot.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki a 600 Ft-tal egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 11 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 4 tartózkodással elfogadta a 600 Ft-os adóátalányt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az 1. §. b) pont második francia bekezdésére is több javaslat van. Elhangzás sorrendjében mondom: 3000 Ft, 5000 Ft, 2000 Ft.

Aki a 3000 Ft-tal egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 12 nem szavazattal nem támogatta a 3000 Ft-os adóátalányt.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki az 5000 Ft-tal egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett az 5000 Ft-os adóátalányt elfogadta.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Az egész rendelet-tervezetet az iparüzési adó vonatkozásában teszem fe szavazásra, aki elfogadja kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
42/1999. (XII.21.) számú önkormányzati
r e n d e l e t e**

**a helyi iparüzési adóról szóló 24/1991. (X.31.) számú önkormányzati
rendelet módosításáról**

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete)

L e s z k o v s z k i Tibor:

10,50 óráig szünetet rendelék el.

*Szünet után nem jött vissza Bátor Antal, dr. Baricza Sarolta megérkezett.
Létszám: 16 fő*

3. A szervezett szemétszállítás 2000. évi díjának megállapítása	(349)
--	--------------

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta Domokos István képviselő javaslatát, miszerint a bizottság a rendelet-tervezetről nem foglalt állást, felkérte az ülésen jelenlévő dr. Fehérvári Lászlót, a Közüzemi Vállalat igazgatóját, hogy a képviselő-testületi ülésre dolgozzon ki alternatívákat 8 %-os, 9 %-os és 10 %-os díjemelésre, és terjessze a Képviselő-testület elé.

D o m o k o s István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadásra javasolja az előterjesztést.

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a rendelet-tervezet 2. § (1) bekezdésénél a 270 Ft/hó javasolt ár helyett 260 Ft/hó szállítási díj elfogadását javasolja a Képviselő-testületnek 9 igen szavazattal.

(A Részönkormányzat a 76 Ft/hó elhelyezési és ártalmatlanítási díjat és a 33 Ft/hó edényhasználati díjat elfogadta)

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kinek van kérdése?

L a s s u Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság miért nem kapta meg az anyagot tárgyalásra?

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottság foglalkozott az anyaggal?

L a s s u Tamás:

Nem.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Úgy érzem, hogy ez nem a bizottság feladatköre.

L a s s u Tamás:

A gazdasági számításokat átnézte volna a bizottság.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Elnézést kérek, szeretnék visszatérni az előző napirendi pontra. A Városi képviselő úrnak tökéletesen igaza volt, amikor megkérdezte, hogy a rendelet sürgőséggel lesz-e tárgyalva, mert sürgőséggel beadott indítványhoz szóbeli módosító indítványt lehet tenni. Az anyag két héttel ezelőtt ki lett küldve, és kiderült, hogyha ez a fejléc - sürgőséggel - rajta marad, akkor az utolsó pillanatig szóbeli módosító indítvánnyal lehetett volna élni. Elnézést kérek.

Térjünk vissza a tárgyalandó napirendi ponthoz. Mivel ez nem szóbeli sürgösséggel előterjesztett anyag, nem tudok mit kezdeni a Városrendezési és Kommunális Bizottság kérésével. A Fehérvári úrnak átadom a szót, remélem, elfogja mondani a bizottsági ajánlásnak megfelelően a 8, 9, 10 %-os díjemelésre vonatkozó javaslatát, de ezt már módosításként nem lehet kezelni.

Dr. F e h é r v á r i László:

Tisztelt Képviselő-testület!

Mindenekelőtt kérném figyelembe venni, hogy országosan Várpalota városban a legalacsonyabb a szemétszállítási, ártalmatlanítási díj.

A szemétszállítás javasolt díja azért mutat 12,5 %-os növekedést, mert az elmúlt 1 hónap alatt több mint 30 %-kal emelkedett az üzemanyagok ára és a 2000. évi előrejelzés szerint is további 10-20 % közötti üzemanyagáremelkedésre lehet számítani.

A vállalat szeretne korszerűbb és színvonalasabb szolgáltatást nyújtani ezen területen. Ennek érdekében lizingeltünk 31,5 millió forintos bekerülési költséggel egy korszerűbb szemétszállító járművet, amely összegből csak 6 millió forintot építhettünk be a díjba.

A Fazekas képviselő úrnak is elmondtam, hogy én csak olyan javaslatot dolgozok ki, amit megalapozottnak tartok, tehát olyan javaslattal nem állok ide

amivel nem értek egyet. Mérlegelni lehet azt is, hogy alacsonyabb legyen a díj, de akkor jó lenne itt is valamilyen támogatás.

Rövidesen új törvény fog születni a hulladékgazdálkodásra - a Jegyző úr bizottsági ülésen elmondta, hogy ezzel kapcsolatban Pepó Pál környezetvédelmi miniszter úr milyen intelmeket, milyen eligazítást adott. Haladnunk kell Európá felé, a korszerűbb hulladékgazdálkodás megvalósítása felé.

Egyébként az igénybevevőknek 37,-Ft-ot jelent ez pluszba havonta, s úgy gondolom, hogy ez az összeg nem túlzott. Nem akarom ezt a díjat összehasonlítani más tételekkel, de azt is kérem figyelembe venni, hogy alacsonyan tartjuk a díjakat és szeretnénk előrehaladni.

L a s s u Tamás:

Azt szeretném megtudni, hogy a környező településekről beszállított szemétdíj tavaly mennyi volt, ott hány százalékos az emelkedés?

Dr. F e h é r v á r i László:

A környező településeknél magasabb volt a szemétszállítási díj a szállítástávolságok miatt.

L a s s u Tamás:

Azért tartottam volna célszerűnek megemelni az ottani díjakat, mert az üzemanyag költség növekedésére ott inkább lehet hivatkozni, mint Várpalotán.

Dr. F e h é r v á r i László:

Ott 13-14 %-kal nagyobb is.

L a s s u Tamás:

Én ezt nem tartom különbségnek, csak azért tettem fel a kérdést, köszönöm.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdés, vélemény, észrevétel?

F a z e k a s István:

Tisztelt Képviselő-testület!

A Városrendezési és Kommunális Bizottság döntésének egyik oka az volt, hogy túl magasnak tartottuk a céltartalékképzést, ami a két tevékenységen 3 millió forint volt. A Fehérvári úr véleményét kértük arról, hogy ezt az összeget lehet-e csökkenteni. Meggondolandónak tartottuk azt is, hogy az eredmény - mivel azt 18 %-os adó terheli - mérséklése nem hozna-e többet a konyhára. Ezeknek a dolgoknak az ismeretében vagy nem ismeretében tettük azt a javaslatot, hogy amennyiben ezeket a tételeket lehetséges csökkenteni, úgy kijönne az általunk reálisnak tartott 8-9 %-os emelés.

D o m o k o s István:

A kormány, ahol ráhatással van, ott nem enged 6-8 %-nál magasabb díjnövekedést. Ha mi is ezt a célt követjük, akkor a 12 %-os emelést nem szabad megengednünk. Egyébként kértem a Fehérvári úrtól, hogy dolgozzon ki alternatívákat alacsonyabb összegű emelésre, amit nem tett meg. Ezt én nem tudom elfogadni, mert, ha egy bizottság kér valamit, akkor azt oda kell tenni a bizottság elé. Én semmiképpen nem tudom javasolni a 10-12 %-os díjemelést.

Ez ellentétes az inflációcsökkentésre vonatkozó egyéb döntésekkel. Ha mi ebben belemegyünk, akkor jövőre az infláció nem 7-8 %-os lesz, hanem marad a 10-11-12 %.

Bátor Antal alpolgármester úr 10,05 órakor visszaérkezett, így a létszám 17 fő

Leszkovszki Tibor:

Amennyiben más kérdés, észrevétel nincs, zárom a vitát. Egy módosító indítvány van, az Inotai Részönkormányzat részéről, a rendelet-tervezet 2. § (1) bekezdésében sorolt tételeknél, a (2),(3) tétel változatlanul hagyása mellett, a 270 Ft/hó szállítási díjat 260 Ft-ban javasolják a testületnek megállapítani. Aki ezzel a módosító indítvánnyal egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal a módosító indítványt nem fogadta el.

Leszkovszki Tibor:

Az eredeti rendelet-tervezetet teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 10 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 5 tartózkodás mellett a következő rendeletet alkotta:

**Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
43/1999. (XII.21.) számú önkormányzati
r e n d e l e t e**

a szervezett személyszállításért fizetendő díjak megállapításáról

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete)

4. A Közterület-felügyeletről szóló 28/1995. (IX.11.) számú önkormányzati rendelet felülvizsgálata	(373, 373/1)
---	---------------------

Leszkovszki Tibor:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

Fazekas István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 7 igen szavazattal a rendelet tervezetét és a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek

Domokos István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a 373. számú anyagot, úgy, hogy a 9. § (1) bekezdése a kormányörsséggel egészüljön ki. A bizottság a 373/1 számú előterjesztést 8 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Leszkovszki Tibor:

Annyit szeretnék hozzátenni, hogy valahányszor találkoztam ezekkel az urakkal, amikor itt voltak, a várapalotai és megyei rendőrség a ház körül szolgálatot teljesíthetett, de az ő munkájukban senki sem közreműködött, viszont a lehetőséget tartjuk meg, befogadom.

Sajtó János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a rendelet-tervezetet és a határozati javaslatot 10 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

Leszkovszki Tibor:

Amennyiben kérdése, véleménye, észrevétele senkinek nincs, a rendelet-tervezetet teszem fel szavazásra.

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a következő rendeletet alkotta:

**Várapalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének
44/1999. (XII.21.) számú önkormányzati
r e n d e l e t e**

a Közterület-felügyeletről

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete)

Leszkovszki Tibor:

A határozati javaslatot teszem fel szavazásra, aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

369/1999. (XII.16.) számú képviselő-testületi határozat:

Várapalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 9.§ (14) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva, a közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. tv. 1.§. (1) bekezdése alapján 2000. január 1-től létrehozza Várapalota Város Közterület-felügyelete elnevezésű költségvetési szervét és alapító okiratának tartalmát az alábbiak szerint határozza meg:

ALAPÍTÓ OKIRAT

- 1.) A költségvetési szerv neve:
Várapalota Város Közterület-felügyelete
- 2.) A költségvetési szerv székhelye:
8100 Várapalota, Gárdonyi G. u. 39.
- 3.) A költségvetési szerv dolgozóinak jogállása:
A Közterület-felügyelők köztisztviselők

4.) Alapításának ideje:

2000. január 1.

5.) Alapító, fenntartó és felügyeleti szerve:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete

A felügyelet irányítása: Az irányító feladatokat Várpalota Város Polgármestere látja el.

6.) Működési területe:

Várpalota város közigazgatási területe

7.) Jogállása:

Önálló jogi személyiségű, szakmailag önálló, gazdálkodás szempontjából Várpalota Város Önkormányzatának részben önálló költségvetési intézménye

8.) A költségvetési szerv vezetője:

A költségvetési szerv vezetőjét Várpalota város Önkormányzatának Képviselő-testülete nevezi ki és bízta meg határozatlan időre. A vezető tekintetében az egyéb munkáltatói jogokat Várpalota Város Polgármestere gyakorolja

9.) A költségvetési szerv feladatai:

a.) a közterületek jogszerű használatának, a közterületen folytatott engedélyhez, illetve útkezelői hozzájáruláshoz kötött tevékenység szabályszerűségének ellenőrzése;

b.) a közterület rendjére és tisztaságára vonatkozó jogszabály által tiltott tevékenység megelőzése, megakadályozása, megszakítása, megszüntetése, illetve szankcionálása;

c.) közreműködés a közterület, az épített és a természeti környezet védelmében;

d.) közreműködés a közrend, a közbiztonság védelmében;

e.) közreműködés az önkormányzati vagyon védelmében;

f.) közreműködés a köztisztaságra vonatkozó jogszabályok végrehajtásának ellenőrzésében.

g.) közreműködés az állategészségügyi és ebrendészeti feladatok ellátásában.

10.) A felügyelet gazdálkodási jogköre:

A gazdálkodás szempontjából Várpalota Város Önkormányzatának részben önálló költségvetési intézménye. Pénzügyi gazdálkodási feladatait a Várpalota Városi Polgármesteri Hivatal Pénzügyi és Gazdálkodási Irodája útján látja el. Feladatainak ellátásához rendelkezésre áll a székhelyén az általa használt irodahelyiség, a vagyonmérleg szerinti tárgyi eszközök, gépek, berendezések, felszerelések.

11) A költségvetési szerv hosszú és körbélyegzőjének hivatalos szövege:

" Várpalota Város

Közterület-felügyelete

Várpalota, Gárdonyi G.u. 39."

"Közterület-felügyelet

Várpalota "

12.) A költségvetési szerv jogutódja az 5/1992. (II.20.) számú önkormányzati rendelettel létrehozott Várpalota Város Közterület-felügyeletének.

Jelen okirat a költségvetési szerv alapidokumentációját képezi. A selejtezésről szóló rendelkezések értelmében nem selejtezhető.

5. Városgondnokság és piacgondnokság kialakítása

(364)

L e s z k o v s z k i Tibor:

A bizottsági állásfoglalásokat kérem!

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

A Városrendezési és Kommunális Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

L a s s u Tamás:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatra pontonként szavazott:

1./ pont	7 igen szavazat 1 tartózkodás
2./ pont	7 igen szavazat 1 tartózkodás
3./ pont	5 igen szavazat 3 nem szavazattal

javasolja elfogadásra.

D o m o k o s István:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a 364/1 számú anyagot 9 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek

S a j t o s János:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a határozati javaslatot és a rendeletmódosítást 9 igen szavazattal a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja.

L e s z k o v s z k i Tibor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság Elnökét kérdezem, hogy mikor született a 364/1 sz. anyag?

D o m o k o s István:

Kiderült, hogy a 364. sz. anyag tele volt nyomdatechnikai hibával, ezért kértük annak az átdolgozását, amit az előkészítő irodavezető úr el is készített, így született meg a 364/1. sz. anyag. Lényegi változás azonban nincs.