

Aki a javaslattal egyetért, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület 12 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

259/1998. (IX.30.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a DM - Drogerie Markt Kft - a Várpalota, Szabadság tér 7. szám alatti üzlethelyiség bérleti jogának megvásárlására irányuló - kérelme kapcsán javasolja a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalatnak, mint bérbeadónak, hogy kössön egyezséget a kérelmezővel.

Az egyezség különösen arra irányuljon, hogy a kérelmező az éves bérleti díj befizetési kötelezettségének eleget tesz, a Vállalat pedig ennek erejéig az átalakítási, felújítási munkákhoz hozzájárul.

Határidő: a határozat megküldésére: 1998. október 15.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

dr. Magyar Attila:

Köszönöm, hogy meghallgattak, viszontlátásra, további jó munkát!

(16,15 dr. Bakonyi Csilla visszajött, a létszám: 17 fő)

<p>3.) A gyermekétkeztetés intézményi térítési díjairól szóló 56/1997. (XII.19.) számú önkormányzati rendelet módosítása (242.) (242/1.)</p>

Leszkovszki Tibor:

Madaras Annamáriát kérdezem, mint előkészítőt, kíván-e szóbeli kiegészítést adni?

Madaras Annamária:

Köszönöm nem.

Leszkovszki Tibor:

Iskola részéről van-e az igazgatónőnek kiegészíteni valója?

Mészáros Imréné:

Annyiban szeretnék hozzászólni a dologhoz, hogy Madaras Annamária és Polgármester Úr értesített, arról, hogy az Önkormányzathoz eljutott egy olyan külön lista, amelyik azt hivatott az Önkormányzat tudomására hozni, hogy a gyerekek, illetve a szüleik, akik megírták a körlevelet, az iskola részéről, elégedettek a Fekete Gyémánt étteremnek a szolgáltatásaival. A körlevélen nincs feltüntetve, hogy mi indította el ezt a körlevelet. Gyakorlatilag az iskola részéről

45 gyereknek a szülője nyilatkozott úgy, hogy a Fekete Gyémánt szolgáltatásaival elégedettek. Nálunk étkezik 218 fő, ebből 45-öt fő, 28 család nyilatkozott ezzel kapcsolatosan.

Hozzá szeretném tenni, hogy ebből a 45 főből 26 gyerek ugynevezett támogatott étkeztetésben részesül, amely annyit jelent, hogy az önkormányzat 100%, illetve 50%-osan téríti ezeknek a gyerekeknek az étkezési díját.

1998. január 1-től június 30-ig az önkormányzat a mi iskolánkba 1.149.015,-Ft-ot utalt át, hogy ezeknek a gyerekeknek az étkezését biztosítsa.

Az elmúlt félévben a 194 étkező gyerekből 113 főt támogatott az önkormányzat. Az idei évben 218 gyerekünk étkezik, és ezidáig 137 támogatási kérelmet adtunk át az önkormányzatnak.

Leszkovszki Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

Surányi Pál:

Az Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság 6 igen egyhangú szavazattal az előterjesztést elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság a gyermekétkeztetés intézményi díjairól szóló önkormányzati rendelet módosítására tett javaslatot 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja.

Falussy Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 7 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett a rendelet-tervezetet nem javasolja elfogadni a testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van?

Falussy Sándor:

Az imént elhangzott az utalás arra, hogy a gyerekek szülei meg tudják-e ítélni avagy sem, erről majd mondnék valamint, de a kérdésem a következő.

Őnök azt megelőzően, hogy a szerződést felmondták volna megkérdezték-e a szülőket, mint érintetteket, hogy mi a véleményük erről a lépésről, vagy átlépésről? Miért fordul elő az, hogy előbb felmondják a szerződést, majd azt követően fordulnak a képviselő-testülethez? A rendelet módosítását le kell tenni ahhoz, hogy az intézményi térítési díj valóban így módosuljon.

Mészáros Imréné:

Megmondom őszintén, hogy a másik oldalon én hibáztam, mert nem tudtam, hogy ehhez rendelet módosítás szükségeltetik.

Deák Istvánné:

Vajon mi indíthatta el ezt a másik levelet, van-e valami ismerete az iskolának az ellenlevéllel kapcsolatban? Mi az oka, mert semmi ok nem szerepel benne?

Mészáros Imréné:

Gyakorlatilag én sem értem, nem tudom, hogy ki indította el ezt az ívet.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Vélemény, észrevétel?

F a l u s s y Sándor:
Más bizottságokkal szemben a Jogi és Ügyrendi Bizottság a rendelet módosítást nem támogatta. Az a meglátásom, hogy teljesen független, hogy a gyerekek intézményi térítési díját 50% vagy 100%-on az önkormányzat fizeti-e meg vagy a szülő. Ők ugyan olyan jogokkal bírnak, s ilyen szempontból fölöslegesnek tartom azt a kiemelést, hogy az aláírók közül néhányan az önkormányzattól kapják a pénzt.

A rendelet módosítás nem támogatása szerintem, az hogy ilyen majdnem "elsöprő" többséggel történt az elutasítása, annak az az oka, hogy miután megtörtént a felmondás, akkor kerülne rá sor, elnézést kérek a kifejezésért, de ez egyfajta "hasbaakasztása" a képviselő-testületnek. Rendeletet módosítson azért, mert valahol, valamilyen felmondás megtörtént. Először nem csak a fenntartóhoz fordulnék, de egy ilyen étkeztetést felmondani úgy lehetne, hogy ha már megegyezés lenne a másikkal. Nem tartok attól, hogy a Bakony Gaszt Rt. a felmondott szerződést ne folytatná.

A bizottsági ellenvéleménynek a legfőbb oka, az eljárás mikéntje volt. Egy megjegyzésem van még. A K+P Bt. is olcsóbb, mint a Bakony Gaszt és ugyanolyan árakkal szerepel, mint a mostani ajánlattevő.

Az igazgatónő levele szerint érdeklődtek a 8-as számú Speciális Általános Iskolánál a minőséget illetően. Érdeklődésnél egy átlépésnél többre van szükség, mindenképpen megbeszéltem volna.

D e á k Istvánné:
Az intézmény vezetőjének, hogy milyen feladatai lettek volna, vagy hogyan kellett volna ezzel kapcsolatosan eljárni, ezt nem kívánám részletezni. Az biztos, hogy minden intézményvezető azon gondolkodik, hogy hogyan tudna akár a szülőknek, akár a gyerekeknek valamilyen spórolási lehetőséget biztosítani. Meggyőződésem, hogy az új szerződés megkötésének egyetlen motiváló tényezője az lehetett, hogy lényegesen olcsóbb és kedvezőbb árfekvésű ez az ajánlat, mint a korábbi, én így tudom elképzelni. Érkezett egy jobb árajánlat és az intézmény vezetője ezt örömmel elfogadta.

A másik dolog pedig, tájékoztatásul annyit szeretnék elmondani, hogy a mi iskolánk mind a két említett vállalkozóval kapcsolatban áll, az általános iskolás gyerekeink a K+P-től, a kollégista gyerekeink Rácz Tamás úrtól kapják az étkezést. Nyugodtan mondhatom, hogy megvannak elégedve a gyerekek, a kollégák a körülményekkel, illetve az étkezéssel.

S u r á n y i Pál:
Jogi értelemben elfogadom, hogy a Jogi és Ügyrendi Bizottság eljárási okokat sokkal jobban zokon vesz, mint mások. Elhangzott, hogy eljárási hibák miatt nem fogadja el, de tartalmával egyet tud érteni s ezt javaslom a képviselő-testület tagjainak is, hisz az intézményvezetőknek ilyen szempontból megvan a felelősségük, ha az eljárást nem is ismerik.
A Jogi és Ügyrendi Bizottság tajait is kérem, hogy bírálják felül az ottani alapállásukat és támogassák a módosítást.

Falussy Sándor:

Nincs ezzel gond, nem erről van szó. Gondoljuk meg a dolgot. Van előttünk egy x. számú aláírás, mi van, ha ezek az aláírások azért jönnek össze minden készítés nélkül, hogy ilyen rossz a Fekete Gyémánt étteremtől az étel és mostantól nem akarjuk. Itt van előttem 81 db aláírás, akik mégis azt akarják, hogy maradjon a jelenlegi. Az érintettek mondják azt, hogy szeretnének maradni, ettől én nem tudok elvonatkoztatni.

Leszkovszki Tibor:

Fürjesnéől kérném, hogy a módosításokat magyarázza meg?

A 97,-Ft/nap az elsónél, az én értelmezésem szerint a szülő által fizetendő norma.

Fürjes Lászlóné:

Az óvoda esetében a 97,-Ft lenne a nyersanyag norma, ami a térítési díj vonatkozásában azonos az intézményi térítési díjjal. A szülő személyi térítési díjat fizet, ami gyakorlatilag azt jelenti, hogy nyersanyag norma plusz 12% ÁFA.

(16,30 dr. Kobulej Iván kiment, a létszám: 16 fő)

Ebből alakul ki 109,-Ft. Utána jön és ketté bontja a vállalkozó, hogy a hozzájárulási rész, amit az önkormányzat finanszíroz meg, a rezsiköltség, úgymond 81,-Ft, ehhez kapcsolódó 12%-os ÁFA.

Így alakul ki az önkormányzati rész 91,-Ft-ja, és ebből együttesen: 109,-Ft plusz 91,-Ft, az 200,-Ft. Az intézmény vonatkozásában a működési bevétele 190,-Ft, a tervezett ételmezési napok, illetve igénybevetel szorzataként a kiadása ugyan ilyen ételmezési napra vetítve a költségvetési hozzájárulás.

Mészáros Imréné:

A Képviselő Úrnak szeretném mondani, hogy az eljárással kapcsolatos bűnömöt bevallottam. Ugyanakkor szeretném elmondani, hogy szerepel olyan családnak is az aláírása, aki még egyetlen egy forint térítési díjat nem fizetett.

Leszkovszki Tibor:

Zárnám a vitát. Fürjesnéel kérdezném, hogy a rendelet-tervezeten túlmenően ha az utolsó oldali táblázatot is határozatilag elfogadtatom, akkor jó lesz norma szempontból?

Először a rendelet módosítást teszem fel szavazásra. Aki támogatja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 13 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett az alábbi rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

42/1998. (X.02.) számú önkormányzati r e n d e l e t e

a gyermekétkeztetés intézményi térítési díjairól szóló 56/1998. (XII.19.)
számú önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete!)

Leszkovszki Tibor:

Ezzel a rendelet módosítással lehetővé tettük, hogy a gyermekétkeztetést végző vállalkozók sorába belépjen Rácz Tamás vállalkozó is.

Most arra kérem a Testületet, hogy a nyersanyag normára vonatkozóan, ezt a rendelethez csatolt normajavaslatot fogadjuk el, hogy a térítési díjat is meg tudjuk állapítani.

Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

260/1998. (X.30.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy a gyermekélelmezést szolgáltatók körébe belépjen Rácz Tamás magánkereskedő, egyúttal elfogadja Rácz Tamás étkezési nyersanyagnorma - a határozat melléklete szerinti - ajánlatát.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy a gyermekétkeztetés intézményi térítési díjairól, valamint a város 1998. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendeletek módosításakor e döntésre legyenek figyelemmel.

Határidő: - a gyermekétkeztetés intézményi térítési díjáról szóló rendelet módosítására: azonnal
- a költségvetési rendelet módosítására: 1998. december 31.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester
dr. Fekete Antal János jegyző

(16,40 órakor a Polgármester 16,50-ig szünetet rendelt el.)

(A szünet után dr. Baricza Sarolta képviselő nem jött vissza, dr. Kobulej Iván visszajött, a létszám: 16 fő).

4.) A távhőszolgáltató legmagasabb hatósági díjáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló 40/1992. (IX.16.) számú önkormányzati rendelet módosítása (235.)

Leszkovszki Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

Dr. Bakonyi Csilla:

Inota Városrész Önkormányzó Testülete a rendelet-módosítását 5 igen szavazattal, 2 ellenszavazat mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. Nagy László:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a rendelet-módosítását 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Falussy Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 8 igen szavazattal a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése van-e valakinek?

Vámosi Tibor:

Februárban is hibás volt a melléklet 1,2,3,4,5, pontjainál a "Hőfelhasználás fűtésre" 16.643 GJ. Össze vannak keverve a számok. A végösszege nem változtat, de a számok össze vannak keverve.

Leszkovszki Tibor:

Vélemény, észrevétel?

Falussy Sándor:

Ez az ár még mindig, ahhoz képest jó. De biztosított-e vajon, nincs-e veszélyben a mi fűtőművünk beüzemelésével és a Bakonyi Erőmű Rt.-től való leválással a szolgáltatás. Nem kerül-e veszélybe az Inotai lakótelep ellátása?

Leszkovszki Tibor:

Nincs, mert teljesen máshonnan veszi a hőt és fűt. Füstgáz-hűtőrendszerből nyeri a hőt és az elmúlt heti csütörtöki fórumon azt kérte egy hozzáértő ember tőlem, hogy az új tulajdonosnál járjak el, hogy bizonyíthatóan szakmai fogalmak alapján az a konkrét hő, hulladék hő, ezért továbbiakban is egy méltányos árat kapjon a Készenléti ltp.

Egyéb észrevétel?

Szavazásra teszem fel, aki elfogadja a rendelet módosítást, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testületének

43/1998. (X.02.) számú önkormányzati r e n d e l e t e

**a távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjáról és a díjalkalmazás
feltételeiről szóló 40/1992. (IX.16.) számú önkormányzati rendelet
m ó d o s í t á s á r ó l**

(A rendelet szövege a jegyzőkönyv melléklete!)

Leszkovszki Tibor:

Örömteli hírt szeretnék bejelenteni. A mai napon 9.30-órától a használati melegvízszolgáltatás a városi fűtőműtől megy. Tegnap a műszaki átadás-átvétel megtörtént, a mai nappal elindult a két hónapos próbaüzem.

5.) Önkormányzati érdekből juttatott lakás elidegenítésre történő kijelölése(234.)

Leszkovszki Tibor:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság állásfoglalását kérném.

Dr. Szabó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság 7 igen szavazattal egyetértett azzal, hogy a Várpalota, Rákóczi F. u.30. IV/15. szám alatti önkormányzati érdekből juttatott bérlakást elidegenítésre kijelöljék.

Leszkovszki Tibor:

Kérdése kinek van? Vélemény, észrevétel?

Szavazásra teszem fel. Aki elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 16 igen szavazattal a következő határozat hozta:

261/1998. (IX.30.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete a

Várpalota, Rákóczi F. u. 30. IV/15. szám alatti

önkormányzati érdekből juttatott önkormányzati tulajdonú bérlakást elidegenítésre kijelöli azzal, hogy a kijelölés az Önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek bérletéről, valamint elidegenítésükről szóló 35/1993. (XII.21.) számú önkormányzati rendelet 36/B.§ (2) bekezdése szerint a polgármesterrel megkötendő külön szerződés megkötésének napján lép hatályba.

Felhívja az önkormányzati tulajdonú bérlakások értékesítésével megbízott Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalatot, hogy a kijelölés érvénybe lépésnek napjától számított 30 napon belül a 35/1993. (XII.21.) számú önkormányzati rendelet 34.§ (8) bekezdése szerinti értékesítési ajánlatot tegye meg az elővásárlási jog gyakorlására jogosult bérlőnek.

Határidő: a külön szerződés megkötésére: 1998. október 15.

Felelős: Leszkovszki Tibor polgármester

Határidő: az értékesítési ajánlat megtételére: a külön szerződés megkötését követő 30 nap.

Felelős: dr. Fehérvári László a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat igazgatója

6.) Az önkormányzati bérlakások lakbérének felülvizsgálata

(238.)

*(17,10 dr. Baricza Sarolta visszajött, a létszám: 1 fő)*L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdezem előkészítő Jánosiné Izsó Ildikót, kíván-e kiegészítést tenni?

J á n o s i n é Izsó Ildikó:

Köszönöm nem kívánok kiegészítést adni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Bizottsági állásfoglalások ismertetését kérem.

F a z e k a s István:

A Városrendezési és Kommunális Bizottság a határozati javaslatot azzal a kiegészítéssel javasolja elfogadásra, hogy az Önkormányzati Közüzemi Vállalat az Önkormányzat tulajdonában lévő bérlakások lakbérének megállapítását a november havi képviselő-testületi ülésre terjessze be.

Határidő: 1998. november havi testületi ülés

Felelős: dr. Fehérvári László, a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat igazgatója

D r. S z a b ó Gyula:

Az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság egyetértett azzal, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő bérlakások lakbére 1999. március 31-ig ne emelkedjen, ezt 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

D r. N a g y László:

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a határozati javaslatot 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

F a l u s s y Sándor:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a határozati javaslat határidejét az 1998. november havi testületi ülésre javasolja módosítani.

A Jogi és Ügyrendi Bizottság a fenti módosítással együtt 5 igen szavazattal, 3 tartózkodási mellett a határozati javaslatot elfogadásra javasolja Képviselő-testületnek.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Kérdése kinek van?

F a z e k a s István:

A következőt szeretném kérdezni. Mit tartalmaz a jelenleg érvényben lévő lakbér?

D r. F e h é r v á r i László:

Bővebben a kérdést, ha meglehetne fogalmazni?

F a z e k a s István:
Mire ad fedezetet a bérbeadónak?

Dr. F e h é r v á r i László:
A bérbeadónak a lakbér, inkább azt mondom, hogy a jelenlegi formájában jogszabály szerint mire kellene fedezetet biztosítani, inkább így fogalmaznék. Nyilván a lakás használatnak a bérleti díja a lakás használat után jár. A bérlő fizeti a lakáson belüli felújítási, karbantartási munkálatokat, míg a bérbeadót terhelnek az olyan jellegű költségek, amelyek nem a lakáson belüli dolgokhoz tartoznak. Mivel társasházakban vannak a bérlakások, gyakorlatilag a társasházakban a közösségen keresztül, a közös képviselők által is történnek meg a munkák megrendelése. Nem tartalmazza a közműköltségeket, a TV vételére szolgáló csatlakozásokat.

F a z e k a s István:
Azért kérdeztem, mert szeretnék egy kimutatást kapni a Önkormányzati Közüzemi Vállalattól, a kérdésem is erre irányult. Van egy sima lakbér, össze kellene hasonlítani a társasházaknak a közös költségével, mely általában tartalmazza az üzemeltetési költségeken felül a szemétszállítási díjat és a TV díjat is, ami még jóval alacsonyabb, így is a lakbérnél.
Szeretném megkérdezni, hogy miért ilyen nagy a kintlévőség- tudom, hogy nem fizetésből -, de az 50%-a a jelenlegi bérlőknek nem fizet, akkor is a duplája az a költség, amit a Közüzemi Vállalat, - ha még a szemétszállítást és egyebeket hozzáteszem, akkor még magasabb arányú az összege - Egy kimutatott adat áll rendelkezésemre: az összkomfortos lakásoknál általában 60-70,-Ft-os m²-enkénti költségekkel üzemeltet a Közüzemi Vállalat.
Ezzel szemben 129,-Ft-ot szed csak lakbérre az önkormányzat és akkor nem egészen értem, hogy azon kívül, hogy kifizeti a társasházi közös költséget nem marad semmi másra.

L e s z k o v s z k i Tibor:
Ha kifizeti a 129,-Ft-ból a társasházi részt, akkor a többi, hova megy?

F a l u s s y Sándor:
Értettem a célzást, mindkét bizottság tett egy javaslatot a határidőre, ugyanakkor ott marad az első mondat. Így is jó, és azért magyarázom meg. Ez a testület elhatározhat ilyet, hogy nem kívánja emelni, de a következő lehet, hogy ha novemberben a költségvetési koncepcióval szembesül, akkor egész más elhatározásra jut. Novemberben lesz egy kalkuláció az új Képviselő-testület előtt és az információk birtokában dönthet.

Javaslom az első mondatnak a törlését. Maradjon meg benne, hogy Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete, és folytatódik úgy, hogy felhívja, innentől egyszerűbb lesz a dolog, hogy miért tette a Jogi és Ügyrendi Bizottság is ezt a javaslatot. Had emlékeztessenek arra, annak idején hangsúlyoztam, amikor elfogadtuk a lakbértámogatási rendelet módosítást a múlt év végén. Megléptük a két nagy lépésből az egyiket. Azt a lépést léptük meg, hogy olyan mértékű lakbértámogatást biztosítunk, ami alapján, akár a lakbér 75%-át is elengedjük az arra rászorulóknak.

Fizetni kell 25%-ot, annak, aki igazán rászorult. Akkor azt mondtam, hogy ezt a lépést kell követnie a másik lépésnek, amikor a lakbéréket, arra a magas szintre emeljük, ami biztosítja nemcsak a napi fenntartást.

Arra kell a figyelmet felhívni, hogy volt olyan vélemény, aki szerint ne emeljünk lakbért, mert a "szegény" emberek nem fizetik meg. A lakbértámogatás erre lehetőséget nyújt, hogy ne is kelljen megfizetni. Akik viszont nem szociális önkormányzati feladat ellátásra kaptak lakást, illetve mások is, azt a lakbért meg tudják fizetni, ami a töredéke a piaci lakbérnek. Ezért javasoljuk azt, hogy novemberre idekerüljön, szembesüljön az új Képviselő-testület azzal, hogy kb. mi a helyzet, de szerintem nem lehet ezt a kérdést megkerülni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Előterjesztőként elfogadom azt a módosítást, hogy a határozat-tervezet első mondatának második fele törlésre kerüljön. Módosító indítványként az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottságnak a javaslatát felteszem szavazásra. 1999. március 31-ig ne kerüljön sor lakbéremelésre, ebben önállóan döntsön a testület. Itt annyi lenne a megjegyzésem, ha novemberben az új testület kap egy előterjesztést, novemberben készítenie kell egy költségvetési koncepciót a jövő év vonatkozásában, ne korlátozzuk be, hogy ezzel a határozattal nem léphet be a lakbér vonalon.

S u r á n y i Pál:

Én is arra gondolok, hogy nekünk ilyen típusú döntést hozni nem célszerű, hogy márciusig nem óhajtjuk emelni.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Azt a bizottsági módosító indítványt is befogadtam, hogy a november havi testületi ülésre készüljön el az előterjesztés. Egyet nem fogadtam be, hogy 1999. március 31-ig ne kerüljön sor lakbéremelésre, aki ezt a módosító indítvány megszavazza, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 0 igen szavazattal, 17 tartózkodás mellett az Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság javaslatát nem fogadta el.

L e s z k o v s z k i Tibor:

Aki az előzőekben módosított határozati-javaslatot elfogadja, kérem szavazzon!

A Képviselő-testület 17 igen szavazattal a következő határozatot hozta:

262/1998. (IX.30.) számú képviselő-testületi határozat:

Várpalota Város Önkormányzati Képviselő-testülete felhívja a bérbeadói feladatokat ellátó Önkormányzati Közüzemi Vállalatot, hogy az 1998. szeptember 10-én elhatározott lakásértékesítések lebonyolítása után megmaradó lakásállományra készítsen új fenntartási- és üzemeltetési költségkalkulációt és azt a lakbér összegére vonatkozó javaslatával együtt terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: 1998. november 15.

Felelős: dr. Fehérvári László, a Várpalotai Önkormányzati Közüzemi Vállalat Igazgatója

7.) Közüzemi Vállalat vagyonértékelésére könyvvizsgáló megbízása	(247.)
---	---------------

Leszkovszki Tibor:

A 247-es előterjesztés egy megbízási szerződés-tervezet, az Önkormányzati Közüzemi Vállalat átalakításra vonatkozó feladatok elvégzésére.

Annyit előzményként mondanék, hogy ami itt le van írva múlt hét pénteki dátum, Igazgató Úr akkor tette oda nézzem át, mondtam, hogy bizottsági és testületi állásfoglalást kérek hozzá.

Fürjesné kérném ismertesse, azt amit a könyvvizsgálóval egyeztetett, az ezzel kapcsolatos álláspontot.

Fürjes Lászlóné:

A könyvvizsgálóval beszélgetés kapcsán merült fel, olyan információja van, hogy ez a szervezet, akivel megbízási szerződést kíván kötni a Önkormányzati Közüzemi Vállalat ezeknek a lebonyolítására ez a szervezet végezte az auditálását a mérlegnek. A jogszabály értelmében, aki a mérlegbeszámoló auditálását végezte, az ilyen fajta tevékenységekben nem vehet részt.

Dr. Fehérvári László:

Nagyon téves ez az információ. A Képviselő-testületnek le lett adva az 1997. évi mérlegnek az auditálása. Ezt a céget, amelyik ezt a szerződés-tervezetet elkészítette úgy hívják, hogy Honestus 2000. Kft. semmi köze, ahhoz a könyvvizsgálóhoz. Ez a hír nem igaz.

Leszkovszki Tibor:

Gazdasági és Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kérem.

Dr. Nagy László:

A jegyzőkönyvvel ellentétben szeretnék pontosítani. A megbízási szerződést a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság nem támogatja, és ő igen szavazattal javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Képviselő-testület határozatainak, valamint bizottsági ajánlásainak folyamatos figyelmen kívül hagyása miatt, indítson eljárást a Közüzemi Vállalat igazgatója Dr. Fehérvári László úr ellen.